

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 11C/205/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8811208415
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2012:8811208415.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v právnej veci žalobcu: E. M., F..XX.XX.XXXX, T. W. XXX proti žalovanej: P. C., F.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom W. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou E. T., Q. Z. J. U., o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 28.532,54 eur , t a k t o

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 23.309,44 EUR a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 547,52 eur a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanej vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 28.532,54 eur z titulu bezdôvodného obohatenia. Svoju žalobu odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu vo Vranov n/T zo dňa 06.05.2008 č.k. 7C/36/08-17 bolo zrušené bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov konania. Následne rozsudkom Okresného súdu vo Vranov n/T zo dňa 15.08.2008, č.k. 11C/38/2008-41 bolo rozvedené manželstvo účastníkov konania. Uviedol, že keďže sa so žalovanou nedohodol na vysporiadaní BSM, podal návrh na vysporiadanie BSM súdom . Konanie viedlo pod sp.zn. 5C/1134/2008. V tomto konaní bolo uznesením zo dňa 24.06.2011 schválený zmier, na základe ktorého sa žalovaná zaviazala splácať záväzok zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0561595277 v Slovenskej sporiteľni, a.s. so stavom zostatku k 12.11.2010 v sume 28.569,56 eur + príslušenstvo s tým, že z tohto úveru uhradí sumu 5.223,10 eur s príslušnými úrokmi a poplatkami z tejto sumy. Žalovaná sa zaviazala súčasne splatiť aj záväzok zo zmluvy o pôžičke od spoločnosti Triangel č. 7031981 so stavom k 27.10.2008 v sume 2.246,66 eur. Uviedol ďalej, že po schválení zmiernu o vyporiadaní BSM žalovaná nesplnila svoj záväzok, na ktorý sa zviazala a záväzok zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0561595277 v Slovenskej sporiteľni, a.s. nesplácala. Z dôvodu domáhania sa záväzku Slovenskou sporiteľnou, a .s. a vzniku možných následkov, najmä exekúcií, ako účastník zmluvy som bol nútený riešiť tento stav splatením dlžnej sumy voči Slovenskej sporiteľni, a.s. jednorázovou úhradou z finančných prostriedkov, ktoré nadobudol zo zmluvy o úvere uzavretej s ČSOB, a.s. Slovenskej sporiteľni uhradil sumu 28.532,54 eur, ktorú mala podľa súdom schváleného zmiernu uhradiť žalovaná. Uviedol ďalej, že tým, že žalovaná po schválení súdneho zmiernu o vyporiadaní BSM svoj záväzok nesplnila, pričom tento záväzok plnil on, žalovaná sa týmto na jeho úkor bezdôvodne obohatila v zmysle ust. § 454 OZ. Podľa ust. § 456 OZ sa predmet bezdôvodného obohatenia musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Výška bezdôvodného obohatenia sa rovná záväzku mnou splateného s

Slovenskej sporiteľni, a.s. vyplývajúceho zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0561595277, ktorý uhradil za žalovanú v sume 28.532,54 eur.

Žalovaná sa vo veci nevyjadрила. Keďže žalovaná nepreberala písomnosti na adresách, ktoré boli súdu známe a súdu sa vykonaným šetrením nepodarilo zistiť jej pobyt, súd jej na zastupovanie v tomto konaní ustanovil opatrovníčku v osobe tajomníčky Z. R. U. E. T., ktorá uviedla, že navrhuje rozhodnúť na základe preložených listinných dôkazov.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, listinnými dôkazmi a to spisom tunajšieho súdu sp.zn. 5C/134/2008, potvrdením Slovenskej sporiteľni, a.s. zo dňa 08.09.2011, výpisom z úverového účtu Č.. XXXXXXXXXX, splátkovým kalendárom k úveru č. 0561595227, žiadosťou o predčasné splatenie úveru, úverovou a záložnou zmluvou uzavretou s ČSOB, a.s., správami o majetkových a zárobkových pomeroch žalobcu, správami o pobyte žalovanej, vyjadrením opatrovníčka žalovanej zo dňa 27.11.2011, výsluchom žalobcu a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledujúci skutkový stav vecí:

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 5C/134/2008 vyplýva, že pod touto spisovou značkou sa viedlo konanie o vyporiadanie BSM kde navrhovateľom bol E. M. a odporkyňou P. M., S.. C.. V tomto konaní bol uznesením zo dňa 24.06.2011 č.k. 5C/134/08-118 schválený zmier, v znení tak, že do výlučného vlastníctva žalobcu pripadli:

Rozťahovacia váňanda z roku 2004, v ZH 2.000,- Sk,
Skrinková zostava z roku 2004, v ZH 9.000,- Sk,
Vešiaková stena z roku 2008, v ZH 5.600,- Sk,
Rohová lavica s odkladacím priestorom, čalúnená + stôl z roku 2004, v ZH3.000,- Sk,
Manželská posteľ z roku 2002 v ZH2.000,- Sk,
Benzínová kosačka na trávu DMT z roku 2005, v ZH2.500,- Sk,
Osobný automobil Volkswagen Polo v ZH50.000,- Sk.

Spolu: 2.459,67 € (74.100,- Sk)

Do výlučného vlastníctva žalobcu pripadli investície do rodinného domu J..Č.. XXX vo vlastníctve žalobcu, R. Z. W.:

Plastové okná v sume 111.509,- Sk

Rekonštrukcia kúpeľne 36.842,- Sk

Plávajúce podlahy 9.000,- Sk.

Spolu v hodnote : 5.223,10 € (157.351,- Sk)

Pokiaľ ide o záväzok zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0561595227 v SS, a.s. ku dňu 12.11.2010 vo výške 28.569,56 € + príslušenstvo, účastníci sa dohodli tak, že ho uhradia, tak, že žalobca E. M. uhradí z tohto úveru celkom 5.223,10 € s príslušným úrokom a poplatkami do splatenia tejto sumy a žalovaná P. M. S.. C. bude pokračovať v splácaní až do úplného vyrovnania úveru, vrátane príslušenstva.

Pokiaľ ide o záväzok zo zmluvy o pôžičke od spoločnosti Triangel č. 7031981 z 3.10.2007 so stavom k 27.10.2008 vo výške 2.246,66 €, vrátane príslušenstva, tento mala vyrovať žalovaná. O trovách

konania bolo rozhodnutá, tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Uznesenie o schválení zmiernu nadobudlo právoplatnosť dňa 29.7.2001.

Zo žalobcom predloženej žiadosti o predčasne splatenie úveru zo dňa 05.09.2011 vyplýva, že žalobca požiadala Slovenskú Sporiteľňu, a.s. o predčasne splatenie celého úveru, ktorého výška k tomuto dňu bola 28.240,72 eur, poplatok za predčasne splatenie úveru č. 0561595227 predstavoval sumu 291,82 eur, spolu je to 28.532,54 eur. Banka s touto žiadosťou žalobcu súhlasila.

Z potvrdenia Slovenskej sporiteľni, a.s. zo dňa 08.09.2011 vyplýva, že banka týmto potvrdila, že úver č. 0561595227 bol dňa 05.09.2011 vyplatený a banka už ďalej neeviduje pohľadávku.

Z preložených dokladov zo strany žalobcu a to zmluvy o úvere zo dňa 20. júna 2011 vyplýva, že žalobcovi bol poskytnutý ČSOB, a.s. úver vo výške 30.000 eur.

Z výpovede žalobcu vyplýva, že sa domáha uhradenia časti sumy, ktorú mala uhradiť žalovaná v zmysle uznesenia tunajšieho súdu o schválení zmiernu ohľadom vypořádania BSM. Domáha sa vydania bezdôvodného obohatenia na tom základe, že plnil niečo čo nebol povinný, t.j. za žalovanú.

Podľa ust. § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa ust. § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa ust. § 148a OZ zo závažných dôvodov, najmä ak by ďalšie trvanie bezpodielového spoluvlastníctva odporovalo dobrým mravom, môže súd na návrh niektorého z manželov toto spoluvlastníctvo zrušiť i za trvania manželstva.

Podľa ust. § 148a ods.2 OZ Súd na návrh zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Návrh môže podať ten z manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Pokiaľ toto oprávnenie majú obaja manželia, môže návrh podať ktorýkoľvek z nich.

Podľa ust. § 150 Občianskeho zákonníka pri vypořádání sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

Podľa § 451 ods. 1,2 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 454 OZ bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

Podľa ust. § 456 OZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 458 ods. 1 OZ musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Na základe vykonaného dokazovania, tak ako je to vyššie uvedené bolo nepochybné preukázané, že žalobca a žalovaná ako manželia uzavreli dňa so Slovenskou sporiteľňou, a.s. zmluvu o splátkovom úvere č. 0561595227 dňa 09.03.2007, kde obaja vystupovali ako dlžníci. Predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 900.000,-Sk na bývanie. Účastníci konania sa dohodli v zmluve na tom, že úver budú splácať pravidelnými 359 mesačnými splátkami vo výške 6.300,-Sk.. Prvá splátka bola splatná dňa 20.04.2007 a posledná dňa 20.02.20037.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 7C/36/2008 vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu vo Vranove n/T zo dňa 06.05.2008 č.k. 7C/36/08-17 bolo zrušené bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov konania.

Z pripojeného rozsudku tunajšieho súdu vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu vo Vranov n/T zo dňa 15.08.2008, č.k. 11C/38/2008-41 bolo rozvedené manželstvo účastníkov konania

Následne v konaní o vyporiadanie BSM sa účastníci dohodli na tom, že do výlučného vlastníctva žalobcu pripadnú hnutelné veci a to rozťahovacia váľanda z roku 2004, v ZH ,

skrinková zostava z roku 2004, vešiaková stena z roku 2008, rohová lavica s odkladacím priestorom, čalúnená + stôl z roku 2004, manželská posteľ z roku 2002, benzínová kosačka na trávnu DMT z roku 2005, a osobný automobil Volkswagen Polo, spolu v sume 2.459,67 € (74.100,- Sk) . Do výlučného vlastníctva žalobcu pripadli investície do rodinného domu J..Č.. XXX vo vlastníctve žalobcu, v obci W. a to plastové okná v sume 111.509,- Sk

Rekonštrukcia kúpeľne 36.842,- Sk , plávajúce podlahy 9.000,- Sk, spolu v hodnote 5.223,10 € (157.351,- Sk)

Pokiaľ ide o záväzok zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0561595227 v SS, a.s. , ktorý bol ku dňu 12.11.2010 vo výške 28.569,56 eur + príslušenstvo, pričom na jeho vyporiadanie sa účastníci dohodli, že ho uhradia, tak, že žalobca E. M. uhradí z tohto úveru celkom 5.223,10 € s príslušným úrokom a poplatkami do splatenia tejto sumy a žalovaná P. M. S.. C. bude pokračovať v splácaní až do úplného vyrovnania úveru, vrátane príslušenstva.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalovaná si túto povinnosť ktorú mala v zmysle uznesenia o schválení zmiernu nespĺnila, nepokračovala v splácaní úveru, tak ako sa dohodli, odišla na neznáme miesto do Českej republiky a s rodinou sa nekontaktovala. Následne žalobca, aby predišiel vzniku možných následkov, najmä exekúcii bol nútený riešiť tento stav splatením dlžnej sumy voči Slovenskej sporiteľni, a.s. jednorázovou úhradou z finančných prostriedkov, ktoré nadobudol zo zmluvy o úvere uzavretej s ČSOB, a.s. a to aj za žalovanú .

Z dokazovania ďalej vyplynulo, že žalobca Slovenskej sporiteľni uhradil za účelom vyrovnania záväzku zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0561595227 sumu 28.532,54 eur. Zo zmiernu ďalej vyplýva, že sám žalobca mal z tejto úverovej zmluvy vyrovnať sumu 5.223,10 €. Zo žalobcom predložených dokladov nevyplýva že by žalobca osobitne okrem sumy 28.532,54 eur uhradil Slovenskej sporiteľni ešte sumu 5.223,10 eur, túto časť dlžnej sumy mal žalobca uhradiť sám.

Na základe uvedeného je teda nepochybné že žalovaná sa na úkor žalobcu obohatila o sumu 23.309,44 eur (28.532,54 eur - 5.223,10 eur , t.j. v sume ktorú mala uhradiť ona a ktorú za ňu uhradil žalobca aj keď to už nebola jeho povinnosť v zmysle ust. § 454 OZ a uznesenia tunajšieho súdu o schválení zmiernu v zmysle uzavretej dohody medzi nimi ako bývalými manželmi pri vyporiadani BSM.

Podľa ust. § 456 OZ sa predmet bezdôvodného obohatenia musí vydať tomu, na úkor koho sa získa, týmto je v danom prípade žalobca, pričom jeho výška sa v danom prípade rovná záväzku splateného Slovenskej sporiteľni, a.s., ktorý vyplýva zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0561595277, ktorý uhradil

za žalovanú v sume 28.532,54 eur po odrátaní sumy 5.223,10 eur, ktorú mal uhradiť sám žalobca, t.j. 23.309,44 eur.

Na základe vykonaného dokazovania a s poukazom na citované zákonné ustanovenia tak ako je to vyššie uvedené súd žalobe v časti o zaplatenie sumy 23.309,44 eur ako plne dôvodnej vyhovel a vo zvyšnej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku („ďalej len O.s.p.“), účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 137 O.s.p. trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 151 ods. 1,2 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčíslil, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd

nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Žalobca si v konaní uplatnil trovy konania. Trovy konania u žalobcu po zistení súdom predstavujú sumu 855,50 eur za časť (1/2) zaplateného súdneho poplatku. Žalobcovi bolo priznané 50% oslobodenia od platenia súdnych poplatkov.

V predmetnej veci mal žalobca úspech vo výške 82 % a žalovaná vo výške 18 %. Po odpočítaní úspechu žalobcu od úspechu žalovanej (82% - 18%=64 %), žalobcovi preto vznikol nárok na náhradu trov konania vo výške 64 % z jeho celkových priznaných trov konania.

Trovy konania na strane žalobcu pozostávajú z polovice zaplateného súdneho poplatku v sume 855,50 eur.

Vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu žalobcu a žalovanej, keď žalobcovi vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 64 % z celkových priznaných trov konania, súd preto zaviazal žalovanú na náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 547,52 eur (64 % zo sumy 855,50 eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. I O.s.p.
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na výkon exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.