

Súd: Okresný súd Vranov n/T  
Spisová značka: 11Cb/94/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812209290  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2012:8812209290.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v právnej veci žalobcu: STROPTEL, s.r.o. so sídlom Ciolkovského 1270/1, 091 01 Stropkov, IČO: 31 718 540, zast. JUDr. Karolom Glinským, advokátom AK, Cintorínska 554/67, 091 01 Stropkov, proti žalovanému: Constructor, s.r.o. so sídlom Lomnická 331, 094 12 Veheč IČO: 44 028 547, o zaplatenie sumy 846,90 eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 846,90 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 846,90 EUR od 04.10.2011 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 57 eur za zapletený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 225,32 eur na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Karola Glinského a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému vydania rozhodnutia ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný si na základe objednávky cenovou ponukou č. 130911-1 zo dňa 13.09.2011 objednal opravu poškodeného metalického kábla a rúry HDPE pre zafukovanie optiky. Oprava poškodeného metalického kábla a rúry HDPE pre zafukovanie optiky bola uskutočnené riadne v súlade s objednávkou a cenovou ponukou. Žalovanému bola vystavená faktúra č. 80111817 zo dňa 19.09.2011 na sumu 846,90 eur so splatnosťou dňa 03.10.2011. Žalovaný uvedenú sumu doposiaľ neuhradil.

Platobným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 17.09.2012 sp. zn. 8Rob/162/2012-15 súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť a preto ho súd uznesením zo dňa 02.10.2012 sp. zn. 11Cb/94/2012-24 zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

Žalovaný sa k žalobe a k jej prílohám nevyjadril. Doručenie predvolania bolo u žalovaného vykázané v zmysle zákonnej fikcie, nakoľko zásielku sa súdu nepodarilo doručiť na adresu žalovaného uvedenú vo výpise z Obchodného registra.

Podľa § 114 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku ( ďalej len „O.s.p.“), ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 O.s.p., uložiť uznesením odporcovi, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil

listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

V zmysle § 114 ods. 4 O.s.p., uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 1 a 2 O.s.p., ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie. Rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,

b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),

c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 536 ods. 1, 2, 3. Obchodného zákonníka, zmluvou o dielo sa zaväzuje zhotoviteľ vykonať určité dielo a objednávatel' sa zaväzuje zaplatiť cenu za jeho vykonanie. Dielom sa rozumie zhotovenie určitej veci, pokiaľ nespadá pod kúpnu zmluvu, montáž určitej veci, jej údržba, vykonanie dohodnutej opravy alebo úpravy určitej veci alebo hmotne zachytený výsledok inej činnosti. Dielom sa rozumie vždy zhotovenie, montáž, údržba, oprava alebo úprava stavby alebo jej časti. Cena musí byť v zmluve dohodnutá alebo v nej musí byť aspoň určený spôsob jej určenia, ibaže strany v zmluve prejavia vôľu uzavrieť zmluvu aj bez tohto určenia.

Podľa § 324 ods. 1,2 Obchodného zákonníka, záväzok zanikne, ak sa veriteľovi plní včas a riadne. Záväzok zaniká tiež neskorým plnením dlžníka, ibaže pred týmto plnením záväzok už zanikol odstúpením veriteľa od zmluvy.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a v čas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, platného a účinného od 15.1.2009, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, platného od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa zistenia súdu výška úrokovej sadzby EBS platná k prvému dňu omeškania s plnením, t.j. ku dňu nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr predstavovala 1,50, úroky z omeškania, tak predstavujú sumu 9,50 % ročne.

Uznesením zo dňa 02.10.2012, č.k. 11Cb/94/2012-23 súd uložil žalovanému, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia k veci písomne vyjadril v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p. Toto uznesenie bolo žalovanému doručené podľa zákonnej fikcie, pričom obsahovalo poučenie, že ak si žalovaný nesplní svoju povinnosť podľa § 114 ods. 3 O.s.p., súd môže bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie tak, ako to je uvedené v § 114 ods. 5 O.s.p.

Žalovaný sa v stanovenej lehote k podanému návrhu nevyjadril. Nesplnil si tak povinnosť, ktorá mu bola uložená uznesením zo dňa 02.10.2012. Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že sú splnené podmienky pre rozhodnutie o návrhu rozsudkom pre zmeškanie.

Základom rozsudku pre zmeškanie je žalobcom tvrdený skutkový stav, ktorý súd považoval za nesporný. Súd ho mal za dostatočne osvedčený obsahom žalobného návrhu a

jeho prílohami, ktorými sú objednávka č. 130911-1, cenová ponuka, faktúra č. 80111817, výpis z obchodného registra žalovaného a výpoveď svedka..

Pretože o predmetnom návrhu súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, podľa § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa ust. 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 137 O.s.p. trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 151 ods. 1,2 OSP o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V predmetnej právnej veci ma súd za to, že žalobca mal úspech v plnej výške a preto mu súd v súlade s vyššie uvedeným ustanovením priznal plnú náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 57 eur a z trov právneho zastúpenia .

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za tri úkony právnej služby vyčíslené podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vrátane platného režijného paušálu ( prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd a účasť na pojednávaní dňa 10.12.2012, ktoré sú vyčíslené takto:

-prevzatie a príprava zastúpenia.....51,45 eur + RP 7,63 eur  
-podanie na súd žaloba .....51,45 eur + RP 7,63 eur  
-účasť na pojednávaní dňa 10.12.2012.....51,45 eur + RP 7,63 eur

K trovám patrí aj náhrada za stratu času za účasť na pojednávaní v sume 12,02 eur v súvislosti s účasťou na pojednávaní.

Spolu trovy právneho zastúpenia sú 225,32 eur ( 3x po 51,45 eur-154,35 eur +3x po 7,63 eur-22,89 eur + 4x po 12,02 eur-48,08 eur ) s poukazom na to, že súd nemôže ísť ultra petit.

Trovy konania u žalobcu celkom sú tak 282,32 eur ( 57 eur +225,32 eur).

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozsudku alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci, a to v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak odporca z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 114 ods. 3 OSP, môže do nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie

vyjadrenia. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, zruší rozsudok uznesením a začne vo veci opäť konať.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.