

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 19Ps/7/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322201556
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2322201556.9

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci navrhovateľky: K. J., R.. XX.XX.XXXX, T. D. D. XXXX/XX, D.Q. - K. Č. N., o návrhu na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony osoby, o ktorej spôsobilosti sa koná: K. W., R.. XX.XX.XXXX, T. D. N. I. XX, zastúpená procesným opatrovníkom: K.. E. D.. C. J., R.. XX.XX.XXXX, T. D. D. XXXX, J.V. N. I., za účasti N. W., R.. XX.XX.XXXX, T. D. D. XXXX/X, N., takto

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Štátu sa náhrada trov konania nepriznáva.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.04.2022 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd obmedzil jej matku spôsobilosti na právne úkony z dôvodu, že bola u nej diagnostikovaná demencia pri Alzheimerovej chorobe, zmiešaná forma, stredne ťažká. Od februára 2021 je v ambulantnej psychiatrickej starostlivosti.

2. Tunajší súd uznesením č.k. 19Ps/7/2022-19 zo dňa 20.06.2022 súd ustanovil osobe, o spôsobilosti ktorej sa koná procesnú opatrovníčku v osobe: K.. E. D.. C. J., R.. XX.XX.XXXX, T. D. D. XXXX, J. N. I. (vnučka osoby, o ktorej spôsobilosti sa koná). Uznesením č.k. 19Ps/7/2022-33 zo dňa 09.08.2022 pribral od konania N. W., R.. XX.XX.XXXX, T. D. D. XXXX/X, N. (syn osoby, o ktorej spôsobilosti sa koná).

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 12.09.2022, na ktoré predvolal aj osobu o ktorej spôsobilosti na právne úkony sa koná. Navrhovateľka na pojednávaní navrhla obmedziť svoju matku v rozsahu na základe vykonaného dokazovania. Matka trpí demenciou, ktorá sa prejavuje v bežnom živote tak, že zabúda, napr. na braní liekov, nie je schopná udržať líniu rozhovoru, stráca prehľad o bežných záležitostiach života. Manžel matky zomrel v decembri 2021 a od uvedeného času došlo u nej k zhoršeniu. Podľa vyjadrenia lekárov potrebuje 24 hodinový dohľad, a preto sa súrodenci dohodli, že matku umiestnia do zariadenia A. R. C. N.. V predmetnom čase s umiestnením matky súhlasil aj N. W.. Keďže došlo k zhoršovaniu zdravotného stavu, navrhovateľka dospela k záveru, že je potrebné chrániť matku, najmä čo sa týka jej dôvery k okoliu, a teda, aby nebola zneužitá a tým by mohlo dôjsť k úbytku na jej majetku. V prípade obmedzenia navrhla seba ako opatrovníčku. N. W. na pojednávaní uviedol, že návrh je nedôvodný. Po smrti ich otca bola celková starostlivosť prevažne na ňom a bratovi, sestra (navrhovateľka) sa o matku nezaujímal. Uviedol, že motivácia sestry (navrhovateľky) je skôr majetková, keďže sa vyjadrila, že sa postará o to, aby získala peniaze matky. Uviedol, že nechápe, prečo ako procesného opatrovníka navrhla navrhovateľka svoju dcéru a nie druhého brata. Navrhovateľka uviedla, že sú štyria súrodenci, z toho dvaja bratia súhlasia s predmetným návrhom, iba Peter Rigo nesúhlasí. Namietla, že by v danom prípade z jej strany išlo o majetkovú motiváciu. Pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom predvolania svedkov (synov osoby, o ktorej spôsobilosti sa koná).

4. Dňa 04.10.2022 vykonal tunajší súd v DSS Pata Nezábudka výsluch osoby, o ktorej spôsobilosti sa koná, ktorom bola spísaná zápisnica. Pri výsluchu boli prítomní aj navrhovateľka a syn osoby, o ktorej spôsobilosti sa koná N. W..

5. Uznesením č.k. 19Ps/7/2022-93 zo dňa 22.11.2022 súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, z odvetvia psychiatria a za znalca ustanovil MUDr. Miroslava Čerňana.

6. Zo znaleckého posudku č. 4/2023, doručeného súdu dňa 07.03.2023 vyplýva, že osoba, o ktorej spôsobilosti sa koná, trpí organickou psychickou poruchou a to demenciou Alzheimerovho typu, ktorá nie je len prechodná, ale trvalá. Vyšetrovaná si postačujúco uvedomuje situáciu aktuálneho konania, úsudok nemá chorobne zmenený, je len povrchný, nepresný a ovplyvnený emóciami, teda kognitívne je oslabená, ale celkový klinický prejav i napriek konštatovanej demencii nie je inadekvátny do takej miery, aby znalec konštatoval, že sú podklady pre obmedzenie spôsobilosti na právne úkony. Vyšetrovaná je schopná posúdiť zmysel konania v zmenšenej miere.

7. Navrhovateľka doručil na tunajší súd dňa 07.09.2023 podanie, ktorým zobrala svoj návrh späť a žiadala konanie zastaviť.

8. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

9. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

10. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

11. V danom prípade súd zobral na vedomie dispozičné právo navrhovateľky s návrhom, a keďže nezistil dôvody na pokračovanie v konaní, konanie zastavil.

12. Z vykonaného dokazovania, najmä zo znaleckého posudku nemal súd preukázané, že zdravotný stav vyšetrovanej odôvodňuje jej obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, nakoľko zo záveru znaleckého posudku súd dospel k záveru, že návrh na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony nie je dôvodný, keďže vyšetrovaná síce trpí demenciou Alzheimerovho typu, avšak úsudok nemá chorobne zmenený a celkový klinický prejav nie je inadekvátny do takej miery, aby bolo konštatované, že je vyšetrovanú potrebné obmedziť spôsobilosti na právne úkony. Vzhľadom na takto zistený skutkový a právny stav, nakoľko súd nezistil dôvody na poručovanie v konaní, konanie z dôvodu späťvzatia navrhovateľky zastavil.

13. Podľa § 251 ods. 1 CMP, trovy dôkazov platí štát.

14. Podľa § 251 ods. 2 CMP, ten, kto podá zjavne bezdôvodný návrh na začatie konania o spôsobilosti na právne úkony, je povinný nahradiť ujmu, ktorá vznikla osobe, o ktorej spôsobilosti sa konalo, jej zástupcovi alebo štátu.

15. Súd štátu náhradu trov konania nepriznal, nakoľko navrhovateľka nemohla predpokladať pri podaní návrhu, k akým záverom dospeje súdny znalec po vyšetrení jej matky, a preto výsledok konania nebol závislý výhradne na preukázaní ňou tvrdených skutočností, ale predovšetkým závisel od výsledkov znaleckého dokazovania, teda navrhovateľka nepodala zjavne bezdôvodný návrh, pričom išlo o prípad, že až z vykonaného dokazovania sa mohla presvedčiť o bezdôvodnosti svojho návrhu. Z uvedených dôvodov preto štátu súd náhradu trov konania voči navrhovateľke nepriznal.

16. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitosti podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).