

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/148/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123011954
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2123011954.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a sudcov Mgr. Pavla Macháča a JUDr. Andrey Kondllovej, v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Leopoldov, o návrhu riaditeľa ústavu na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 24.07.2023, č. k. 105Nt/2/2023-35, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14.09.2023 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku sa napadnuté uznesenie zrušuje a vec sa vracia súdu I. stupňa, aby o nej znovu konal a rozhodol.

odôvodnenie:

Okresný súd Trnava (ďalej aj okresný súd) uznesením zo dňa 24.07.2023, č. k. 105Nt/2/2023-35, podľa § 9 ods. 3 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov u odsúdeného A. B. (ďalej len odsúdený) zmenil spôsob výkonu trestu odňatia slobody uložených trestov odňatia slobody, ktoré boli odsúdenému uložené rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 14.09.2022, sp. zn. 5T/25/2022 a rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 20.12.2022, sp. zn. 9T/79/2019 so zaradením na ich výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, jeho preradením do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd uviedol, že po vykonanom dokazovaní zistil, že zákonné podmienky pre preradenie odsúdeného z ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia sú splnené. Už počas výkonu väzby nebolo správanie a vystupovanie odsúdeného vždy na požadovanej úrovni, keď porušil ústavný poriadok nedodržiavaním časového rozvrhu dňa, opakovane nezaobchádzal šetrne so zverenými vecami, opakovane nadväzoval nepovolený kontakt a nedodržiaval zásady slušného správania voči osobám, s ktorými prichádzal do kontaktu. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol odsúdený disciplinárne potrestaný celkovo štrnásťkrát. Disciplinárne odmenený počas výkonu trestu odňatia slobody nebol. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený do diferencιαčnej skupiny „C.“

Okresný súd zároveň poukázal na závery vyplývajúce z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov, podľa ktorých odsúdený opakovane porušuje ústavný poriadok, pričom taktiež neprejavuje záujem o zmenu svojho správania a vystupovania s cieľom plnenia stanoveného programu zaobchádzania. Jednotlivé body programu zaobchádzania, ktoré sú zamerané na dodržiavanie ústavného poriadku, zodpovednosti za svoje správanie a posilňovanie negatívneho postoju k užívaniu drog sa v prípade odsúdeného neplnia.

Po vyhlásení uznesenia na verejnom zasadnutí sa prokurátor vzdal práva podať sťažnosť, no odsúdený voči uzneseniu zahlásil sťažnosť. Uviedol v nej, že hoci žiadal o ustanovenie obhajcu, toto mu bolo zamietnuté. Dňa 18.07.2023 odoslal korešpondenciu, ktorej obsahom bola predmetná žiadosť a hoci počas pojednávania bol obsah žiadosti súdu známy, tak mu obhajca pridelený nebol, čím mu bolo porušené právo na obhajbu. Preto žiadal, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil

okresnému súdu na nové konanie s tým, že vec bude prejednaná podľa zákona a nebudú mu porušené jeho právo na obhajobu.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku, pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť,

a

b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak

a) nie je prípustná,

b) bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť, alebo

c) nie je dôvodná.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného poriadku, ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie,

a) rozhodne vo veci sám, alebo

b) uloží orgánu, proti ktorého rozhodnutiu sťažnosť smeruje, aby vo veci znovu konal a rozhodol, s výnimkou rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe podľa § 72 ods. 1 písm. a), d) až f), rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe, ak súd prvého stupňa rozhodol o väzbe po podaní obžaloby alebo návrhu na schválenie dohody o vine a treste podľa § 76 ods. 3, 4 alebo 10, rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o pokračovaní v ochrannom liečení, prepustení z ochranného liečenia alebo ukončení ochranného liečenia, ak predseda senátu rozhodoval pred ukončením výkonu trestu podľa § 446a ods. 3 alebo 4 a rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o návrhu na umiestnenie odsúdeného v detenčnom ústave podľa § 462.

Krajský súd na základe riadne a včas podanej sťažnosti, ktorú podala oprávnená osoba - odsúdený, podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia ako aj konanie týmto výrokom predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného je dôvodná.

Zo spisového materiálu (nie však z odôvodnenia napadnutého uznesenia, keď okresný súd nevyhovenu žiadosti o ustanovenie obhajcu odsúdenému nevenoval žiadnu pozornosť) vyplýva, že samosudca upozornil odsúdeného, že pred verejným zasadnutím, konkrétne dňa 14.07.2023 mu bolo doručené predvolanie na verejné zasadnutie vrátane poučenia o jednotlivých procesných právach a povinnostiach, a pokiaľ ide o ustanovenie obhajcu musí byť táto žiadosť doručená včasne, a preto tejto žiadosti nevyhovuje a verejné zasadnutie bude vykonané.

Z vyššie uvedeného nie je sťažnostnému súdu zrejmé, čo treba vyvodiť z poučenia, ktoré malo byť odsúdenému doručené, pretože toto obsahuje (pokiaľ ide o ustanovenie obhajcu) len citáciu § 34 ods. 3 Trestného poriadku. Rovnako tak nie je zrejmé, prečo okresný súd nepovažoval žiadosť odsúdeného o ustanovenie obhajcu ako žiadosť podanú včas, keď túto dňa 18.07.2023 podal odsúdený u riaditeľa ústavu.

Takýto postup okresného súdu nemožno považovať za zákonný, keď odsúdenému okresný súd porušil právo na obhajobu a navyše odôvodnenie napadnutého uznesenia je v tomto smere nepreskúmateľné.

S poukazom na prezentované skutočnosti krajský súd podľa § 194 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.