

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 26P/184/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112216643
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2012:3112216643.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Ľubicou Balalovou v právnej veci navrhovateľky N.. X. Q., rod. K., občianky SR, bytom O., V. XX, t.č. v E. na výkon trestu odňatia slobody, P. XXX/XX, B. - S. X proti odporcovi Y. Q., občanovi SR, bytom O., V. XX, zast. PACTIO, s. r. o., so sídlom Trenčianska Turná, Lúčna 491, o rozvod manželstva takto

rozhodol:

Manželstvo účastníkov N.. X. Q., rod. K. a Y. Q., uzavreté dňa XX.XX.XXXX v O., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu O., vo zväzku XXX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX sa r o z v á d z a.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka podala na tunajšom súde návrh na rozvod manželstva s odporcom. Uviedla, že v súčasnosti sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, nakoľko sa dopustila proti odporcovi trestného činu ublíženia na zdraví v štádiu pokusu. Tomuto skutku predchádzali časté nezhody, hádky, fyzické napádania, urážanie a vzájomné osočovanie. Z uvedených dôvodov k odporcovi pociťuje neprekonateľný odpor, pre ktorý nemôže zotrvať v manželskom zväzku. Po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody chce začať nový život.

Navrhovateľka na výsluchu dňa 29.11.2012 uviedla, že s odporcom žili v spoločnej domácnosti do 23.01.2012. Problémy v manželstve začali v roku 1992, keď začala študovať na vysokej škole a zároveň aj pracovala. Odporca sa o domácnosť staral sporadicky, všimla si, že začal požívať alkoholické nápoje, čo odôvodnil tým, že športuje a potom ide na pivo, chcel si žiť svojím životom, čo jej to prekážalo. Na domácnosť prispieval nepravidelne, spoliehal sa na to, že celá zodpovednosť je na nej. Príčin v rozvrate manželstva je, podľa nej, veľa alkohol (ale aj z jej strany), nevera, absencia porozumenia. S odporcom spoločne hospodárili asi do 5. roku manželstva, po tomto čase to už bolo nepravidelne zo strany odporcu. Na domácnosť prispieval podľa svojich možností a nálady. Poukázala na to, že s odporcom priebežne udržiavala intímny styk do nástupu výkonu trestu odňatia slobody. Uviedla, že nemá iného životného partnera. Poukázala na to, že odporca od februára 2012 nadviazal partnerský vzťah s inou ženou, ktorý podľa jej informácií prezentuje ako veľmi vážny.

Odporca na výsluchu dňa 02.11.2012 uviedol, že s podaným návrhom na rozvod manželstva súhlasí. Poukázal na to, že s navrhovateľkou žili v spoločnej domácnosti do 27.01.2012, dokiaľ nedošlo k napadnutiu z jej strany. Dovtedy nežili usporiadane, boli medzi nimi hádky. Od uvedeného dňa nežijú v spoločnej domácnosti, nehospodária spolu, ani sa intímne nestýkajú. Navrhovateľka bola od uvedeného

dňa vo väzba a následne vo výkone trestu odňatia slobody. Zdôraznil, že nemá záujem o obnovenie spolužitia s navrhovateľkou.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil návrh zo dňa 26.06.2012, vrátane jeho doplnenia zo dňa 09.08.2012, sobášny list, potvrdenie Mestského úradu v O., rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 4T/79/2012 a zistil tento skutkový stav:

Zo sobášneho listu súd zistil, že účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v O.. Z manželstva účastníkov pochádzajú dve plnoleté deti.

Z vyjadrení navrhovateľky vyplýva, že s odporcom nežije v spoločnej domácnosti od 23.01.2012. Za príčinu rozvratu manželstva považovala sporadickú starostlivosť odporcu o domácnosť, obojstranné požívanie alkoholických nápojov a neveru. Z jej výpovede bolo ďalej zrejmé, že s odporcom od 5. roku manželstva riadne nehospodárili. Odporca na domácnosť prispieval podľa svojich možností a nálady. Intímny styk s odporcom udržiavali do jej nástupu výkonu trestu odňatia slobody.

Z vyjadrení odporcu vyplýva, že s navrhovateľkou žili v spoločnej domácnosti do 27.01.2012, kým nedošlo k napadnutiu z jej strany. Spolužitie bolo neusporiadané, boli medzi nimi hádky. Od uvedeného dňa nežijú v spoločnej domácnosti, nehospodária spolu, ani sa intímne nestýkajú. Navrhovateľka bola od uvedeného dňa vo väzbe a následne vo výkone trestu odňatia slobody.

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/79/2012 zo dňa 14.06.2012 bola podľa § 334 odsek 4 Tr. poriadku schválená dohoda o vine a treste uzatvorená medzi prokurátorom C. prokuratúry v O. a obvinenou N.. X. Q., nar. XX.XX.XXXX, zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. 2Pv 81/11-52, podľa ktorej obvinená uznáva vinu za spáchaný skutok na skutkovom základe, že dňa 23.01.2012 v čase o 21.50 hod. po tom, čo jej manžel poškodený Y. Q., trvale bytom O., V. č. XXXX/XX z obývacej izby zo stola zobral fľašu s vínom, odišla do kuchyne, kde zo stola zobrala kuchynský nôž s čepeľou dlhou 15 cm o šírke 5 cm a po príchode do spálne, v ktorej ležal na posteli poškodený Y. Q., sa na tohto s uvedeným nožom, ktorý držala v pravej ruke a s krikom vrhla, avšak poškodený jej stihol chytiť obe ruky a podarilo sa mu vyraziť jej nôž z ruky, ale aj napriek tomu mu týmto útokom spôsobila ľahké zranenia, a to ranu stredného článku II. prsta pravej ruky o veľkosti 4 cm a bodnorenú ranu prednej hrudnej steny vpravo o veľkosti 1 cm, ktoré si vyžiadali jednorazové ošetrenie vo Fakultnej nemocnici v Trenčíne s dobou liečby 7 až 10 dní, následne na to do spálne pribehla ich dcéra H. Q., trvale bytom O., V. č. XXXX/XX, ktorá tento nôž odniesla preč, pričom obvinená po tomto útoku a za vykrikovania, že poškodeného zabije, zo spálne odišla, ale po chvíli sa vrátila a v pravej ruke opäť držala kuchynský nôž s čepeľou o dĺžke 17 cm a šírke 2,5 cm a s krikom, že poškodeného zabije, druhýkrát na neho zaútočila, ale keďže poškodený útok očakával, fyzickou silou obvinenej zabránil, aby ho opäť zranila, čím spáchala trestný čin prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno c) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Tr. zákona a trestný čin prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno a) Tr. zákona a § 139 odsek 1 písmeno c) Tr. zákona, za čo bola odsúdená podľa § 156 odsek 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písmeno l) Tr. zákona za použitia § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Tr. zákona a § 41 odsek 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere dvanásť mesiacov nepodmienečne .

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť. O veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd. Na výkon povolania a na pracovné uplatnenie nepotrebuje žiadny z manželov súhlas druhého manžela.

Podľa § 23 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že vzťahy medzi účastníkmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že ich manželstvo nemôže plniť svoj účel. Vzťahy medzi manželmi sú narušené jednak z dôvodu ich odlúčenia, keďže manželia nežijú v spoločnej domácnosti od februára 2012, ale aj z dôvodu odlišných predstáv účastníkov konania na manželské spolužitie, z dôvodu nevery účastníkov konania, taktiež kvôli konfliktom sprevádzajúcim ich manželské spolužitie, ktoré vyvrcholili tým, že navrhovateľka sa proti odporcovi dopustila prečinu ublíženia na zdraví a prečinu nebezpečného vyhrážania, za čo bola právoplatne odsúdená rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/79/2012 zo dňa 14.06.2012. Uvedené skutočnosti považoval súd za príčiny rozvratu manželstva účastníkov konania. Rozvrat vzťahov medzi manželmi je trvalý, ich manželstvo neplní svoj účel, a preto súd manželstvo účastníkov rozviedol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 144 vety prvej O.s.p., v zmysle ktorého v konaní o rozvod manželstva účastníci nemajú právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu m o ž n o podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo

postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.