

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 19Pc/10/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723201927
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Tagaj
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723201927.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Michalom Tagajom, vo veci navrhovateľa: X. W., Y. W., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Q. XX, XXX XX Z. K., R. W., zast. JUDr. Ľubomír Hlbočan, advokát, Advokátska kancelária, Vajnorská 20, 831 03 Bratislava, proti: Q. W., Y. W., K.. XX.XX.XXXX, I. O. S. XXXX/XX, XXX XX S., R. W., o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd **zrušuje** vyživovaciu povinnosť otca X. W., Y. W., K.. XX.XX.XXXX voči synovi Q. W., Y. W., K.. XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov **nemá** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 15.05.2023 domáhal zrušenia jeho vyživovacej povinnosti voči jeho plnoletému synovi (oprávnenému z vyživovacej povinnosti) a to z dôvodu, že jeho syn aktuálne už pracuje v Rakúsku, dosahuje príjem a teda je schopný sa sám živiť.

2. Oprávnený z vyživovacej povinnosti (syn navrhovateľa) v podaní zo dňa 19.08.2023 (č.l. 57, 59) uviedol, že natrvalo ostáva pracovať v zahraničí, súhlasí s prejednaním veci v jeho neprítomnosti a súhlasí s tým, aby sa zrušila vyživovacia povinnosť jeho otca.

3. Dňa 13.09.2023 sa vo veci konalo pojednávanie a to v neprítomnosti syna navrhovateľa. Navrhovateľ na svojom návrhu zotrval.

4. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

5. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

6. Podľa § 156 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CMP“), účastníkmi konania vo veciach výživného plnoletých osôb sú navrhovateľ a osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné.

7. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to (č.l. 6 - 11) rozsudok tunajšieho súdu sp.zn. 14Pc/11/2020-109 z 05.11.2020 a (č.l. 12-14) rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 15CoP/16/2021 z 28.04.2021.

9. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov v zmysle Zákona o rodine trvá do doby, kým dieťa nie je schopné sa živiť. Schopnosť samostatne sa živiť nie je limitovaná vekovou hranicou a vždy závisí od okolností toho-ktorého prípadu, pričom medzi podstatné faktory patrí aj vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa a podobne. Ak sa dieťa rozhodne študovať na vysokej škole a tak sa pripravovať na svoje budúce povolanie, povinnosť rodičov vyživovať svoje dieťa nezaniká. Vyživovacia povinnosť potom končí dosiahnutím prvého najvyššieho stupňa vzdelania v bežnom vzdelávacom procese, teda prvou ukončenou vysokou školou. Pokiaľ sa ale dieťa rozhodne svojvoľne ukončiť štúdium na vysokej škole a zamestná sa, vyživovacia povinnosť rodičov v danom prípade zanikne, ak dieťa za prácu poberá mzdu a na základe tejto skutočnosti je schopné sa samostatne živiť.

10. Nakoľko syn navrhovateľa s návrhom jeho otca na zrušenie vyživovacej povinnosti súhlasil a nakoľko z vyjadrenia oprávneného z vyživovacej povinnosti vyplýva, že natrvalo ostáva pracovať v zahraničí - je teda schopný sa sám živiť, mal súd za to, že dôvody vyživovacej povinnosti navrhovateľa ako povinnej osoby voči jeho plnoletému synovi v zmysle § 62 ods.1 Zákona o rodine už zanikli a preto súd túto vyživovaciu povinnosť zrušil (výrok I.)

11. O povinnosti nahradiť trovy konania rozhodol súd v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok II.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Zvolen, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 362 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“) odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 CSP).

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).