

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 4C/121/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612217433  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2012:7612217433.2

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci navrhovateľov: 1/ Y. Š., 2/ H. Q. a 3/ E. Q., všetky bytom Š., Y. XXX, proti odporcovi Dražby a aukcie s.r.o., Jilemnického 4012/30, Martin, o pozastavenie dražby takto

### rozhodol:

Podanie navrhovateľiek 1-3 sa o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľky 1-3 podali na tunajšom súde podanie označené ako „žiadosť o pozastavenie dražby a prešetrenie celej situácie“. Toto podanie nemalo náležitosti v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1,2 O.s.p. Nebolo zrejmé, čoho sa navrhovateľky 1-3 domáhajú a nebol označený ani účastník konania, proti ktorému sa pozastavenia dražby a prešetrenie celej situácie domáhajú. Súd preto uznesením sp.zn. 4C/121/2012-3 zo dňa 11.10.2012 navrhovateľky 1-3 vyzval na odstránenie vád podania a poskytol im právne poučenie na odstránenie vád podania.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon o podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov s prílohami tak, by jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 79 ods. 1, 2 O.s.p., návrh má okrem všeobecných náležitostí /§ 42 ods. 3/ obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť z neho zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrh musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§90), nazýva sa žalobou. Navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa § 43 ods. 1, veta prvá O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 43 ods. 2, veta prvá O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Výzvu súdu s požiadavkou na odstránenie väd podania i následkoch odmietnutia podania navrhovateľky v 1. a 2. rade prevzali dňa 17.10.2012. Navrhovateľka v 3. rade zásielku v odbernej lehote neprebrala. Následne dňa 24.10.2012 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľiek v 1. a 2. rade označené opätovne ako „žiadosť o pozastavenie

dražby“, ktoré však nie je nimi podpísané. I napriek tomu súd poukazuje na to, že v podaní už nie je označená navrhovateľka v 3. rade E. Q.. Z podania, ktoré navrhovateľky 1,2 súdu zaslali, opätovne nevyplýva, čoho sa navrhovateľky domáhajú, či ide o návrh na nariadenie predbežného opatrenia alebo návrh na rozhodnutie vo veci samej v zmysle zákona o dobrovoľných dražbách č. 527/2002 Z.z., ktorý upravuje iba postup pri podaní návrhu na vyslovenie neplatnosti dražby.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd konštatuje, že navrhovateľky 1,2 neodstránili vady pôvodného podania, iba označili pasívne legitimovaného účastníka bez popisu skutkového stavu a navrhovaného výroku na rozhodnutie. Z podaní navrhovateľiek 1,2 nie je možné dospieť k záveru, čoho sa navrhovateľky 1,2 domáhajú. Okrem toho podanie navrhovateľiek 1,2 nie je vôbec podpísané a teda súd vo veci pri takýchto nedostatkoch podania nemôže konať. Z tohto dôvodu súd podanie navrhovateľiek 1,2 v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a ich náhradu žiadnemu z účastníkov nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.