

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: NM-8Pc/26/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522203626  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3522203626.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou, vo veci rozvodu manželstva manželov navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, toho času ÚVV a D. E., a F. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. XXX, takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov A. B., nar. XX.XX.XXXX, a F. B., G. H., nar. X.X.XXXX, uzatvorené dňa XX.XX.XXXX I. J., zapísané v knihe manželstiev J. D. J., vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom X, rozvádza.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Manžel podaným návrhom žiadal, aby súd rozviedol jeho manželstvo s manželkou. Uviedol, že medzi ním a manželkou sú pretrvávajúce nezhody. Od novembra 2011 do decembra 2020 neboli s manželkou v kontakte, kedy ho zavolała bývať domov na Brestovec. V roku 2011 ho krivo obvinila, že ju týra, pritom ho týrala ona. Po prepustení z výkonu trestu v novembri 2020 býval v podnájmoch, zo spoločného domu v Brestovci mu manželka nedovolila ani odniesť si spoločné veci. Manželka mala pripravené obvinenie na neho, preto ho volala bývať na Brestovec. Vyšetrovateľovi, znalcovi a aj na súde poskytla manželka nepravdivé údaje.

2. Manželka uviedla, že s návrhom nesúhlasí. Ďalej uviedla, že dôvody uvádzané manželom sú neoprávdivé. Ďalej uviedla, že manžel ju opakovane fyzicky a psychicky týral. Pod vplyvom alkoholu bol agresívny, napriek tomu alkohol požíval. Ona ho ľúbila a verila, že sa zmení. Základnou ťarchou ich života je, že manžel v roku 2001 zastrelil ich syna A.. Aj v roku 2021, keď býval v jej blízkosti, ju viackrát zbil. V roku 2022 ju zbil, tento útok manžela na ňu skončil takmer tragicky. Manželka požiadala o pojednávanie v jej neprítomnosti vzhľadom na skutočnosti, ktoré sa odohrali medzi nimi.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom manžela, oboznámením sobášneho listu, trestného spisu tunajšieho súdu NM-2T/63/2022, pričom zistil tento skutkový stav:

4. Účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX I. J. . U oboch ide o manželstvo prvé. Oba účastníci sú slovenskí štátni občania, slovenskej národnosti. Posledné spoločné bydlisko mali účastníci v C.. Z manželstva nepochádzajú deti, ktoré by boli toho času maloleté.

5. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti manželky, ktorá žiadala o konanie v jej neprítomnosti vzhľadom na to, že účasť na pojednávaní by vzhľadom na prežité obdobie s manželom malo vplyv na jej zdravotný stav. Sú pritom vychádza zo skutočností, uvedených v písomnom vyjadrení manželky.

6. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že títo nežijú ako manželia dlhodobo. Manžel bol opakovane odsúdený pre násilnú trestnú činnosť. Z vyjadrenia manželky súd zistil, že táto sa opakovane s manželom obnovila spolužitie po tom, čo sa manžel nachádzal vo výkone trestu. Vzťahy medzi manželmi boli narušené, rozvrátené.

7. Manžel bol Rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom sp. zn. 2T/63/2022 zo dňa 01.02.2023 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/30/2023 zo dňa 25.05.2023 uznaný za vinného, že od presne neurčeného času, najneskôr však od apríla 2021, do dňa 18.01.2022 do 18.00 hod. v mieste spoločného bydliska, v rodinnom dome s popisným číslom č. XXX v obci C., okr. J., opakovane pod vplyvom alkoholu bezdôvodne vyvolával konflikty so svojou manželkou F. B., G. H., počas ktorých jej vulgárne nadával, vyhrážal sa jej zabitím so slovami, že ju hodí o zem, až bude zem hrýzť, že jej rozreže brucho, vyberie črevá, rozštvrtí na štvrté a hodí do Dunaja, neustále ju kontroval a upodozrieval ju z nevery, nedôvodne ju obmedzoval v prístupe k majetku tým, že jej bránil chodiť po dvore, brával jej kľúče od starého domu a garáže, jej peňaženku a ďalšie osobné veci poškodenej, čím nemohla poškodená užívať svoj majetok, opakovane ju fyzicky napádal, pričom poškodenú za predmetné obdobie dvakrát fyzicky napadol tak, že to vyžadovalo lekárske ošetrenie, a to dňa 23.07.2021, ako bola poškodená v obývačke v rodinnom dome č. XXX I. C., pristúpil k nej a fyzicky ju napadol tak, že jej vykrúcal ruky a nohy, ťahal za vlasy a udieral päšťami do tváre, následkom čoho poškodená musela vyhľadať lekárske ošetrenie, pričom týmto útokom jej obžalovaný spôsobil otras mozgu, hematóm v oblasti ľavého ucha, hematóm vpravo na predlakti a hematóm v oblasti tvárovej časti hlavy a taktiež dňa 18.01.2022 v čase približne po 18.00 hod. v obci Brestovec, v kuchyni rodinného domu č. XXX, fyzicky napadol poškodenú a to takým spôsobom, že pri snahe poškodenej ujsť mu z kuchyne, ju zozadu chytil a hodil ju na zem, načo spadla na zem, a keď bola na zemi ju opakovane udieral zovretou päšťou do oblasti hlavy, do oblasti tela, kopal ju do tela, chytil ju pod krk, škrtil ju, zdvihol ju za vlasy, ťahal jej vlasy, viackrát jej povedal, že ju zabije a že konečne ho budú mať za čo zavrieť, pretože on predtým nikoho nezabil, čím vyššie uvedeným konaním v poškodenej, a to svojej manželke a zároveň osobe vyššieho veku F. B., nar. XX.XX.XXXX, vyvolával strach a stres, a spôsobil jej dlhodobo opakovane fyzické a psychické utrpenie, pričom pri útoku dňa 18.01.2022 jej spôsobil pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy a tváre s početnými krvnými výronmi na tvári, zlomeninu nosových kostí bez posunu kostných úlomkov, pomliaždenie mäkkých tkanív krku, hrudníka a chrbta a horných končatín s adekvátnou dobou liečenia do troch týždňov s obmedzeniami v obvyklom spôsobe života spočívajúcimi v obmedzení fyzickej aktivity v zmysle manuálnej práce a činnosti cca tri týždne, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 1T/3/2002 zo dňa 18.04.2002 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1To/34/2002 zo dňa 02.10.2002, bol odsúdený pre trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 okrem iného k nepodmienečnému trestu v trvaní 12 rokov a 6 mesiacov so zaradením do druhej nápravnovýchovnej skupiny, z ktorého výkonu bol dňa 11.11.2009 podmiennečne prepustený Okresným súdom Trenčín v konaní vedenom pod sp. zn. 8PP/106/2009 a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 5 rokov, pričom v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia sa neosvedčil a bol mu nariadený výkon zvyšku nepodmienečného trestu v trvaní 3 roky, 11 mesiacov a 16 dní, ktorý vykonal dňa 02.11.2020 a rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/37/2012 zo dňa 07.09.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/138/2012 zo dňa 13.12.2012 bol odsúdený pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. e) Trestného zákona okrem iného k nepodmienečnému trestu vo výmere 5 rokov so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, pričom nepodmienečný trest vykonal dňa 17.11.2016, teda

- blízkej osobe spôsobil fyzické a psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu a stresu, neodôvodneným obmedzovaním v prístupe k majetku, ktorý má právo užívať, závažnejším spôsobom konania a to po dlhší čas
- úmyselne ublížil na zdraví a spáchal čin na chránenej osobe, a to blízkej osobe a osobe vyššieho veku, hoci už bol dvakrát potrestaný nepodmienečným trestom odňatia slobody, a to za dokonaný trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 a za dokonaný trestný čin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. e) Trestného zákona, čím spáchal zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. e), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona a v spojení s § 47 ods. 2 Trestného zákona a § 437 ods. 5 Trestného zákona.

Za to bol odsúdený podľa § 208 ods. 3 Trestného zákona, § 47 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo

výmere 25 (dvadsaťpäť) rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona bol manžel zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa § 73 ods. 2 písm. c), písm. d) Trestného zákona mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Zároveň bol manželovi podľa § 76 ods. 2 Trestného zákona a § 78 ods. 1 Trestného zákona uložený ochranný dohľad v trvaní 3 (tri) roky.  
Rozsudok je právoplatný.

8. Toho času sa manžel nachádza vo výkone trestu.

9. Podľa § 23 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

10. Podľa § 193 Civilného sporového poriadku súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

11. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

12. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v manželstve účastníkov nastal rozvrat, tento možno charakterizovať ako hlboký a trvalý. Manželské vzťahy sú dlhodobo narušené tak, že si manželstvo neplní svoje spoločenské poslanie a niet predpokladu, že by v budúcnosti mohlo dôjsť k obnoveniu spolužitia. Manželský zväzok je v súčasnosti len formálny. Vzťahy medzi účastníkmi sú vážne narušené. Súd poukazuje na Rozsudok Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom sp. zn. 2T/63/2022 zo dňa 01.02.2023 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/30/2023 zo dňa 25.05.2023, ktorým bol manžel uznaný za vinného zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby, teda sa dopustil násilného trestného činu voči manželke, pričom bol za tento zločin odsúdený na trest odňatia slobody vo výške 25 rokov. Možno teda jednoznačne konštatovať, že rozvrat manželských vzťahov je vážny, hlboký a nemožno uvažovať o obnovení spolužitia manželov. Príčinu rozvratu manželstva súd videl a mal preukázanú v násilnom správaní manžela voči manželke. I keď násilné správanie voči manželke manžel vo svojej výpovedi popieral, súd musí poukázať na tú skutočnosť, že podľa § 193 Civilného sporového poriadku je viazaný vyššie uvedeným trestným rozsudkom (teda tým, že bol spáchaný trestný čin a kto ho spáchal) a z tohto rozsudku súd aj vychádzal.

13. Z vyššie uvedených dôvodov mal súd za to, že sú splnené podmienky § 23 Zákona o rodine pre rozvod manželstva a manželstvo účastníkov rozviedol.

14. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného sporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín písomne v troch vyhotoveniach.

Tí účastníci, ktorí sa práva podať odvolanie vzdali, odvolanie podať nemôžu.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.