

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 6C/445/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612207731  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2012:4612207731.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova č. 8, IČO 35697270 proti odporcovi: R. T., nar. X.X.XXXX, bytom T. Č.. XX, o zaplatenie 239,83 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 172,83 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 18.2.2011 až do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 7,28 eura . Uvedené súd povoľuje odporcovi splácať v mesačných splátkach po 30 eur a to vždy do 20-teho dňa v mesiaci, začínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku a to pod následkom straty výhody splátok a exekúcie.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu 239,83 eura spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne odo dňa 18.2.2011 do zaplatenia z dôvodu, že s odporcom dňa 25.1.2000 uzavrel Zmluvu pod č. A00393316, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. Dňa 30.1.2010 uzavrel s odporcom Zmluvu č. A4876214, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle týchto zmlúv vypožičal odporcovi 2 ks SIM kariet, ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Ďalej vzhľadom na neprijateľnú zmluvnú podmienku, vyslovenú v inom konaní čo do dohodnutej výšky zmluvnej pokuty, uplatnil si navrhovateľ nárok vo výške škody, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón NOKIA 2730 vo výške 91 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Škoda navrhovateľovi vznikla tým, že odporca získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej, keď podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby. Navrhovateľ pri uzatvorení Zmluvy č. A4876214 sa dohodol s odporcom, že počas doby platnosti dodatku k zmluve má odporca nárok na poskytnutie benefitu „Majster paušál za 1 euro“, na služby využívané prostredníctvom pridelených SIM kariet. Odporca sa zaviazal, v článku 5/, že zotrvá v zmluvnom vzťahu, v opačnom prípade je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu podľa článku 6/ vo výške 67 eur. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 81,83 eura vyfakturovaných v období od 9.10.2010 do 9.12.2010. Pretože odporca napriek pokusu o pokonávku mu nič neuhradil, domáha sa uvedenej sumy, ktorá pozostáva zo sumy 81,83 eura za neuhradené služby, zo sumy 91 eur uplatnenej škody ako rozdielu predajnej ceny 100 mobilného telefónu a úhrady akciovej ceny 9 eur. Ďalej titulom zmluvnej pokuty za účastnícky program vyčíslenej sumou 67 eur.

Odporca vo svojej výpovedi uviedol, že je pravdou, že uzatvoril s navrhovateľom zmluvu dňa 25.1.2000 a potom dňa 30.1.2010, v rámci ktorej mu bol odpredaný mobilný telefón NOKIA 2730 za 9 eur. Pri podpísaní dodatku k zmluve, na základe ktorej mu bol odpredaný uvedený mobilný telefón, mu bolo ponúknuté uzatvorenie Zmluvy o pripojení s programom „Majster paušál za 1 euro“, a bola mu poskytnutá nová SIM karta. Potvrdil, že určitý čas faktúry za služby poskytované navrhovateľom neuhrádzal. V prípade povinnosti uhradiť pohľadávku navrhovateľovi žiadal, aby mu bolo poskytnuté uhradiť ju v splátkach po 30 eur mesačne, nakoľko pracuje so zárobkom 420 eur. Žije v rodinnom dome. V roku 2011 mu manželka zomrela, ktorá ochorela v roku 2010 a pretože potrebovali peniaze na lieky, vtedy aj prestal uhrádzať úhrady navrhovateľovi. Stará sa sám o dve maloleté deti vo veku 8 a 10 rokov, ktoré mu boli zverené do jeho výchovy a opatery ako starému otcovi, keďže predtým boli zverené jeho manželke ako starej matke, nakoľko ich dcéra sa riadne o ne nestarala. Po smrti manželky prišla dcéra bývať k nim, takže mu pomáha pri starostlivosti s deťmi, avšak je nezamestnaná. Výživné od otca detí je platené nepravidelne a to raz za dva - tri mesiace spolu na obe deti 50 eur.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa obsahom navrhovateľom predložených zmlúv a ich dodatkov, oboznámením sa obsahom pokusu o pokonávku, faktúr, všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických a komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete navrhovateľa, a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 25.1.2010 Zmluvu o poskytovaní služieb GSM, číslo zmluvy 00393316. Dňa 30.1.2010 bol účastníkmi podpísaný dodatok k Zmluve o pripojení, číslo zmluvy 00393316, predmetom ktorého dodatku bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu s označením „Paušál 10 eur“. Súčasne bol odpredaný odporcovi mobilný telefón zn. NOKIA 2730, za ktorý zaplatil odporca po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny 9 eur. Z článku II. bodu 2.3. dodatku vyplýva, že odporca sa zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu po celú dobu viazanosti bez prerušenia využívania služby, nepožiadá o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty a že sa nedopustí takého konania, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy. Z bodu 2.5. vyplýva, že v prípade porušenia niektorej z povinností uvedených v bode 2.3. alebo 2.4. je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu 100 eur. V deň podpísania uvedeného dodatku, teda dňa 30.1.2010, uzavreli účastníci Zmluvu o pripojení č. A4876214 podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie SIM karty a účastnícky program „Majster Paušál za 1 euro“. Dňa 30.1.2010 podpísali účastníci dodatok k Zmluve o pripojení č. A4876214, predmetom ktorého, ako to vyplýva z bodu 1/ dodatku, je dohoda strán o podmienkach využívania „Majster paušál za 1 euro“ odporcom to prostredníctvom SIM karty s prideleným telefónnym číslom. Z bodu 2/ dodatku vyplýva, že odporca má právo na aktiváciu a využívanie „Majster paušálu“ za 1 euro“ ako osobitného zvýhodnenia poskytnutého účastníkovi podnikom, t. j. navrhovateľom, v súvislosti s uzavretím iného dodatku k zmluve, v ktorom sa odporca zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu založeným týmto iným dodatkom k zmluve počas doby viazanosti v ňom uvedenej. Z bodu 3/ vyplýva, že v prípade ak odporca splní všetky podmienky dodatku, má právo na využívanie „Majster paušálu za 1 euro“ za mesačný poplatok za „Majster paušál za 1 euro vo výške 1 euro vrátane DPH s tým, že „Majster paušál za 1 euro“ má obmedzenú dobu platnosti počas rozhodnej doby definovanej v bode 4/. Z bodu 4/ vyplýva, že zmluvné strany sa dohodli, že „Majster paušál za 1 euro“ má obmedzenú dobu platnosti a to 12 celých zúčtovacích období od nadobudnutia platnosti dodatku. Z bodu 4/ ďalej vyplýva, že v prípade ak účastník, teda odporca, bude mať pred začatím plynutia 13-teho celého zúčtovacieho obdobia naďalej na SIM karte aktivovaný „Majster paušál za 1 euro“, navrhovateľ vzhľadom na končiacu platnosť „Majster paušálu za 1 euro“ je oprávnený na takejto SIM karte deaktivovať „Majster paušál za 1 euro“ a aktivovať na nej účastnícky paušál prípadne jeho ekvivalent, je oprávnený aktivovať iný cenovo blízky účastnícky program. Z bodu 6/ vyplýva, že v prípade nedodržania záväzku v bode 5/ odporcom, odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 67 eur pre nedodržanie záväzku mať nepretržite aktivovaný stanovený účastnícky program a pre nezotrvanie v zmluvnom vzťahu a jeho ukončení.

Listom zo dňa 3.2.2011 označeným ako pokus o pokonávku vyzval navrhovateľ odporcu zaplatiť mu celkovú pohľadávku za poskytnuté elektronické komunikačné služby 81,83 eura a zaplatiť zmluvnú pokutu v celkovej výške 167 eur v lehote do 17.2.2011. Odporca si svoju povinnosť nesplnil.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len "zákon o elektronických komunikáciách"), Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách, Podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách, Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 420 ods. 1 OZ, Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 545a OZ, Neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 OZ, Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ, Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

Podľa § 53 ods. 5 OZ, Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 OZ, Dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania, z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je podaný dôvodne, avšak nie v celom rozsahu. Je nesporné, že v zmysle zmluvy a dodatkov navrhovateľ poskytoval odporcovi služby, ktoré mu boli fakturované jednotlivými faktúrami, avšak za služby, ktoré sa týkali obdobia od 9.10.2010 do 9.12.2010 odporca neuhradil navrhovateľom vyčíslenú sumu 81,83 eura. Tento nárok uplatnený navrhovateľom odporca ani nespochybňoval, preto v tejto časti súd považoval nárok navrhovateľa za dôvodný a rovnako súd považoval za dôvodný i nárok navrhovateľa na uplatnenie škody vo výške 91 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu zn. NOKIA 2730, ktorá cena bola vo výške 100 eur a akciovou cenou, ktorú pri podpise dodatku uhradil odporca vo výške 9 eur, ktorý rozdiel potom predstavuje 91 eur (100 - 9). Súd sa stotožnil s tvrdením navrhovateľa, že nadobudnutím mobilného telefónu po uplatnení zľavy, k čomu došlo na základe dodatku zo dňa 30.1.2010, týmto získal odporca mobilný telefón za zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej, pričom sa v dodatku zaviazal používať a po dobu viazanosti sa zaviazal za služby riadne uhrádzať platby a zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti, ktorú povinnosť si však nesplnil. Tým možno hovoriť o vzniku škody na strane navrhovateľa v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, keď súd zohľadňoval dátum, kedy došlo k podpísaniu dodatku k zmluve a tiež k porušeniu povinností zo strany odporcu, k čomu došlo vlastne v tom istom roku. Vzhľadom na vyššie uvedené súd priznal navrhovateľovi nárok na zaplatenie sumy 81,83 eura a vyčíslenej škody 91 eura, čo spolu predstavuje 172,83 eura a to i s úrokom z omeškania, ktorý je v súlade s citovaným ustanovením § 517 ods. 2 OZ a § 3 citovaného nariadenia, keď do omeškania sa dostal odporca nasledujúcim dňom potom, ako listom zo dňa 3.2.2011 bol vyzvaný navrhovateľom zaplatiť požadovanú sumu do 17.2.2011.

Nakoľko uvedené zmluvy uzavreté medzi účastníkmi sú v zmysle citovaných zákonných ustanovení spotrebiteľskými zmluvami, súd posudzoval primeranosť uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 67 eur uvedenej v dodatku k Zmluve o pripojení č. A 4876214.

Zmluvná pokuta v zmysle § 544 OZ je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov. Je to dohodu účastníkov určená peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Zmluvnú pokutu možno dohodnúť pre prípad nespĺnenia záväzku vôbec alebo pre prípad porušenia akejkoľvek inej zmluvnej povinnosti. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie výšky pokuty alebo určenie spôsobu jej určenia. Spôsob jej určenia má byť jednoznačný. Výška pokuty nie je zákonom limitovaná, nemôže byť však v rozpore so zásadou zakotvenou v ust. § 3 OZ, podľa ktorého výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Podľa platnej judikatúry systém ochrany zavedený smernicou Rady 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení. Pokiaľ ide o vyjednávaciu silu ako aj úroveň informovanosti, táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom bez toho, aby mohol ich obsah ovplyvniť. Smernica Rady 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách si stanovila za cieľ vyvážiť nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu. Ukladá členským štátom zabezpečiť, aby spotrebiteľ nebol viazaný nekalými podmienkami a zväziť, či spotrebiteľská zmluva obsahuje nekalé podmienky.

Pri skúmaní platnosti dohodnutia zmluvnej pokuty z hľadiska dobrých mravov treba zväziť funkciu zmluvnej pokuty, ktorou je funkcia preventívna, uhradzovacia a sankčná. V súvislosti s výškou zmluvnej pokuty je potrebné, aby pokuta zahŕňala všetky škody, ktoré možno rozumne v danom konkrétnom vzťahu s porušením určitej povinnosti očakávať. Musí mať dostatočnú, primeranú, nie však premrštenú výšku. Zmluvná pokuta, ktorej výška prevyšuje celkovú pohľadávku, nemôže byť primeranou a takáto je v rozpore s dobrými mravmi. Pri posúdení primeranosti dohodnutej výšky zmluvnej pokuty je však potrebné prihliadnuť k celkovým okolnostiam úkonu, jeho pohnútkam a účelu, ktorý sledoval. Predmetná zmluvná pokuta 67 eur bola dohodnutá pre prípad paušálu „Majster paušál za 1 euro“ tak ako to bolo dohodnuté Zmluvou o pripojení zo dňa 30.1.2010, pričom z faktúr, ktoré navrhovateľ predložil s podaním

návrhu a jednotlivé fakturované sumy sú predmetom konania vyplýva, že uvedeného paušálu sa týka iba jedna faktúra a to č. 8290636139, v ktorej sa uvádza mesačný poplatok Majster paušál, obdobie 8.11.2010 až 7.12.2010, s uvedením hovorov tak ako je to uvedené vo faktúre, ktorou bola odporcovi fakturovaná navrhovateľom suma k úhrade 6,88 eura, s dátumom splatnosti do 23.11.2010. Vzhľadom na uvedenú sumu nemožno hovoriť o primeranosti uplatnenej zmluvnej pokuty 67 eur. V tejto súvislosti treba poukázať nato, že k podpísaniu uvedenej zmluvy s účastníckym programom „Majster paušál za 1 euro“ došlo potom, ako odporca podpísal dodatok k zmluve o pripojení č. 00393316, ktorého predmetom bol dohodnutý paušál 10 eur a odpredaný uvedený mobilný telefón, pričom samotný odporca vo veci uviedol, že keď podpisoval tento dodatok k Zmluve o pripojení bolo mu ponúknuté uzatvorenie novej zmluvy s programom „Majster paušál za 1 euro“. Už samotný názov tohto programu mal vzbudzovať u odporcu ako spotrebiteľa dojem výhodnosti paušálu, pričom podpísanie takejto zmluvy bolo viazané na uzatvorenie iného dodatku ku zmluve, ako to vyplýva z bodu 2/ dodatku k Zmluve o pripojení k programu „Majster paušál za 1 euro“. Takto zvýhodnený program však je dohodnutý iba na dobu určitú, ako to vyplýva z bodu 4/ dodatku k Zmluve o pripojení, z ktorého vyplýva, že „Majster paušál za 1 euro“ má obmedzenú dobu platnosti a to 12 celých zúčtovacích období. Plynutím 13-teho zúčtovacieho obdobia môže byť poskytnutý navrhovateľom odporcovi iný program, kde sa síce uvádza, že môže ísť o blízky účastnícky program, avšak bez toho, aby odporca vedel o aký účastnícky program ide, čo spôsobuje značnú nerovnováhu zmluvných strán, keď na jednej strane navrhovateľ poskytuje program s označením „Majster paušál za 1 euro“, ale len na určitú dobu s podmienkou, že tomu predchádza iný zmluvný vzťah a uzatvorenie dodatku k nemu, takže je to viazané na podpísanie takéhoto dodatku k inej zmluve a napriek tomu, že i táto iná zmluva, ktorá tomu predchádza a jej dodatok obsahuje sankcie o zmluvnej pokute, tak ako je to uvedené v dodatku k Zmluve o pripojení č. 00393316 v bode 2.5. s uvedením výšky zmluvnej pokuty 100 eur, je odporca sankcionovaný druhýkrát zmluvnou pokutou vo výške 67 eur. Vzhľadom na uplatnený nárok vyplývajúci z tejto zmluvy a dodatku, výška zmluvnej pokuty požadovaná navrhovateľom sa javí ako neprimeraná a tým v rozpore so zásadou zakotvenou v ustanovení § 3 OZ, teda v rozpore s dobrými mravmi. Preto v tejto časti návrh navrhovateľa, čo do zmluvnej pokuty vo výške 67 eur, bol zamietnutý.

K predmetnej zmluvnej pokute súd dodáva, že je známe, že rozsudkom Okresného súdu Prešov z 13.8.2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29.6.2011 č. k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne tak bolo aj vo veci Okresného súdu Prešov vedenej pod sp. zn. 17C/112/2010.

Podľa § 53a ods. 1, 2 OZ, Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Citované ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná. Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav a ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu. Zmluvnú pokutu uplatňovanú z takéhoto absolútne neplatného zmluvného dojednanie nemožno ani moderovať podľa § 545a OZ, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Vyššie uvedené je potom dôvodom na zamietnutie návrhu navrhovateľa v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 67 eur.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal pomernú časť náhrady trov konania, vzhľadom na čiastočný úspech v konaní, keď si pôvodne uplatnil nárok na

zaplatenie sumy 239,83 eura a bolo mu priznané 172,83 eura, čo predstavuje 72,06 %-tnú úspešnosť navrhovateľa a jeho neúspešnosť a úspešnosť odporcu 27,94 %. Takže pomerná časť, na ktorú má navrhovateľ nárok je 44,12 % (72,06 - 27,94). Trovy konania navrhovateľovi vznikli zaplatením súdneho poplatku vo výške 16,50 eura, z čoho 44,12 % predstavuje sumu 7,28 eura.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., Ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd vyhovel žiadosti odporcu a umožnil mu dlh voči navrhovateľovi splácať v mesačných splátkach po 30 eur, keď pri rozhodovaní zohľadnil sociálnu situáciu na jeho strane, ako to uviedol vo svojej výpovedi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne, v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.