

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/4/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622010032  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3622010032.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Mariána Dunčka v trestnej veci proti obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom C. D. D. XXX, E. F., dôchodca, t. č. na slobode, pre trestný čin prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Tr. zákona, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 14. septembra 2023, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 28. septembra 2022 pod sp. zn. 1T/15/2022 a jednomyselne takto

### rozhodol:

I. Podľa § 321 odsek 1 písm. e), odsek 3 Tr. poriadku s a v napadnutom rozsudku okresného súdu z r u š u j ú výroky o treste odňatia slobody.

II. Na podklade § 322 odsek 3 Tr. poriadku s a

obžalovaný A. B. E. G. A. H., nar. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom C. D. D. XXX, t. č. na slobode

### o d s u d z u j e:

Podľa § 294 odsek 1 Tr. zákona s použitím § 38 odsek 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 odsek 1 písm. a) a § 50 odsek 1 Tr. zákona s a obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne o d k l a d á na skúšobnú dobu 3 (tri) roky.

### o d ô v o d n e n i e:

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 28. septembra 2022 pod sp. zn. 1T/15/2022 bol obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „obžalovaný“) uznaný za vinného, na podklade podanej obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske zo dňa 11. februára 2022, č. k. Pv 240/21/3305-12, doručenej okresnému súdu dňa 11. februára 2022, zo spáchania trestného činu prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

od presne nezistenej doby až do dňa 23.03.2021 v spálni rodinného domu nachádzajúceho sa v k.ú. C. D. D., obec C. D. D., E. F., I. J. XXX, zapísanom na liste vlastníctva XXX, parcelné číslo 1215 neoprávnene bez povolenia držal 50 ks nábojov kalibru 9 mm Browning Court značky Sellier & Bellot, kedy z technického hľadiska podľa § 2 odsek 1 písm. g) Zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov ide o strelivo, a to náboje, ktoré podľa

§ 12 ods. 1 zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov môže nadobudnúť do vlastníctva len držiteľ zbrojného preukazu, držiteľ zbrojnej licencie alebo držiteľ zbrojného sprievodného listu na trvalý vyvoz, pričom obžalovaný A. B. v čase skutku takýmto oprávnením nedisponoval.

Za tento trestný čin bol obžalovaný odsúdený nasledovne:

Podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 odsek 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného na výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písm. a) Tr. zákona sa obžalovanému u k l a d á trest prepadnutia vecí, a to 40 ks nábojov kalibru 9 mm Browning Court značky Sellier & Bellot.

Podľa § 60 odsek 5 Tr. zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

S predmetným trestným konaním adhézne konanie, t. j. konanie o náhrade škody spojené nebolo, preto ani okresný súd o náhrade škody nerozhodoval.

Citovaný rozsudok okresného nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v lehote 15-tich dní odo dňa jeho vyhlásenia na hlavnom pojednávaní (za účasti obžalovaného i jeho zvoleného obhajcu), z okruhu oprávnených osôb, napadol odvolaním iba obžalovaný proti všetkým jeho výrokom ako aj proti konaniu, ktoré mu predchádzalo.

V písomnom odôvodnení odvolania obžalovaný prostredníctvom obhajcu uviedol doslovne nasledovné :

„ Proti vyhlásenému rozsudku Okresného súdu v Nitre, sp. zn. 1T/15/2022, zo dňa 28.09.2022, vyhlásenému 28.09.2022 obžalovaný prostredníctvom obhajcu podal v stanovenej lehote Odvolanie voči výroku o vine a voči výroku o treste ako aj voči konaniu, ktoré tomuto predchádzalo. Obhajoba žiada menovaný Rozsudok zrušiť a rozhodnúť o oslobodení obžalovaného z pod obžaloby prípadne vrátiť na ďalšie prejednanie a rozhodnutie alebo uložiť podmienený odklad výkonu trestu odňatia slobody. Vážený senát, už v prípravnom konaní obžalovaný podal voči uzneseniu o vznesení obvinenia sťažnosť „Odvolanie“, ktoré neskôr doplnil prostredníctvom svojho obhajcu. Táto sťažnosť bola zamietnutá ako nedôvodná i napriek riadnej a zrozumiteľnej argumentácii. Následné vyšetrovacie úkony len potvrdili tvrdenia obhajoby a zoslabili skutočnosti podporujúce vznesenie obvinenia. V konečnom dôsledku na vykonanom hlavnom pojednávaní vykonané dôkazy tvrdenia obhajoby preukazujú.

Uznesením vyšetrovateľa ČVS: KRP-55/2-VYS-TN-2020 zo dňa 19.07.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie voči obžalovanému za prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že:

„od presne nezistenej doby do 23.03.2021 obžalovaný v rodinnom dome nachádzajúcom sa v k.ú. C. D. D., Okres Partizánske, súpisné číslo XXX, zapísanom na liste vlastníctva XXX, parcelné číslo 1215 prechovával 50 ks nábojov kalibru 9mm Browning Courd českej značky Sellier and Bellot pričom náboje sú z technického hľadiska v zmysle ustanovení zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení podľa §2 ods. 1 písm. g) strelivom, ktoré podľa §12 ods. 1 zákona môže nadobudnúť do vlastníctva len držiteľ zbrojného preukazu, držiteľ zbrojnej licencie alebo držiteľ sprievodného listu na trvalý vývoz, pričom obžalovaný nie je oprávnený k držbe predmetného streliva a nie je držiteľom zbrojného preukazu.“. Toto rozhodnutie bolo následne obžalovanému doručené dňa 26.07.2021 a obžalovaný podal voči nemu sťažnosť a prostredníctvom obhajcu doplnil odôvodnenie.

Podľa § 206 ods. 2 Trestného poriadku, o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia možno rozhodnúť jedným uznesením, ktoré policajt oznámi bez meškania obvinenému a doručí ho najneskôr do 48 hodín prokurátorovi. O tomto úkone upovedomí oznamovateľa a poškodeného. Ak bolo začatie trestného stíhania a vznesenie obvinenia oznámené vyhlásením uznesenia, policajt je povinný vydať obvinenému jeho rovnopis. Skutočnosť, že týmto rozhodnutím bolo vydané spoločné uznesenie o

začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia preukazuje nielen výroková časť ale i odôvodnenie tohto rozhodnutia, v ktorom úvode je uvedené v hlavičke uznesenia: „Prievidza, 19.07.2021“.

Na základe príkazu Okresného súdu Partizánske č. 4Tp/2021-2V-OS PE zo dňa 18.03.2021 bola vykonaná domová prehliadka v rodinnom dome obžalovaného v obci Žabokreky nad Nitrou. Pri domovej prehliadke bolo zaistených 50 ks nábojov kalibru 9mm Browning Court českej značky Sellier and Bellot, ktoré boli strelby schopné v zmysle znaleckého posudku ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2021/3037.

Obžalovaný bol dňa 23.03.2021 zadržaný a následne bez svojho právneho zástupcu vypovedal, že nie som vlastníkom tohto streliva a svoju držbu aj objasnil tak, že som uvedené strelivo našiel večer 22.03.2021 pri spoločných smetných nádobách na spoločnom dvore so susedmi, položil ju na policičku nad posteľou a bol pripravený ju odovzdať na políciu nasledujúci deň ráno. Strelivo neukrýval ani nezataj oval ale vzhľadom na to, že v čase prebiehala 4. zbraňová amnestia na území Slovenska ich zobral priemyselne zabalenú krabičku (až znalec krabičku otvoril a preskúmal jej obsah) a bol pripravený odovzdať ju v nasledujúci deň na políciu. Vypovedal teda konzistentne aj pri druhom výsluchu svedka ako zadržaný v prítomnosti svojho obhajcu, kde opäť svoju výpoveď zopakoval. Tým, že mu nebolo vznesené obvinenie bol bezodkladne prepustený domov a mal za to, že dostatočne objasnil svoju držbu streliva ako aj to ako som sa k strelivu dostal a to ako som s ním hodlal naložiť. Tu treba poukázať na to, že krabičku ani neotvoril ale predpokladal, že ide o strelivo lebo bola krabička dosť ťažká. Pokiaľ by teda bolo podozrenie zo spáchania prečinu predsa by bol obvinený a mohol by som sa ďalej zákonne brániť. Taktiež by sa obhajca obžalovaného zúčastnil všetkých úkonov, ktoré sa vo veci vykonali. Predpoklad o porušení práva na obhajobu preukazuje aj skutočnosť, že uznesením zo dňa 24.03.2021 bolo vznesené obvinenie K. D. a L. M. za obdobných skutkových okolností v spoločnom trestnom konaní.

Pokiaľ by strelivo našli deti a vhodili by ho do ohňa mohlo sa stať aj nešťastie a teda sa obžalovaný rozhodol krabičku so strelivom vziať a odovzdať ju v nasledujúci deň na políciu. Svoju výpoveď na hlavnom pojednávaní opätovne zopakoval a teda nie je predpoklad, že by uvádzal nepravdu alebo by jeho výpoveď mohla byť nedôveryhodná. Nebezpečnosť zaisteného streliva potvrdil aj znalec na hlavnom pojednávaní.

Ďalej poukazujeme na to, že dňa 22.06.2021 bolo začaté ďalšie stíhanie a vznesené obvinenie D. N. M. za totožnú trestnú činnosť a obžalovanému opätovne nie. Predpokladáme, že boli opätovne vypočutí a mali možnosť sa ku všetkým predchádzajúcim úkonom vyjadriť. Tu opäť poukazujeme na skutočnosť, že vyšetrovateľ obvinil obžalovaného až 19.07.2021.

Podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku, ak nie je dôvod na postup podľa § 197 ods. 1 alebo 2, policajť začne trestné stíhanie bez meškania, najneskôr však do 30 dní od prijatia trestného oznámenia, ak ho treba doplniť. Trestné stíhanie sa začne vydaním uznesenia. Ak hrozí nebezpečenstvo z omeškania, začne policajť trestné stíhanie vykonaním zaisťovacieho úkonu, neopakovateľného úkonu alebo neodkladného úkonu. Po ich vykonaní vyhotoví ihneď uznesenie o začatí trestného stíhania, v ktorom uvedie, ktorým z týchto úkonov už bolo začaté trestné stíhanie. O začatí trestného stíhania policajť upovedomí oznamovateľa a poškodeného. Policajť doručí také uznesenie prokurátorovi najneskôr do 48 hodín.

Podľa § 199 ods. Tr. poriadku, policajť postupuje primerane podľa odseku 1, ak sa o skutočnostiach odôvodňujúcich začatie trestného stíhania dozvie inak ako z trestného oznámenia.

Máme zato, že vec realizujúci vyšetrovateľ sa dôsledne neriadil vyššie citovanými ustanoveniami. Prehliadka obydlia domu v Žabokrekoch nad Nitrou sa začala dňa 23.03.2021 ráno a bola skončená toho istého dňa poobede, ktorým neodkladným resp. zaisťovacím úkonom malo byť začaté trestné stíhanie „vo veci“ a vznesené obvinenie. Uvedené podporuje aj odborná literatúra K. a kol., Trestný poriadok, stručný komentár, Iura Edition, rok 2006, str. 520:

„ 8. V uznesení sa uvedie, ktorým zaisťovacím úkonom, neodkladným úkonom alebo neopakovateľným úkonom bolo začaté trestné stíhanie, a kedy bol tento úkon vykonaný (deň, mesiac, rok). 9. Uznesenie o začatí trestného stíhania má v prípadoch uvedených v ods. 1 druhá veta povahu deklaratorného aktu, ktorým sa osvedčuje stav vytvorený už predtým, ako sa vykonal zaisťovací úkon, neodkladný úkon alebo neopakovateľný úkon. Z tohto dôvodu treba, aby sa ako deň začatia trestného stíhania uviedol deň vykonania úkonu. 10. V prípade, ak je páchatel' trestného činu známy, vyšetrovateľ môže jedným uznesením rozhodnúť o začatí trestného stíhania a o vznesení obvinenia (§ 206 ods. 2)“.

Máme zato, že po vykonaní prehliadky obydlija obžalovaného, aby vec realizujúci vyšetrovateľ nezačal trestné stíhanie „vo veci“ a to za predpokladu, že výsledky tejto prehliadky nájdená krabička nábojov takýto postup odôvodňovali, s poukazom na vyššie citované ustanovenie § 199 ods. 1 veta tretia Tr. poriadku, kedy policajt má tak vykonať ihneď po jej vykonaní spolu s uvedením, ktorým z týchto úkonov bolo začaté. Spoločné uznesenie o začatí trestného stíhania a o vznesení obvinenia je datované až dňom 19.07.2021, doručené bolo do dispozície obžalovanému 26.07.2021. Pokiaľ teda výsledky tejto prehliadky zároveň odôvodňovali aj vznesenie obvinenia obžalovanému, mal podľa názoru obhajoby vec realizujúci vyšetrovateľ súčasne postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesť obvinenie voči obžalovanému, avšak dňom 23.03.2021 „ihneď“ po skončení prehliadky, ktorým dňom by boli zachované aj procesné práva obžalovaného ako obvineného z prečinu a teda nie až dňom 19.07.2021.

V konaní obhajoba poukazyvala nato, že výsluchy svedkov, znalecké posudky, výsluchy obvinených ako aj ďalšie dôkazy nepovažuje za procesne použiteľné ani za účelom vznesenia obvinenia obžalovanému. Z uvedeného vyplýva, že takýmto postupom bolo obžalovanému znemožnené procesne sa brániť, zúčastňovať sa prostredníctvom obhajcu procesných úkonov, vyjadrovať sa k procesným úkonom a tým bola zásadne a nezvratne porušená zásada práva na spravodlivý proces. Konaním pred začatím trestného stíhania teda pred 19.07.2021, bola obžalovanému spôsobená taká ujma na právach obvineného, že úkony vykonané pred týmto dátumom nie je možné voči obvinenému použiť ani v prípravnom konaní ani nemôžu byť relevantné pre súdne konanie. Ak by aj išlo o taktizovanie OČTK s odkladom vznesenia obvinenia máme za to, že takýmto konaním v rozpore s trestným zákonom a trestným poriadkom bola obžalovanému zmarená akákoľvek možnosť brániť sa v predsúdnom trestnom konaní. Obžalovaný taktiež pri dvoch výsluchoch ako svedok jasne objasnil okolnosti nálezu krabičky so strelivom a tým rozplynul podozrenie z trestnej činnosti. Krabička so strelivom bola neotvorená, zabalená, bez chýbajúcich nábojov a teda aj obžalovaný len predpokladal o čo ide nie vedel, že je vnútri strelivo. Myslíme si, že o tom sa mohol na mieste presvedčiť OČTK ten však tak taktiež neurobil. K vzneseniu obvinenia počas následných 4 mesiacov od nálezu v dome obžalovaného neprišlo zo strany OČTK. Pripomíname, že ostatným obvineným bolo vznesené obvinenie už 24.03.2021. V čase verejných výziev občanom počas 4.zbraňovej amnestie, k odovzdaniu zbraní a streliva predsa vtedy 68 ročný dôchodca, ktorý nájde zabalenú krabičku so strelivom, nie je povinný bezodkladne volať hliadku polície (v zmysle verejnej výzvy polície uverejnenej na oficiálnej stránke ministerstva spravodlivosti - doložené na hlavnom pojednávaní) o siedmej večer, ale nález odovzdá v nasledujúci deň. Uvádzame, že tento postup je zverejnený aj na oficiálnej stránke ministerstva spravodlivosti, kde sa uvádza, že držiteľia nelegálnej zbrane a streliva majú uvedené veci odovzdať na ktoromkoľvek oddelení policajného zboru. Výtláčok z takejto informácie z oficiálnej stránky sme doložili do konania. Aj z tohto dôvodu sme navrhli zvážiť inštitút materiálneho korektívu a posúdiť závažnosť skutkového stavu s prihliadnutím na vtedy prebiehajúcu zbraňovú amnestiu. Taktiež sa obžalovaný snažil naplniť podmienky podmieneného zastavenia trestného stíhania uhradením primeranej sumy pre obeť trestných činov. Obžalovaný v predsúdnom konaní taktiež namietal, že jeho obhajcovi nebolo doručené uznesenie o začatí trestného stíhania a o vznesení obvinenia.

Vzhľadom na všetky hore uvedené skutočnosti sme navrhovali, aby dozorujúci prokurátor rozhodol tak, že Uznesením vyšetrovateľa Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Trenčíne ČVS: KRP-55/2-VYS-TN-2020 zo dňa 19.07.2021 a v konaní, ktoré mu predchádzalo, bol porušený zákon v neprospech obvineného A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. D. XXX. (R 19/2016) „nerešpektovanie uvedeného postupu (pozn. nevznesenie obvinenia, keď to odôvodňuje dôkazná situácia) reálne znamená, že podozrivý síce je materiálne obvinený, ale formálne nie, čím sa tejto osobe zabránilo uplatňovať procesné práva obvineného, napr. Podávať opravné prostriedky, návrhy na vykonanie dokazovania, nazerať do spisu, zvoliť si obhajcu, namietat nezákonnosť dôkazov.“

Účelom takéhoto postupu bolo porušenie práva obžalovaného na spravodlivý proces (uznesením zo dňa 19.07.2021 obvineného), čo podporuje aj doručenie Uznesenia ČVS: KRP-55/2-VYS-TN-2020 zo dňa 20.07.2021 o vylúčení obžalovaného zo spoločného konania s K. D. a L. M..

V tomto medzi období od zadržania obžalovaného dňa 23.03.2021 a prepustenia dňa 24.03.2021 až do obvinenia obžalovaného dňa 19.07.2021 bol vypracovaný aj Znalecký posudok ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2021/3037 zo dňa 04.06.2021 Máme zato, že zákonnosť takto vykonaného dôkazu je sporná aj s prihliadnutím na oneskorené vznesenie obvinenia až dňa 19.07.2021 Znalecký posudok bol

vyhotovovaný pre trestné konanie ČVS: KRP-55/2-VYS-TN-2021 a následne bol použitý pre konanie s obvinený od 20.07.2021 vedené pod ČVS KRP-71/2-VYS-TN-2021.

Rozporovať musíme tiež právne posúdenie zavinenia obžalovaného a teda to, že súd vyhodnotil konanie obžalované ako priamy úmysel v zmysle §15 písmena a/ Trestného zákona. Tu chceme poukázať na skutočnosť, že čo je obsahom priemyselne ofóliovanej krabičky teda dôkazu č. 1L zistil až znalec po jej otvorení pri vyhotovovaní znaleckého posudku a po posúdení funkčnosti streliva. Aj z uvedeného dôvodu, keďže obžalovaný „asi vedel čo to je“ ako vypovedal s krabičkou nemanipuloval. Nie je dôvod mu neuveriť vzhľadom na jeho konzistentné výpovede už ako svedka bez svojho obhajcu. Výpovede obžalovaného ako svedka v konaní pred začatím trestného stíhania obžalovaného boli dokonca dve v čase jeho zadržania čo tiež nie je v súlade s normami trestného práva, Z objektívnych dôvodov teda nemohol byť preukázaný úmysel a podľa názoru obhajoby nešlo ani o úmysel nepriamy. Máme zato, že išlo možno o vedomú nedbanlivosť vzhľadom na výpovede obžalovaného a žiaden relevantný dôkaz, ktorý by ich vyvrátil.

Motívom neoprávnenej držby bola obava z možnej neodbornej manipulácie deťmi zo spoločného dvoru o čom sme súdu predložili aj fotografiu potvrdzujúcu, že má obžalovaný spoločný dvor a všetci spoluužívatelia spoločného dvoru musia prejsť okolo spoločných nádob na odpady kde krabičku so strelivom našiel. Ako znalec potvrdil išlo o vec nebezpečnú pre okolie a neodborná manipulácia s vecou mohla ohroziť zdravie a život. Taktiež znalec potvrdil, že nejde o pyrotechnický výrobok ku ktorému je potrebné volať pyrotechnickú jednotku prostredníctvom polície. Do úvahy v tomto prípade môže prichádzať aj inštitút nutnej obrany v zmysle § 25 Trestného zákona- čin inak trestný, ktorým niekto odvracia priamo hroziaci alebo trvajúci útok na záujem chránený týmto zákonom nie je trestným činom. V časti odôvodnenia napádaného rozsudku na strane 6 v treťom odstavci „...(i keď sa mylne domnieval, že by sa na neho mohla vzťahovať zbraňová amnestia)“, máme za to, že uvedené nevyplývalo zo súdneho pojednávania, keďže obžalovaný len poukazoval na to ako oficiálna stránka ministerstva spravodlivosti žiada neoprávnených držiteľov zbraní a streliva, aby uvedené odovzdali na policajnej stanici. A teda neuvádzajú, že je nevyhnutné políciu telefonicky kontaktovať k nálezu „neotvorenej krabičky označenej ako strelivo“.

S prihliadnutím na všetky uvedené skutočnosti a okolnosti prípadu ako aj prístup obžalovaného o objasnení a postoji ku skutku sa trest uložený súdom prvého stupňa javí ako zjavne neprimeraný. Trest odňatia slobody by mal byť „ultima ratio“. Princíp ultima ratio má svoj význam aj pri ukladaní trestov, a teda nepodmienečný trest odňatia slobody by mal byť tým posledným riešením v prípadoch, kedy iné tresty (podmienečný trest odňatia slobody, alternatívne tresty) nie sú dostatočné na naplnenie účelu trestného práva. V prípade 70 ročného dôchodcu sa nepodmienečný trest javí a jeho prípadný výkon bude mimoriadne prísny. Pri možnostiach uloženia plejády alternatívnych trestov za tento prečin, ktorý už o rok trestným činom zjavne nebude z dôvodu rekvifikovania na priestupok, považujeme uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody aj za nevhodný a v rozpore s účelom trestu. Pripravovaná zmena trestného zákona pred schválením držbu takéhoto množstva streliva bude považovať už len za priestupok aj kvôli takýmto prípadom.

Pokiaľ sa má teda obhajoba vyjadriť k obžalovaniu A. B. z prečinu nedovoleného ozbrojovania podľa § 294 ods. 1 Tr. zák. a jeho odsúdeniu na nepodmienečný trest odňatia slobody, musíme žiadať jeho zmiernenie aj kvôli zmieňovanému prístupu obžalovaného, ktorý okrem iného dokonca uhradil sumu 150 Eur zo svojho skromného dôchodku pre obeť trestných činov prostredníctvom Okresnej prokuratúry Prievidza poštovým poukazom k sp. zn. KRP-71/2-VYS-TN-2020 a sp. značke prokuratúry Pv240/21/3305.

Petit, záverečný návrh - vzhľadom na všetky hore uvedené skutočnosti navrhujeme, aby ctený odvolací súd napadnutý rozsudok Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1 T/15/2022 zo dňa 28.09.2022 podľa §321 odsek 1 písmeno a), b), c), d) Trestného poriadku v celom rozsahu zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju znovu prejednal a rozhodol, alternatívne, aby ctený odvolací súd napadnutý rozsudok Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/15/2022 zo dňa 28.09.2022 podľa §321 odsek 1 písmeno e) zrušil vo výroku o treste a uložil obžalovanému trest odňatia slobody s podmienečným odkladom výkonu trestu odňatia slobody za použitia § 49 odsek 1 a §50 Trestného zákona alebo uložil alternatívny trest.“

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske sa do konania verejného zasadnutia odvolacieho krajského súdu k písomne odôvodnenému odvolaniu obžalovaného písomne nevyjadril.

Prokurátorka krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu, ktoré bolo vykonané za splnenia všetkých procesných podmienok, v rámci konečného návrhu uviedla, že napadnutý rozsudok okresného súdu považuje vo všetkých jeho výrokoch za správny a zákonný a navrhla odvolanie obžalovaného ako nedôvodné, podľa § 319 Tr. poriadku zamietnuť.

Zvolený obhajca obžalovaného právom konečného návrhu na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu poukázal na ich písomné odôvodnenie odvolania a poprosil, aby bol odvolací súd zhovievavý k jeho klientovi a tomuto uložil miernejší, podmienený trest odňatia slobody.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu právom konečného návrhu uviedol, že sa nechce robiť svätým, je pravdou čo urobil, v minulosti aj pytláčil a za to si vykonal desaťročný trest odňatia slobody. Veľmi toho ľutuje a už nikdy by to už neurobil. Ak by mohol, krabičky s nábojmi v prejednávanej veci by sa ani nedotkol. Na druhej strane ale nechcel, aby s nábojmi prišli do kontaktu deti. Požiadal o to, aby mu súd neukladal nepodmienečný trest odňatia slobody. V súčasnej dobe sa stará o viaceré vnúčatá v čase, keď ich rodičia musia byť v práci. Vstáva kvôli tomu už o 04.00 hodine ráno. Popritom sa venuje už len chovu vtáctva. Navyše je vážne chorý, má onkologické ochorenie a cukrovku.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovaného podľa § 316 odsek 1 Tr. poriadku a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 odsek 3 Tr. poriadku, na verejnom zasadnutí dňa 14. septembra 2023, na podklade podaného predmetného odvolania obžalovaného, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 13. januára 2023, preskúmal podľa § 317 odsek 1 Tr. poriadku zákonnosť a odôvodnenosť všetkých napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na podklade podaného predmetného odvolania, ktoré je prípustné, podala ho oprávnená osoba, včas i na správnom mieste, krajský súd, neopomenutím svojej zákonnej povinnosti podľa § 317 odsek 1 veta druhá Tr. poriadku síce nezistil dôvody na prípadne podanie dovolania z dôvodov podľa § 371 odsek 1 Tr. poriadku, avšak na druhej strane dospel k záveru, že z podnetu čiastočne dôvodne podaného predmetného odvolania krajský súd dospel k záveru, že bolo obžalovanému možné uložiť miernejší podmienený trest odňatia slobody v primeranej výmere, s podmieneným odkladom na primeranú skúšobnú dobu.

Krajský súd po splnení prieskumnej povinnosti vo vzťahu aj k napadnutému výroku o vine odvolaním obžalovaného uvádza, že pokiaľ ide o náležité zistenie skutkového stavu veci vo vzťahu k žalovanému skutku tak, ako to vyplýva z odôvodnenia napadnutého rozsudku, prvostupňový okresný súd vykonal správne všetky dostupné a relevantné dôkazy, s ohľadom na kontradiktórny spôsob ich zabezpečovania a vykonávania a tieto dôkazy rovnako správne vyhodnotil zákonným spôsobom, t. j. podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti tak, ako mu to ukladá ustanovenie § 2 odseku 12 Tr. poriadku, a na základe toho dospel k správnym skutkovým zisteniam i právnym záverom, ktoré v súlade s ustanovením 168 odseku 1 Tr. poriadku aj podrobne, presvedčivo a vecne správne v napadnutom rozsudku odôvodnil. So zreteľom na vykonané dôkazy, na ktoré poukázal v odôvodnení napadnutého rozsudku, ktoré na seba nadväzujú, navzájom sa podporujú a dopĺňajú, nemal ani odvolací súd relevantné pochybnosti o vierohodnosti a správnosti skutkových zistení, ale i záverov prvostupňového okresného súdu vo vzťahu k právnemu posúdeniu konania obžalovaného ako trestného činu prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Tr. zákona, pretože aj podľa názoru krajského súdu skutok obžalovaného naplnil bez relevantných pochybností všetkými formálnymi znakmi citovanej skutkovej podstaty žalovaného prečinu (subjekt tým, že obžalovaný v inkriminovanom čase spíňal z hľadiska veku kritérium dospelého páchatela trestného činu, bez zistenia nepričetnosti či jej relevantného zníženia, subjektívna stránka – úmyselné zavinenie formou nepriameho úmyslu – dolus eventualis, objektívna stránka – konanie obžalovaného ako páchatela, v dostatočnej miere a presvedčivo vyplývajúca z ustáleného skutkového stavu veci po vykonaní dokazovania okresným súdom a objekt útoku, ktorý chráni táto skutková podstata prečinu pred neoprávneným nakladaním so strelivom, ktorého držba podlieha povoľovaciemu konaniu). Z pohľadu odvolacích dôvodov obžalovaného vo vzťahu k napadnutému výroku o vine krajský súd uvádza, že okresný súd správne a zákonne oprel výrok o vine, t. j. záver o tom, že sa žalovaný skutok stal, a že jeho páchatelom je skutočne obžalovaný i napriek tomu, že on spáchanie žalovaného skutku v podstate nepoprel, o ničím

relevantne nespochybnené zákonným spôsobom vykonané ďalšie viaceré usvedčujúce dôkazy, na ktoré podrobne poukázal okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku a tieto aj podľa názoru krajského súdu tvoria nepochybne ucelenú reťaz usvedčujúcich dôkazov. Okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku logicky a presvedčivo vysvetlil, prečo uznal vinu obžalovaného i napriek tomu, že sa obžalovaný bránil existenciou zbraňovej amnestie v inkriminovanej dobe s tým, že ním nájdené predmetné strelivo chcel odovzdať polícii až nasledujúceho dňa. Aj krajský súd sa rovnako stotožnil bez výhrad s logicky akceptovateľným hodnotením obhajoby obžalovaného, ktorú obžalovaný v podstate zopakoval aj v rámci odvolacích námietok, a ktorú nebolo možné akceptovať tak, ako sa toho domáhal obžalovaný, ktorej zámerom bola evidentne trestnoprávna exkulpácia. Je síce pravdou, že aj so zreteľom na platnú a neopomenuteľnú zásadu trestného konania „in dubio pro reo, t. j. v pochybnostiach v prospech obvineného či obžalovaného“ v posudzovanom prípade nebolo možné na jednej strane bez akýchkoľvek rozumových pochybností vylúčiť pôvod streliva, ktoré sa u obžalovaného našlo v rámci „lege artis“ vykonanej nariadenej domovej prehliadky, na druhej strane ale u obžalovaného nebolo možné akceptovať jeho plánovaný zámer spočívajúci v tom, že predmetné strelivo chcel odovzdať až druhý deň polícii po tom, čo tieto ako uvádzal, našiel tak, ako to podrobne popísal. Obžalovaný už z predchádzajúcich svojich životných skúseností so zbraňami a strelivom si musel byť plne vedomý, ako má bezodkladne konať v prípade, ak nájde čo i len strelivo, ktorého držba podlieha zákonnému povoľovaciemu konaniu. Správne hodnotenie v tomto smere urobil okresný súd plne akceptovateľný záver. Pokiaľ obžalovaný v rámci odvolacích námietok spochybňoval procesný postup orgánov činných v trestnom konaní, krajský súd v rámci prieskumnej povinnosti nezistil žiadne také pochybenia, ktoré by relevantne spochybňovali ich procesný postup a tvorili by prekážku k uznaniu viny obžalovaného s právnym posúdením okresným súdom ustáleného skutkového stavu veci. Aj okresným súdom správne zistený naplnený materiálny korektív v zmysle § 10 odsek 2 Tr. zákona potom v konečnom dôsledku znamenal jednoznačne správny a zákonný záver o spáchaní žalovaného prečinu obžalovaným.

Pokiaľ ide aj o napadnutý výrok odvolaním obžalovaného, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, na druhej strane však nie celkom závažné skutkové okolnosti prípadu (najmä ničím relevantným vyvrátená obrana obžalovaného ohľadom spôsobu nadobudnutia držby nájdeného predmetného streliva pri vykonávaní zákonne nariadenej domovej prehliadky) ich bolo možné, v prospech obžalovaného zohľadniť pri ukladaní trestnoprávných sankcií. Tu krajský súd oproti okresnému súdu dospel k záveru, že obžalovanému nebolo a nie je nevyhnutné už ukladať, i napriek jeho trestnej minulosti, s prihliadnutím na jeho, aj v odvolacom konaní uveriteľný, mimoriadne sebareflexívny postoj vo vzťahu k páchaniu trestnej činnosti aj smerom do budúcnosti, iba trest odňatia slobody spojený s jeho bezprostredným výkonom. Krajský súd navyše vzal pozitívny a v prospech obžalovaného aj jeho už vyšší vek, najmä však jeho pomerne zlý zdravotný stav i jeho osobné a sociálne pomery i skutočnosť, že významnou mierou sa podieľa na starostlivosti svojich vnúchat tak, ako to uvádzal obžalovaný. Okresný súd inak správne zistil vyrovnaný počet poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a správne pritom aplikoval aj ustanovenie § 38 odsek 2 Tr. zákona. Okresný súd tiež správne vymeral trest odňatia slobody obžalovanému podľa § 294 odsek 1 Tr. zákona na jeden rok (v sadzbe od 1 do 5 rokov) a správnym a zákonným je aj výrok o uloženom treste prepadnutia veci podľa § 60 odsek 1 písm. a) Tr. zákona, so správnym poučením podľa § 60 odsek 5 Tr. zákona o tom, ktorý subjekt sa stáva vlastníkom prepadnutej veci, špecifikovanej vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Podľa § 2 odsek 10 Tr. poriadku súd je povinný postupovať tak, aby zistil skutkový stav veci v rozsahu nevyhnutnom pre svoje rozhodnutie. S rovnakou starostlivosťou je povinný objasňovať skutočnosti, ktoré svedčia proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech. Podľa § 2 odsek 12 Tr. poriadku súd hodnotí všetky zabezpečené dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne.

Prvostupňový okresný súd sa týmito ustanoveniami, ktoré sa vzťahujú aj na rozhodovanie o súvisiacich výrokoch s vinou - výrok o uloženom nepodmienečnom treste odňatia slobody, aj so zreteľom na zachovanie kontradiktórneho spôsobu vykonania dokazovania v konaní pred súdom, na hlavnom pojednávaní pri ukladaní trestu odňatia slobody obžalovanému a spôsobe jeho výkonu však celkom dôsledne neriadil, čo bolo ale možné v rámci konania o odvolaní obžalovaného, napraviť.

Krajský súd je toho názoru, že aj uloženie výchovného trestu odňatia slobody, nespojeného s jeho bezprostredným výkonom v posudzovanom prípade u obžalovaného, s určením primeranej skúšobnej doby v strede zákonného rozpätia (1 až 5 rokov), na tri roky, bude postačovať pre naplnenie očakávaného

účelu trestu v zmysle § 34 odsek 1, odsek 4 Tr. zákona, t. j. dosiahnutie individuálno-preventívneho a s ním spojeného generálno-preventívneho účinku a takýto trest, uložený obžalovanému zodpovedá v dostatočnej miere i morálnemu odsúdeniu protiprávneho konania obžalovaného spoločnosťou.

Vzhľadom na uvedené dôvody preto odvolací krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Odvolací krajský súd uzatvára, že týmto rozsudkom nie je dotknutý výrok o uloženom predmetnom treste prepadnutia veci.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie n i e j e prípustné.