

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 16C/152/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211212361  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bieliková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2012:1211212361.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Bielikovou v právnej veci navrhovateľa: Telefónica Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, Bratislava, IČO: 35 848 863, zast. JUDr. Vlasta Klimentová, advokátka, so sídlom Sliezska 9, Bratislava, proti odporcovi: P. B., O. XX, XXX XX V. O..XX.XX.XXXX zastúpený opatrovníčkou pre toto konanie Z. U. pracovníčkou D. o zaplatenie 498,70 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 210,45 EUR spolu s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 46,28 EUR od 30.04.2009 do zaplatenia, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 89,21 EUR od 29.05.2009 do zaplatenia, zo sumy 3,50 EUR od 29.07.2009 do zaplatenia, zo sumy 29,39 EUR od 27.09.2009 do zaplatenia a zo sumy 42,09 EUR od 22.07.2009 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom, doručeným súdu dňa 11.05.2011 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd odporcu zaviazal povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi 498,70 Eur s príslušenstvom a náhradou trov konania, titulom nezaplatených faktúr za poskytnuté služby a zmluvnej pokuty.

Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca uzavrel s navrhovateľom dňa 05.07.2008 zmluvu o pripojení k telefónnemu číslu XXXXXXXXXX. Na základe zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi služby, ktoré mu fakturoval jednotlivými faktúrami. Vzhľadom k porušeniu zmluvy o pripojení navrhovateľ odporcovi fakturoval zmluvnú pokutu 330,35 Eur splatnú dňa 21.07.2009. Odporcovi bol poskytnutý benefit vo forme zvýhodnenej ceny mobilného telefónu ako aj zvýhodnených volaní. Navrhovateľom poskytnuté benefity mali byť kompenzované predpokladaným ekonomickým výnosom, ktorý by navrhovateľ dosiahol pri riadnom plnení povinností zo strany odporcu počas celej dohodnutej doby viazanosti. Keďže aj napriek viacerým výzvam odporca faktúry neuhradil, navrhovateľ dňa 14.07.2009 odstúpil od zmluvy o pripojení.

Tunajší súd vydal platobný rozkaz č. k.32Ro/1033/2011-30 dňa 20.03.2012. Nakoľko sa platobný rozkaz odporcovi do vlastných rúk doručiť nepodarilo, súd uznesením zo dňa 16. 04. 2012 platobný rozkaz zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

Súdu sa pobyt odporcu zistiť nepodarilo, preto mu Uznesením č. k.16C 152/2012-46 ustanovil podľa § 29 ods. 2 O. s. p. opatrovníčku Z. U., tajomníčku Okresného súdu Bratislava II.

Právna zástupkyňa navrhovateľa svoju neúčast' na pojednávaní nariadenom na 07.12.2012 ospravedlnila a žiadala, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti. Súd preto v súlade s ustanovením § 101 ods.2 O.s.p. pojednával a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením s obsahom návrhu a listinných dôkazov predložených navrhovateľom a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 05.07.2008 zmluvu o pripojení, na základe ktorej mu bolo poskytnuté telefónne číslo XXXX XXXXXX a umožnené využívať poskytované telekomunikačné služby. Toho istého dňa uzavreli aj Dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorého navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón Nokia N5200 za cenu 0,03 Eur (1,- Sk). V zmysle dodatku bolo dohodnuté, že v rámci akcie "Pre mňa 130", bude odporcovi v prípade nepredvolania voľných minút v rámci zvoleného mesačného programu platného cenníka účtovaný mesačný poplatok vo výške polovice poplatku účtovaného podľa cenníka pre zvolený mesačný program, po prevolaní voľných minút v rámci jeho zvoleného mesačného programu podľa platného cenníka budú odporcovi poskytnuté voľné minúty navyše, v počte rovnajúcom sa počtu voľných minút pre jeho mesačný program podľa platného cenníka a to po dobu pätnástich zúčtovacích období. Odporca sa zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti 24 mesiacov a nedopustí sa takého konania, na základe ktorého by poskytovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo zmluvu vypovedať. Zároveň bolo dohodnuté, že ak odporca poruší niektorú z povinností, zaväzuje sa uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 330,30 EUR (9952,1 Sk).

Navrhovateľ odporcovi faktúrouč.XXXXXXXXXXX splatnou dňa 29.04.2009 vyúčtoval cenu za poskytnuté služby vo výške 46,25 Eur.

Navrhovateľ odporcovi faktúrou č.XXXXXXXXXXX splatnou dňa 28.05.2009 vyúčtoval cenu za poskytnuté služby vo výške 89,21 Eur.

Navrhovateľ odporcovi faktúrou č. XXXXXXXXXXXXX splatnou dňa 28.07.2009 vyúčtoval cenu za poskytnuté služby vo výške 3,50 Eur .

Navrhovateľ odporcovi faktúrouč.XXXXXXXXXXX splatnou dňa 26.06.2009 vyúčtoval cenu za poskytnuté služby vo výške 29,39 Eur.

Navrhovateľ odporcovi faktúrou č. XXXXXXXXXXXXX splatnou dňa 31.07.2009 vyúčtoval zmluvnú pokutu vo výške 330,35 Eur.

Z odstúpenia od zmluvy zo dňa 14.06.2009 vyplýva, že navrhovateľ od zmluvy o pripojení odstupuje ku dňu 14.06.2009, a to v prípade, ak odporca dlžnú čiastku neuhradí do 07.07.2009.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách sa zmluvou o pripojení podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) citovaného zákona má podnik má právo

na zaplataenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 citovaného zákona je účastník povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní a používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá citovaného zákona dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 citovaného zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia č. 87/1995 Z. z. (účinnéj ku dňu vzniku omeškania) výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že odporca navrhovateľovi neuhradil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 168,35 Eur. S poukazom na uvedené, a záväzok odporcu platiť za poskytnuté služby ich cenu je odporca povinný uhradiť navrhovateľovi sumu 168,35 Eur. Súd považuje návrh v tejto časti istiny za dôvodný.

Pokiaľ ide o časť istiny vo výške 330,35 Eur, ktorá predstavuje zmluvnú pokutu za porušenie zmluvných povinností, súd považuje návrh v tejto časti len za čiastočne dôvodný.

Hoci mal súd v konaní za preukázané porušenie zmluvných povinností odporcom, a tým aj vznik nároku navrhovateľa na zaplataenie zmluvnej pokuty, súd považuje zmluvnú pokutu vo výške uplatnenej navrhovateľom, t. j. vo výške 330,35 Eur za neprimeranú. Takto určená zmluvná pokuta navyšuje pohľadávku navrhovateľa o viac ako 162 %, z ktorého dôvodu súd uplatnil svoje moderačné právo a zmluvnú pokutu znížil. V zmysle konštantnej judikatúry možno za primeranú považovať zmluvnú pokutu od 10% do 25% dlžnej sumy.

Súd pri svojej úvahe o primeranosti zmluvnej pokuty vzal súd do úvahy výšku pohľadávky ( 168,35 Eur) a skutočnosť, že navrhovateľ poskytol odporcovi zvýhodnené volania proti záväzku odporcu využívať služby navrhovateľa po dobu 24 mesiacov. Skutočnosť, že navrhovateľ odporcovi poskytol mobilný

telefón za zvýhodnenú cenu súd do úvahy nevzal, nakoľko navrhovateľ, ktorý v tomto konaní nesie dôkazné bremeno, súdu skutočnú cenu mobilného telefónu a tým aj výšku poskytnutej zľavy z predajnej ceny mobilného telefónu, nepreukázal.

Na podklade tejto úvahy súd vychádzajúc z konštantnej judikatúry a rozhodovacej činnosti odvolacích súdov považuje v tomto prípade za primeranú, zmluvnú pokutu vo výške 25 % dlžnej ceny poskytnutých služieb. Navrhovateľ poskytol odporcovi akciu v podobe zvýhodnených volaní, ktorá bola kompenzovaná povinnosťou odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti (24 mesiacov). Nakoľko odporca porušil svoje zmluvné povinnosti, a teda zmluvný vzťah zanikol predčasne, odporcovi poskytnutý benefit v podobe výhodnej ceny služieb nebol kompenzovaný predpokladaným ekonomickým výnosom navrhovateľa (v prípade, že by si odporca plnil svoje povinnosti počas celej doby viazanosti), z ktorého dôvodu je význam zabezpečovanej povinnosti o to väčší. Súd preto navrhovateľovi s ohľadom na charakter zmluvnej pokuty, ktorá má predstavovať paušalizovanú náhradu škody vyplývajúcu z porušenia zmluvných povinností, priznal zmluvnú pokutu v hornej hranici jej prípustnej výšky, t. j. vo výške 25% dlžnej ceny poskytnutých služieb.

S poukazom na uvedené súd považuje návrh v časti zmluvnej pokuty za dôvodný v časti o zaplatenie sumy 42,09 Eur (25 % zo sumy 168,36 Eur).

V zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd odporcu zaviazal na úhradu istiny spolu vo výške 210,45 Eur. Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa v časti istiny zamietol.

Z dôvodu, že odporca nezaplatil navrhovateľovi cenu telekomunikačných služieb riadne a včas, dostal sa s plnením peňažného dlhu do omeškania. Navrhovateľovi je preto okrem istiny povinný uhradiť aj úroky z omeškania vo výške 9 % a 9,25 % ročne odo dňa splatnosti jednotlivých faktúr až do zaplatenia, tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Nakoľko bol navrhovateľ v konaní len čiastočne úspešný, súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).