

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/91/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311205504
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4311205504.6

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa: B. zast.: JUDr. Štefan Gajdoš ADVISORY LAW OFFICE - Dr. Gajdoš, s. r. o., IČO: 36 863 645, SNP 2130/56, Levice, proti odporkyni: G. zast.: JUDr. Miriam Staněková, advokátka, Vlčkova 18, Bratislava, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd v r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok z návrhu na začatie konania, krátený o 6,63 eura, v sume 59,37 eur prostredníctvom Daňového úradu Nitra, do 15 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného uznesenia príslušnému daňovému úradu.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 14.04.2011 bol podaný na Okresný súd Levice návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Písomným podaním zo dňa 03.12.2012 navrhovateľ oznámil, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody, preto predmetný návrh berie v celom rozsahu späť. Zároveň oznámil, že si neuplatňuje žiadne trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní (§ 96 ods. 2 O. s. p.)

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takom prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

S poukazom na späťvzatie návrhu v celom rozsahu, postupoval súd podľa § 96 ods. 1 O. s. p. a konanie zastavil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., a o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi podľa § 11 ods. 3, 4 a 6 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.