

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/54/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4410219866
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4410219866.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Bratislava, Olejkárska č. 1, zastúpená advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, so sídlom Bratislava, Námestie Martina Benku 9-C1, proti odporcovi: U. G., nar. XX.X.XXXX, bytom O. K., M.R. X. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Mgr. Janou Barancovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 50,50 eura, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 eura a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 73,16 eura a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 13.8.2010 domáhal zaplatenia sumy 50,50 eura od odporcu, pričom súčasne požadoval zaplatenie trov konania. Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania zdôvodnil tým, že odporca sa dňa 2.6.2010 na linke mestskej hromadnej dopravy č. 209 v Bratislave nepreukázal platným cestovným lístkom na výzvu kontrolného orgánu. Odporca bol k úhrade pokuty v sume 50,- eura a sumy 0,50 eura ako cestovného vyzvaný upomienkou zo strany právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 13.7.2010. Odporca na uvedenú upomienku nereagoval. Navrhovateľ svoj nárok odôvodnil článkom 6 prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a článkom 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, podľa ktorých navrhovateľovi vznikol nárok voči odporcovi na zaplatenie cestovného 0,50 eura a tiež sumy 50,-- eura. K návrhu navrhovateľ pripojil hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok, ako i výzvu na zaplatenie.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril, nakoľko všetky zásielky súdu, ktoré mu boli zasielané nepreberal.

Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 9Ro/565/2010 zo dňa 28.12.2010, ktorý bol uznesení zo dňa 3.1.2012 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Konajúci súd uznesením č. 6C/54/2012-58 zo dňa 15.11.2012 ustanovil odporcovi opatrovníčku podľa § 29 O.s.p., keďže odporca sa v mieste trvalého pobytu nezdržiava, zásielky súdu opakovane nepreberal a jeho pobyt nie je súdu známy.

Na pojednávaní dňa 7.12.2012 sa právny zástupca navrhovateľa nezúčastnil, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil žiadnym spôsobom, ani nežiadal o odročenie pojednávania. Opatrovníčka odporcu sa na uvedenom pojednávaní nezúčastnila, svoju neúčasť ospravedlnila ústne pred pojednávaním a uviedla, že súhlasí s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti s tým, že vec ponecháva na rozhodnutie súdu.

Súd na základe podaného návrhu zistil, že návrh je oprávnený a že odporca tým, že nepredložil kontrolnému orgánu platný cestovný lístok, porušil zákon 168/96 Z.z., keďže odporca cestoval linkou č. 209 a teda mu vznikla povinnosť zaplatiť nielen cestovné v sume 0,50 eura ale aj pokutu v sume 50,- eur, ktorá činí stonásobok určeného cestovného. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 odsek I, O.s.p. a priznal ich navrhovateľovi v plnej výške, keďže navrhovateľ mal vo veci plný úspech, pričom celkovo navrhovateľovi priznané trovy 73,16 eura pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 eur podľa položky 1a) sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu Zákona č.71/92 Zb. v platnom znení a z trov právneho zastúpenia vo výške 56,66 eura Vyhlášky č. 655/04 Z.z., kde jeden úkon právnej služby predstavuje sumu 16,60 eur a režijný paušál v sume 7,41 eura za úkon právnej služby, pričom boli vykonané dva úkony právnej služby t.j. prevzatie a príprava zastúpenia a spísanie návrhu na začatie konania s tým, že uvedené úkony právnej pomoci ako i režijný paušál sú zvýšené o 20% DPH, t.j. o 9,04 eura, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom dane z pridanej hodnoty.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudok smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.