

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3PP/49/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312011174
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4312011174.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Šmrholu a prísediacich Gizely Fűriovej a Imricha Urbana, na verejnom zasadnutí konanom dňa

07.12.2012 v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného G. T., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom S. XXX, t.č. v C. M., o podmiennečné prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 5 / päť / rokov 10 / desať / mesiacov so zaradením do II. nápravno výchovnej skupiny, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 123/2005 zo dňa 15.06.2011, právoplatným dňa 16.06.2011, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený G. T. podal na Okresný súd Levice návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že mu uplynula polovica trestu.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že chce viesť riadny život a ísť domov k rodine - ku svojim dvom deťom a družke.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 21.11.2011, lehotu na podmiennečné prepustenie mal splnenú dňom 10.11.2012. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 12.12.2011. Stanovené ciele programu zaobchádzania v oblasti edukácie sa plnia čiastočne, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. Svoj voľný čas trávi sledovaním televíznych programov a hraním spoločenských hier. Jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov aktuálne plní. V kolektíve spoluodsúdených je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol 3-razy disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol.

Pracovne nie je zaradený z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí zodpovedajúcich jeho zdravotnému stavu. Resocializačná prognóza u menovaného je nepriaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti a nadmerné užívanie alkoholu pred výkonom trestu. Na základe celkového hodnotenia menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený nastúpil sám do výkonu trestu dňa 21.11.2011 a z odpisu z registra trestov vyplýva, že má 5 záznamov

Z pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 123/2005 vyplýva, že G. T. bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 123/2005 zo dňa 15.06.2012 pre trestný čin lúpeže podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona vtedy platného a iné, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov 10 mesiacov so zaradením do II. nápravnovýchovnej skupiny.

2

3 Pp 49/12

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti, nie sú žiadne záruky, že povedie riadny život po prepustení z výkonu trestu a preto návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie navrhol zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovieť návrhu o podmiennečné prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku /výkon dvoch tretín uloženého trestu/, avšak nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu nebolo vždy na požadovanej úrovni, stanovené ciele zaobchádzania v oblasti edukácie sa plnia čiastočne. Jeho aktivita pri plnení cieľov programu zaobchádzania nie je vždy na požadovanej úrovni. V individuálnej práci sa s ním podarilo dosiahnuť čiastkové zmeny v hodnotovej orientácii. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený. Resocializácia u odsúdeného nie je priaznivá z dôvodu opakovane páchanej trestnej činnosti ako aj z dôvodu užívania alkoholu pred výkonom trestu a s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného G. T..

Podľa názoru súdu odsúdený sa podmienkam a požiadavkám výkonu trestu vôbec neprispôbil, nechce sa napraviť a viesť riadny život. Od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Dodržiava síce ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa rôznej trestnej činnosti.

Nemožno teda od odsúdeného dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že odsúdený bol dňa 11.06.2003 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a po návrate z výkonu trestu sa opätovne dopustil ďalších trestných činov páchaných od 08.10.2003 do 20.07.2004 - pokračovacieho trestného činu výtržníctva podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona, trestného činu krádeže podľa § 247 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona, trestný čin lúpeže podľa § 234

odsek 1 Trestného zákona, trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 238 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, za ktoré v súčasnosti vykonáva trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 123/2005 zo dňa 15.06.2011.

Ako to vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený v minulosti bol viackrát súdne trestaný, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove. Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá.

Keďže neboli splnené všetky materiálne podmienky podmiennečného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmiennečné prepustenie a preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho

vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 49/2012.

Sťažnosť má odkladný účinok.