

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5NcC/8/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122241228  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Vrtochová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:6122241228.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Vrtochovej a sudcov JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Denisa Vékonyho, v spore žalobkyne: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpenej JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou, so sídlom Majerníkova 3/A, Bratislava – mestská časť Dúbravka, IČO: 42 185 190, proti žalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D. E., o zaplatenie 2.168,39 Eur s príslušenstvom, o čiastočnom späťvzatlí žaloby po rozhodnutí súdu prvej inštancie rozsudkom č. k. 6Csp/27/2022-125 zo dňa 14. júna 2023, takto

### rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a čiastočné späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. čo do istiny vo výške 50,- Eur a vo výroku II. z r u š u j e a konanie v tejto časti z a s t a v u j e .

Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania v časti, v ktorej došlo k zastaveniu konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. V záhlaví identifikovaným rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni 3.233,40 Eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.780,60 Eur od 02.03.2019 do 28.05.2019, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.730,60 Eur od 29.05.2019 do 25.06.2019, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.680,60 Eur od 26.06.2019 do 23.12.2019, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.630,60 Eur od 24.12.2019 do 24.01.2020, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.580,60 Eur od 25.01.2020 do 24.02.2020, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.530,60 Eur od 25.02.2020 do 24.03.2020, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.480,60 Eur od 25.03.2020 do 24.04.2020, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.430,60 Eur od 25.04.2020 do 25.05.2020, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.380,60 Eur od 26.05.2020 do 24.06.2020, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.330,60 Eur od 25.06.2020 do 27.07.2020, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.280,60 Eur od 28.07.2020 do 24.08.2020, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.230,60 Eur od 25.08.2020 do 24.09.2020, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.180,60 Eur od 25.09.2020 do 26.10.2020, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.130,60 Eur od 27.10.2020 do 24.11.2020, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.080,60 Eur od 25.11.2020 do 23.12.2020, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.030,60 Eur od 24.12.2020 do 25.01.2021, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.980,60 Eur od 26.01.2021 do 25.02.2021, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.930,60 Eur od 26.02.2021 do 24.03.2021, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.880,60 Eur od 25.03.2021 do 26.04.2021, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.830,60 Eur od 27.04.2021 do 24.05.2021, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.780,60 Eur od 25.05.2021 do 24.06.2021, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.730,60 Eur od 25.06.2021 do 26.07.2021, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.680,60 Eur od 27.07.2021 do 24.08.2021, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.630,60 Eur od 25.08.2021 do 24.09.2021, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.580,60 Eur od 25.09.2021 do 25.10.2021, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.530,60 Eur od 26.10.2021 do 24.11.2021, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.480,60 Eur od 25.11.2021 do 23.12.2021, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.430,60 Eur od

24.12.2021 do 24.01.2022, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.380,60 Eur od 25.01.2022 do 24.02.2022, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.330,60 Eur od 25.02.2022 do zaplata, všetko v pravidelných mesačných splátkach po 50,- Eur, ktoré splátky je žalovaná povinná poukazovať na účet žalobkyne vždy do posledného dňa toho ktorého mesiaca od právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného vyrovnania dlhu s tým, že omeškanie jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Výrokom II. vo zvyšku žalobu zamietol a výrokom III. rozhodol, že žalobkyňa má právo na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 96,96 %, ktorú náhradu trov konania je žalovaná povinná zaplatiť žalobkyňi do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré po právoplatnosti tohto rozhodnutia vydá súdny úradník. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ust. § 497 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, § 1 ods. 1, 2, § 2 písm. a), b), d) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako zákon o spotrebiteľských úveroch) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, § 52 ods. 1, 2, 3, 4, § 53 ods. 9, § 517 ods. 2, § 565 Občianskeho zákonníka, § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., § 232 ods. 4, § 255 ods. 2 CSP. V odôvodnení uviedol, že podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu SR zo dňa 16.06.2020, sp. zn. 5Cdo/42/2020, v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. V danom prípade sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere žalovaná zaviazala zaplatiť v súvislosti so spotrebiteľským úverom celkovo sumu 5.602,80 Eur (istina 3.700,- Eur, úrok 1.902,80 Eur). Žalovaná tak aj v danom prípade, hoci z dôvodu jej neplatenia nastala predčasná splatnosť úveru, je povinná zaplatiť túto sumu 5.602,80 Eur. Podľa predloženého prehľadu splátok žalovaná v súvislosti s úverom uhradila celkovo sumu 2.369,40 Eur. Povinnosťou žalovanej je tak doplatiť sumu 3.233,40 Eur. (5.602,80 Eur mínus 2.369,40 Eur). Keďže sa žalobkyňa domáha zaplata 3.283,40 Eur (istina 1.380,60 Eur, úrok 1.902,80 Eur), je žaloba v časti o zaplata 50,- Eur nedôvodná. Táto nedôvodnosť však spočíva len v tom, že žalobkyňa nezohľadnila úhradu žalovanej vo výške 50,- Eur zo dňa 24.02.2022. Vo zvyšnej časti o zaplata 3.233,40 Eur je žaloba dôvodná. Žalovaná sa dostala s úhradou jednotlivých splátok do omeškania, a preto žalobkyňi vznikol v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. aj nárok na úroky z omeškania. Súd preto priznal žalobkyňi úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po mimoriadnom zosplatnení úveru, t. j. vo výške 5 % ročne súm presne špecifikovaných vo výroku rozhodnutia. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP. Žalobkyňa sa domáhala zaplata sumy 3.283,40 Eur s príslušenstvom. Súd žalovanú zaviazal k zaplata istiny vo výške 3233,40 Eur s príslušenstvom. Vzhľadom k tomu v danej veci úspech žalobkyne predstavuje 98,48 % a úspech žalovanej 1,52 %. Z uvedeného vyplýva, že miera úspechu žalobkyne predstavuje rozdiel týchto pomerných úspechov, teda, t. j. v rozsahu 96,96 %.

2. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 19.06.2023, t. j. po rozhodnutí súdu prvej inštancie vo veci, ale pred nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia, vzala žalobkyňa čiastočne žalobu späť, a to v časti istiny vo výške 100,- Eur, nakoľko žalobkyňa eviduje od žalovanej po podanom návrhu na vydanie platobného rozkazu úhrady:- úhrada zo dňa 24.02.2022 vo výške 50,- Eur, - úhrada zo dňa 24.03.2022 vo výške 50,- Eur.

3. Na výzvu súdu prvej inštancie, či žalovaná súhlasí s čiastočným späťvzatím žaloby, žalovaná uviedla, že súhlasí.

4. Podľa ust. § 370 ods. 1, 2, 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

5. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že v prípade späťvzatia žaloby v čase po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale pred nadobudnutím jeho právoplatnosti, je povinnosťou súdu vyzvať žalovaného, či s predmetným späťvzatím žaloby súhlasí. Zároveň z jeho znenia vyplýva, že žalovaný musí svoj prípadný nesúhlas odôvodniť vážnymi dôvodmi.

6. Nakoľko žalovaná vyjadrila svoj súhlas s čiastočným späťvzatím žaloby po rozhodnutí súdu prvej inštancie zo strany žalobkyne, odvolací súd v súlade s citovanou procesnoprávnou úpravou rozhodol tak, že čiastočné späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. čo do istiny vo výške 50,- Eur a vo výroku II. zrušil a konanie v tejto časti zastavil.

7. O nároku na náhradu trov konania v časti ktorej došlo k zastaveniu konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP. V danom prípade žalovaná zavinila čiastočné zastavenie konania čo do istiny vo výške 50,- Eur a žalobkyňa zavinila čiastočné zastavenie konania čo do zamietavej časti vo výške 50,- Eur, preto odvolací súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania v časti, v ktorej došlo k zastaveniu konania.

8. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).