

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 3PP/46/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312011141  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4312011141.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Šmrholu a prísediacich Gizely Fűriovej a Imricha Urbana, na verejnom zasadnutí konanom dňa

07.12.2012 v ÚVTOS Želiezovce, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného X. W., nar. XX.XX.XXXX v O., bytom O., R. XXXX/XX, t.č. v L. G., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 12 / dvanásť / mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. OT 74/2012 zo dňa 28.03.2012, právoplatným dňa 28.03.2012, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Odsúdený X. W. podal na Okresný súd Levice návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že mu uplynula polovica trestu.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že chce ísť domov.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 26.04.2012, lehotu na podmiennečné prepustenie mal splnenú dňom 24.10.2012. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 25.09.2012, predtým bol v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a ÚVTOS Trenčín. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa neplnia. Svoj voľný čas trávi sledovaním televíznych programov, počúvaním rozhlasu a pasívnym odpočinkom. Jeho správanie a vystupovanie nie je na požadovanej úrovni. Opakovane sa vyskytli nedostatky v plnení príkazov a pokynov príslušníkov. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa nie vždy dodržiava. Medzi odsúdenými vyvoláva konfliktné situácie. Počas výkonu trestu odňatia slobody nebol disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný bol 7-krát.

Pracovne nie je zaradený z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Do výkonu upratovacích a čistiacich prác sa nezapája. Resocializačná prognóza u menovaného je nepriaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti. Na základe celkového hodnotenia menovaný nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený nastúpil sám do výkonu trestu dňa 26.04.2012 a z odpisu z registra trestov vyplýva, že má 11 záznamov.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. OT 74/2012 vyplýva, že X. W. bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. OT 74/2012 zo dňa 28.03.2012 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti, nie sú žiadne záruky, že povedie riadny život po prepustení z výkonu trestu a preto návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie navrhol zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovenie návrhu o podmiennečné prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon polovice uloženého trestu/, avšak nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok. Správanie sa odsúdeného počas výkonu trestu nie je na požadovanej úrovni, stanovené ciele programu zaobchádzania sa neplnia. V individuálnej práci sa doposiaľ s ním nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, k zmene správania nedošlo u menovaného ani po premiestnení do iného výchovného kolektívu, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený a navyše postoj k páchanej trestnej činnosti u odsúdeného nie je kritický, nevytvára si podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien, práve naopak, doteraz bol len disciplinárne potrestaný. Resocializácia u odsúdeného nie je priaznivá z dôvodu opakovane páchanej trestnej činnosti prevažne majetkového charakteru pričom aj aktivita menovaného pri plnení cieľov programu zaobchádzania je pasívna. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmiennečné prepustenie odsúdeného Jána W. z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa názoru súdu odsúdený sa podmienkam a požiadavkám výkonu trestu vôbec neprispôbil, nechce sa napraviť a viesť riadny život.

Ako to vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený sa v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove. Súd mal za to, že pre spoločnosť je tu odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. Nemožno od neho dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, nakoľko neustále sa dopúšťa prevažne majetkovej trestnej činnosti.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že odsúdený bol dňa 14.02.2007 uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1Pp 4/2007 podmienčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T 163/06 zo dňa 15.10.2006, na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. V priebehu skúšobnej doby podmienčného prepustenia spáchal prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, za čo bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T 136/07 zo dňa 01.04.2007 na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Z uvedeného teda vyplýva, že v skúšobnej dobe sa neosvedčil a zvyšok trestu / 1 mesiac 3 dni / mu bol nariadený vykonať dňa 27.09.2010, teda porušil podmienky podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, opätovne sa dopustil ďalšieho trestného činu, pričom sa očakávalo, že počas skúšobnej doby bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo.

V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže po výkone trestu odňatia slobody sa opätovne dopustil ďalších trestných činov.

Keďže neboli splnené všetky materiálne podmienky podmienčného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmienčné prepustenie a preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho

vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 46/2012.

Sťažnosť má odkladný účinok.