

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/99/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919201117
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6919201117.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Mikulaja a sudcov JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci žalobcu: A. B., C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. X, zast. JUDr. Ján Čipka, advokát so sídlom Hnúšťa, Ul. Partizánska č. 197, proti žalovaným: 1/ BH Forest, s.r.o., so sídlom Rybník č. 52, IČO 36626007, 2/ A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, H., 3/ B. B. I., nar. XX.XX.XXXX, J. E. X, K., 4/ B. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, D., 5/ N. B., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom D. E. X, zomr. dňa 29.01.1995, 6/ O. P., C. Q., nezistený vlastník, 7/ B. L., C. O., nezistený vlastník, 8/ H. D., nezistený vlastník, 9/ O. D., C. O., nezistený vlastník, 10/ B. M., nezistený vlastník, 11/ B. M., C. P., nezistený vlastník, 12/ B. Q., nezistený vlastník, 13/ A. Q., nezistený vlastník, 14/ B. Q., nezistený vlastník, 15/ N. O., nezistený vlastník, 16/ O. O., nezistený vlastník, žalovaní 5/ až 16/ zastúpení Slovenským pozemkovým fondom so sídlom Bratislava, Búdkova č. 36, IČO 17 335 345, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, na odvolanie žalovanej 4/ proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 14. júna 2022, č. k.: 13C/3/2019-465, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.
- II. Žalovaná 4/ je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

odôvodnenie:

1. V rozhodovanej veci sa žalobca domáha zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k pozemku registra „E“ KN parc. č. XX, trvalé trávne porasty o výmere 1516 m², vedenom Okresným úradom Rimavská Sobota, odborom katastrálnym na LV č. XXX, kat. úz. D., obec D.. Pozemok žiadal prikázať v celom rozsahu do svojho vlastníctva s povinnosťou vyplatiť ostatných spoluvlastníkov, nakoľko pozemok vzhľadom na veľký počet spoluvlastníkov nie je reálne deliteľný, je väčšinovým spoluvlastníkom v pomere XX/XXX-XX. Zároveň uviedol, že na pozemku má postavený rodinný dom, ktorý dlhodobo užíva. Pokúsil sa uzatvoriť dohodu, čo sa nepodarilo.
2. Vo veci najskôr rozhodol okresný súd rozsudkom zo dňa 15. septembra 2019, č. k. 13 C/3/2019-194 v spojení s opravným uznesením zo dňa 6. 11. 2019, č. k. 13 C/3/2019-220, ktorým zrušil podielového spoluvlastníctva nehnuteľnosť prikázal do vlastníctva žalobcu s povinnosťou výplaty ustupujúcich spoluvlastníkov. V tomto rozhodnutí súd návrh žalovanej 4/ na prerušenie konania zamietol.
3. Odvolací súd uznesením zo dňa 4. novembra 2020, č. k. 15Co/21/2020-360 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie predovšetkým z dôvodu, že považoval argument žalovanej 4/ za dôvodný, keď táto sa domáhala určenia vlastníctva k stavbe, rodinnému domu, stojacemu na spornom pozemku. Hoci predmetom vyporiadania spoluvlastníctva nie je stavba, prípadný úspech žalovanej 4/ by mohol mať vplyv na vyporiadanie spoluvlastníctva, a to za stavu, keď okresný súd sa nezaoberal účelnosťou využitia pozemku ako aj tvrdením o amorálnom správaní sa žalobcu,

ktorý mal napadnúť matku žalovanej 4/. Na toto v odvolaní poukázal aj SPF. Odvolací súd tak považoval rozhodnutie za predčasné.

4. Následne okresný súd postupoval v intenciách názoru vysloveného odvolacím súdom a po vykonanom dokazovaní vo veci opätovne rozhodol tak, že:

„I. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva číslo XXX pre obec a katastrálne územie D. ako E KN parc. č. XX trvalé trávne porasty vo výmere 1 516 m². Súd nehnuteľnosť zapísanú na liste vlastníctva číslo XXX pre obec a katastrálne územie D. ako EKN parc. č. XX trvalé trávne porasty vo výmere 1 516 m² prikazuje do vlastníctva žalobcu A. B., rodeného B., nar. XX.X.XXXX, rodné číslo XXXXXX/XXX, bytom D. E. X.

Žalobca je povinný na vzájomné vyporiadanie zaplatiť ako náhradu za spoluvlastnícke podiely žalovanej 1/ sumu 2,16 eur; žalovanému 2/ sumu 6,48 eur; žalovanému 3/ sumu 25,93 eur; žalovanej 4/ sumu 233,46 eur, žalovanému 5/ sumu 51,90 eur na depozitný účet - Slovenského pozemkového fondu IBAN: M., VS 1332019 vedený v Štátnej pokladnici, žalovanej 6/ sumu 58,37 eur na depozitný účet - Slovenského pozemkového fondu IBAN: M., VS XXXXXXXX vedený v Štátnej pokladnici, žalovanej 7/ sumu 116,73 eur na depozitný účet - Slovenského pozemkového fondu IBAN: M., VS XXXXXXXX vedený v Štátnej pokladnici, žalovanému 8/ sumu 58,37 eur na depozitný účet - Slovenského pozemkového fondu IBAN: M., VS XXXXXXXX vedený v Štátnej pokladnici, žalovanej 9/ sumu 38,92 eur na depozitný účet - Slovenského pozemkového fondu IBAN: M., VS XXXXXXXX vedený v Štátnej pokladnici, žalovanej 10/ sumu 12,97 eur na depozitný účet - Slovenského pozemkového fondu IBAN: M., VS XXXXXXXX vedený v Štátnej pokladnici, žalovanej 11/ sumu

58,37 eur na depozitný účet - Slovenského pozemkového fondu IBAN: M., VS XXXXXXXX vedený v Štátnej pokladnici, žalovanému 12/ sumu 58,37 eur na depozitný účet - Slovenského pozemkového fondu IBAN: M., VS XXXXXXXX vedený v Štátnej pokladnici, žalovanému 13/ sumu 233,46 eur na depozitný účet - Slovenského pozemkového fondu IBAN: M., VS XXXXXXXX vedený v Štátnej pokladnici, žalovanému 14/ sumu 233,46 eur na depozitný účet - Slovenského pozemkového fondu IBAN: M., VS XXXXXXXX vedený v Štátnej pokladnici, žalovanému 15/

sumu 116,73 eur na depozitný účet - Slovenského pozemkového fondu IBAN: M., VS XXXXXXXX vedený v Štátnej pokladnici, žalovanej 16/ sumu 4,33 eur na depozitný účet - Slovenského pozemkového fondu IBAN: M., VS XXXXXXXX vedený v Štátnej pokladnici, to všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd náhradu trov konania proti žalovaným 1/ až 16/ nepriznáva.“

5. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379, 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP rozsudok okresného súdu podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

6. Z vykonaného dokazovania mal okresný súd preukázané, že k dohode o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva nedošlo, žalobca je väčšinový spoluvlastník. Dospel k záveru, že pozemok nie je reálne deliteľný a nakoľko žalobca má na pozemku postavený rodinný dom, ktorý dlhodobo užíva, považoval za účelné, aby pozemok užíval žalobca. Z doplneného dokazovania vyplynulo, že žalovaná 4/ so svojou žalobou nebola úspešná, jej žaloba bola zamietnutá rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 8C/43/2019 zo dňa 30. 6. 2021, ktoré konanie právoplatne skončilo 15. 3. 2022, keď o odvolaní žalobkyne (žalovaná 4) rozhodol odvolací súd, Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom zo dňa 22. 2. 2022, č. k. 14Co/48/2021-334, ktorým potvrdil rozsudok okresného súdu. Žalovaná 4/ tak nepreukázala svoje vlastníctvo k rodinnému domu stojacemu na pozemku. Okresný súd zdôraznil, že predmetom vyporiadania je len pozemok, nie rodinný dom. K argumentu o napadnutí matky žalovanej 4/ uviedol, že daný skutok sa netýka spoluvlastníkov tohto konania, teda jeho správania k nim. Vo veci aplikoval § 142 ods. 1 OZ, o trovách konania rozhodol podľa § 257 CSP, keď prihliadol na dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré videl v povahe sporu ako aj množstvu nezistených spoluvlastníkov, ktorých zastupuje SPF a ktorému nemožno uložiť povinnosť zaplatiť trovy konania.

7. Proti rozsudku sa odvolala žalovaná 4/. Uviedla odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. a), d), f) CSP. Namietala, že boli porušené jej práva na spravodlivý proces, nakoľko jej bol podiel, ktorý zdedila po svojich rodičoch, protizákonne odobratý a pridelený žalobcovi - odcudziteľovi ich nehnuteľností. Namietala, že „pozemok, ktorý je v intraviláne obce a ktorý je súčasťou rodinného domu" si privlastňuje žalobca, ktorý je úplne cudzí.

8. Nesúhlasila s tým, že by pozemok nebol reálne deliteľný. Vyslovila presvedčenie, že je to možné užívaním skutočnými vlastníckmi a nie zlodejom A. B.. Namietala, že A. B. celý život nie je užívateľom týchto nehnuteľností, pretože dom - nehnuteľnosti, parcela, bola užívaná od roku 1933 po smrti staviteľa jeho vdovou a jej starou matkou B. B. až do jej smrti. Podľa jej názoru využitie pozemku pod stavbou rodinného domu, dvora a záhrady je možné len skutočnými vlastníckmi a nie zlodejom A. B.. Skutočnými vlastníckmi sú potomkovia, deti, vnuci a vnučky po staviteľovi A. B..

9. Uviedla, že krajský súd zamietol žalobu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti len na základe zamietnutia tejto žaloby, ktorá neuznala jej žiadosti o odročenie pojednávania zo zdravotných dôvodov, pričom od lekárov mala doporučené nezúčastňovať sa žiadnych pojednávanií. Žalobca k rodinnému domu nemá žiadny právny vzťah, nehnuteľnosť užíva protiprávne a preto mu zaslala výzvu na vystaňovanie, čo nerešpektoval. Pokiaľ ide o napadnutie, poukázala na to, že bol súdne trestaný za rôzne delikty a krádeže. Nie je pravda, že má s ním zlé vzťahy, nemá žiadne vzťahy, ani dobré, mi zlé. To, že majú zlé vzťahy, tvrdí len žalobca. Na pojednávaní dňa 14. 6. 2022 sa nezúčastnila, nakoľko ju mal zastupovať advokát a ona sa o jeho úmrtí dozvedela až 27. 6. 2022.

10. Uvedený dom č. 63 a „jej parcela“ majú patriť jej podľa zákona a jej bratom. Nakoľko so žalobcom súcití, súhlasí s tým, aby zostal v dome bývať, ale ako podnájomník a nie ako vlastník. To, že si žalobca plní daňové povinnosti, samozrejme. Zároveň poukázala na rôzne listiny, ktoré pripojila.

11. Žalovaná 4/ podala repliku ako aj tripliku, v ktorých zotrvala na doterajších tvrdeniach.

12. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žiadal napadnutý rozsudok potvrdiť ako vecne správny a priznať mu voči žalovanej 4/ trovy odvolacieho konania. S odvolaním žalovanej 4/ nesúhlasil, považoval ho za nedôvodné. V jej odvolaní absentujú odvolacie dôvody ako obligatórna náležitosť, tieto nie je možné dosť dobre identifikovať. Súd podľa § 142 ods. 1 OZ správne prihliadol pri zrušení podielového spoluvlastníctva na veľkosť podielov, účelné využitie veci, keď poukázal na to, že je väčšinový spoluvlastník pozemku a pozemok ako aj stavbu rodinného domu na ňom stojacu užíva nerušene spolu so svojou rodinou. Konflikt medzi ním a matkou žalovanej 4/ nebol rušením v užívaní stavby rodinného domu, ale medziľudskou nezhodou. Počas konania žiaden zo spoluvlastníkov a ani žalovaná 4/ nenavrhl iný spôsob vyporiadania. Žalovaná 4/ v odvolaní tvrdí, že by mala byť vlastníčkou rodinného domu, čo však súd vyriešil v konaní sp. zn. 8C/43/2019, preto tieto odvolacie argumenty nepovažuje za právne významné. Na svojich argumentoch zotrval aj v duplike, keď poznamenal, že odvolateľka svoju pozornosť zameriava na posudzovanie vlastníctva rodinného domu, čo však v prejednávanej veci nemá zásadný význam s poukazom na konanie vedené na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 8C/43/2019. Aj z vyjadrenia žalovanej 4/ vyplýva, že je tu dôvod na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, pričom on sa nedomáha určenia vlastníckeho práva v neprospech žalovanej 4/, nakoľko je zaviazaný jej na vzájomné vyporiadanie zaplatiť sumu uvedenú v rozsudku súdu vo výške 233,46 EUR.

13. Ostatní žalovaní sa k odvolaniu nevyjadrili.

14. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

15. Odvolací súd preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vymedzenom odvolaním žalovanej 4/. Z odvolania je zrejmé, že žalovaná 4/ v odvolaní neuviedla žiadne nové skutočnosti, resp. tvrdenia, ktoré by neuvádzala počas konania a s ktorými by sa okresný súd v dostatočnej miere vypořiadal. Odvolací súd zdôrazňuje, že žalovaná uvádza v podstatnej miere argumenty, ktoré s vecou nesúvisia, resp. nie sú relevantné pre rozhodnutie o uplatnenom nároku žalobcu.

16. Odvolateľka poukázala na odvolacie dôvody podľa 365 ods. 1 písm. a), d), f) CSP. Podľa takto vymedzených odvolacích dôvodov odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam.

17. Odvolací súd nezistil dôvod na odvolanie podľa § 365 ods. 1 písm. a) CSP. Odvolanie možno odôvodniť tým, že neboli splnené procesné podmienky. Procesné podmienky sú také vlastnosti súdu a subjektov civilného konania, ktoré musia byť splnené na to, aby sa dosiahol cieľ súdneho konania, vyplývajúci zo základných ustanovení Civilného sporového poriadku (napr. nedostatok procesnej subjektivity). Na procesné podmienky konania súd prihliada kedykoľvek počas konania. Ani odvolací súd nezistil porušenie procesných podmienok. Žalovaná 4/ v zmysle tohto uvedeného odvolacieho dôvodu neuviedla žiadne konkrétne námietky, preto odvolací súd považuje tieto námietky za nedôvodné.

18. Vo vzťahu k § 365 ods. 1 písm. d) CSP žalovaná 4/ tiež neuviedla žiadne konkrétne argumenty, prečo by mali existovať tieto odvolacie dôvody, resp. aká iná vada by mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

19. Dôvodná nie je ani posledná námietka. Súd na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam. Okresný súd v relevantnom rozsahu vykonal dokazovanie a na základe neho vyvodil správne skutkový stav. Odvolací súd pri svojom skoršom rozhodovaní zohľadnil námietku žalovanej 4/ a poskytol jej priestor na obhájenie svojho argumentu a preukázanie svojich tvrdení, a to aj napriek tomu, že predmetom tohto konania je len pozemok, pričom odvolací súd zohľadnil

všetky v budúcnosti do úvahy prichádzajúce možnosti, riešenia a predchádzanie sporom. Žalovaná 4/ nebola so svojou žalobou o určenie vlastníckeho práva k rodinnému domu úspešná. Rozsudok je právoplatný a záväzný. Podľa § 226 CSP právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia. Rozhodnutie 8C/43/2019 tak je záväzné nielen pre strany sporu, ale aj pre súd rozhodujúci o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva v tomto konaní. Z vykonaného dokazovania nevyplývajú iné podmienky, ktoré sú relevantné pre rozhodnutia, a to, že žalovaná 4/ by bola väčšinou spoluvlastníčkou pozemku.

20. Okresný súd postupoval v súlade s § 142 ods. 1 OZ, podľa ktorého súd prihliadne na veľkosť podielov a na účelné využitie vecí. Ak nie je rozdelenie vecí dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Okresný súd mal jednoznačne preukázané, že žalobca je väčšinový spoluvlastník daného pozemku, s prihliadnutím na veľký počet žalovaných, mnohých nezistených vlastníkov, rozdelenie vecí nie je dobre možné, pričom prihliadol aj na to, že žalobca pozemok užíva a na tomto pozemku má postavený rodinný dom. Bolo teda účelné prikázať pozemok do vlastníctva žalobcu s povinnosťou výplaty ostatným spoluvlastníkom. Nie je pravda, že by žalobca žalovanej 4/ niečo ukradol, pretože je zaviazaný na základe vykonaného dokazovania žalovanú vyplatiť podľa výšky jej podielu. Okresný súd dospel aj k správne mu záveru, že nebolo zistené žiadne násilné správanie sa žalobcu voči ostatným spoluvlastníkom. Správanie sa žalobcu voči matke žalovanej 4/ je tak irelevantné, pretože matka žalovanej 4/ nie je spoluvlastníčkou danej nehnuteľnosti.

21. Na záver odvolací súd dopĺňa vzhľadom na námietky žalovanej 4/, ktoré síce nepodradila pod odvolací dôvod, avšak obsahom môže naplniť niektorý z dôvodov pre odvolanie, a to predovšetkým k možnému odvolaciemu dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. b) CSP, ktorý by mohol byť naplnený v prípade nesprávneho procesného postupu súdu, ktorým by znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Žalovaná 4/ namietala, že na pojednávanie dňa 14. 6. 2022 sa nezúčastnila, pretože o úmrtí svojho advokáta sa dozvedela až 27. 6. 2022.

22. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že rozhodujúca sudkyňa urobila dňa 19. apríla 2022 úradný záznam, z ktorého vyplýva, že JUDr. Pavol Balog, ako splnomocnený zástupca žalovanej 4/, zomrel, splnomocnenie podľa § 33b ods. 1 písm. d) OZ zo zákona zaniklo. Z tohto dôvodu pri vytýčení termínu pojednávania na túto skutočnosť upozornila žalovanú 4/. Z predvolania adresovaného žalovanej 4/ na termín pojednávania na deň 10. mája 2022 už táto bola poučená o úmrtí právneho zástupcu. Zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 10. 5. 2022 vyplýva, že súd pojednávanie odročil, to aj z dôvodu, že sa nedostavila žalovaná 4/, ktorá doručenie predvolania nemala vykázané, pretože si ju neprevzala v odbernej lehote. Zároveň súd odročil pojednávanie na deň 14. 6. 2022. Predvolanie na pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 14. 6. 2022, žalovaná 4/ prevzala dňa 23. mája 2022. Pojednávania sa napriek tomu nezúčastnila, ani nesplnomocnila inú osobu. Súd tak žiadnym spôsobom žalovanej 4/ nezmožnil zúčastniť sa pojednávania a vykonanie jej patriacich procesných práv. Odvolací súd preto ani tento argument nepovažuje za dôvodný.

23. Pokiaľ žalovaná 4/ pripája ďalšie listinné dôkazy, odvolací súd poukazuje na zásadu koncentrácie konania, keď v zmysle § 153 ods. 1 CSP strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Okresný súd pri rozhodovaní vychádzal zo všetkých navrhnutých dôkazov, žalovaná 4/ bola spočiatku zastúpená advokátom, ktorý mohol navrhovať dôkazy, a aj tak urobil, keď k zrušeniu predchádzajúceho rozsudku okresného súdu došlo na základe odvolania žalovanej 4/ podaného jej advokátom. Okresný súd pri rozhodovaní prihliadol na všetky dôkazy v konaní. V odvolaní žalovaná 4/ súdu nevytýka, že by niektorý dôkaz nevykonal, resp. že by súdom zistený skutkový stav bol v rozpore s vykonaným dokazovaním alebo ňou predloženými dôkazmi. Svoj zásadný argument odvodzuje len od tvrdenia, že je spoluvlastníčkou aj rodinného domu, čo však nepreukázala. Ako bolo už uvedené, predmetom konania nie je však zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k rodinnému domu, ale k pozemku. Žalovaná 4/ nepreukázala, že by bola väčšinou spoluvlastníčkou, alebo spoluvlastníčkou v inom podiele, ako vyplývalo z dokazovania. Podľa § 366 CSP prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok, týkajú sa vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, ak má nimi byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Ani jedna z daných podmienok nie je splnená, sama odvolateľka uviedla, že všetky „papiere“

odovzdala svojmu advokátovi, ktorý ich mohol použiť v konaní. Aj napriek predloženiu „listín“ žalovaná 4/ nevidela, že by išlo o novoty v odvolacom konaní, dôkazy vo vzťahu k zistenému skutkovému stavu nešpecifikovala. Odvolací súd tak nemal pochybnosti o správnosti rozhodnutia, preto rozsudok potvrdil ako vecne správny v celom rozsahu.

24. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s ustanovením § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, keď v odvolacom konaní bol v celom rozsahu úspešný žalobca, preto mu odvolací súd priznal náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu voči odvolateľke žalovanej 4/ (ostatní žalovaní voči rozhodnutiu nenamietali), pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

25. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.