

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 1T/17/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211010073  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petr Kaňa  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2012:4211010073.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Kaňu a prísediacich Márie Svrčekovej a RNDr. Alžbety Szabóovej v trestnej veci obžalovaného I. I. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák. na hlavnom pojednávaní konanom v Komárne 7. decembra 2012, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný

I. I. arodený X. T. XXXX v Y., trvalé bydlisko Y., D. č. XXXX/XX, prechodné bydlisko Y., ul. K. H. XX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

v presne nezistenom období začiatkom roka 2008 si najmenej v piatich prípadoch zaobstaral omamnú látku - marihuanu za sumu 300 Sk v presne nezistenom množstve jednak od presne nestotožnenej osoby, ako aj osoby právoplatne odsúdenej v inom trestnom konaní za predaj tejto omamnej látky s iniciálami M.R. v mieste bydliska tejto osoby v Y. na ulici D. XXXX/XX, ktorú od nej kúpil a po jej konzumácii u seba prechovával a následne použil pre vlastnú potrebu, pričom rastlina konope (Cannabis) je zaradená v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok,

t e d a

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku,

č í m s p á c h a l

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák.

Za t o s a

## o d s u d z u j e

podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desiatich) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Na podklade obžaloby okresnej prokurátorky v Komárne zo 14. februára 2011, č.k. 2 Pv 742/10 - 10, podanej na súd 15. februára 2011 na I. I. pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v obžalobe, súd vykonal hlavné pojednávanie v dňoch 26. mája, 7. júla a 11. augusta 2011.

Na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedka I. M., konfrontáciou medzi obžalovaným a týmto svedkom, výsluchom svedkyne D. H. a svedka npor. V. W. C., čítaním znaleckého posudku Kriminalisticko - expertízneho ústavu v Bratislave, odbor kriminalistika, odvetvie kriminalistická chémia a kriminalistická toxikológia (postupom podľa § 268 ods. 2 Tr. por.) a čítaním ako listinných dôkazov (postupom podľa § 269 Tr. por.) boli oboznámené zápisnica o trestnom oznámení (č.l. 7 a 8), potvrdenie o zaistení veci (č.l. 130), zápisnica o prevzatí zaistenej veci (č.l. 131), fotodokumentácia (č.l. 134), správa Obvodného úradu Komárno (č.l. 147), správa Mesta Komárno z júna 2009 (č.l. 148), správa Sociálnej poisťovne (č.l. 149), správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno (č.l. 150), správa Mesta Komárno (č.l. 151), správa Ústavu na výkon väzby Nitra (č.l. 190), lekárska správa (č.l. 197), výsledok lustrácie evidencie Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, výsledok lustrácie evidencie Zboru väzenskej a justičnej stráže (č.l. 228) a odpis registra trestov (č.l. 215).

Uznesením Krajského súdu v Nitre z 3. októbra 2011, č.k. 3To/59/2011 - 390, bol skorší rozsudok tunajšieho súdu z 11. augusta 2011, č.k. 1T/17/2011-338 podľa § 321 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. por. zrušený a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. bola vec súdu prvého stupňa vrátená, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Podľa § 327 ods. 1 Tr. por. súd, ktorému vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd, a je povinný vykonať úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil.

Súd po vrátení veci na nové prejednanie a rozhodnutie veci vykonal hlavné pojednávanie v dňoch 11. októbra a 7. decembra 2012.

V intenciách zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu súd doplnil dokazovanie opätovným výsluchom obžalovaného, svedkov I. M., D. H., a výsluchom svedkov doposiaľ nevypočutých N. W., Z. I., W. M., H. X. a T. NZ.

Postupom podľa § 269 Tr. por. boli ako listinné dôkazy oboznámené čítaním - spis Okresného súdu Komárno sp. zn. 11T/161/2009, vrátane znaleckého posudku kriminalisticko - expertízneho ústavu (č.l. 90 až 93) a listinné dôkazy súdom aktuálne vyžiadané za účelom posúdenia osobných pomerov obžalovaného, a to správy Mesta Komárno z 22. októbra 2012, Obvodného úradu Komárno z 23. októbra 2012, Ústavu na výkon väzby Nitra z 25. októbra 2012 a výsledky lustrácií - evidencií Ministerstva

spravodlivosti Slovenskej republiky zo 7. decembra 2012, Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (č.l. 434) a odpis registra trestov zo 7. decembra 2012.

Obžalovaný I. I. na hlavnom pojednávaní aj pri opätovnom výsluchu spáchanie žalovaného skutku poprel s tvrdením, že svedkovi I. M. nikdy drogy nepredával, pričom naopak tento svedok predával marihuanu jemu. Začiatkom roku 2008 si od neho kúpil marihuanu v hodnote 300 Sk, pričom celkovo si takto od neho kúpil marihuanu 5 až 6 krát, to čo kúpil bolo do jednej cigarety, ktorú vyfajčil. Kupoval od neho v mieste jeho bydliska, pred vchodom zvyklo čakať na M. viacero osôb. Nevie prečo ho M. zamiešal do tohto prípadu. Raz v minulosti mu nezaplatil za jednu dávku, jej zaplatenie od neho M. síce žiadal, ale napokon ju aj tak nezaplatil, lebo už sa nestretli.

Svedok I. M. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 130 Tr. por. a osobitnom vysvetlení, že v predmetnej veci má právo ako svedok odoprieť vypovedať podľa § 130 ods. 2 Tr. por. výslovne (aj s protokoláciou v zápisnici o hlavnom pojednávaní - č.l. 448) uviedol, že tohto práva využíva a teda k veci nevypovedal.

V tejto súvislosti, predseda senátu, pri viazanosti právnym názorom odvolacieho súdu vysloveným v zrušujúcom uznesení, v zmysle ktorého vyšetrovateľ v prípravnom konaní nepostupoval štandardne a v súlade s Trestným poriadkom už pri výsluchu spísanom do „zápisnice o trestnom oznámení“ a následne ani pri ostatných výsluchoch I. M. v jeho procesnom postavení svedka (str. 4 ods. 4 uznesenia) a taktiež jeho výpoveď na skoršom hlavnom pojednávaní, ktorá pri absencii protokolácie jeho výslovného vyjadrenia o tom, že nevyužíva právo odoprieť vypovedať podľa § 130 ods. 2 Tr. por. jeho výsluch nebol vykonaný zákonným spôsobom (str. 4 - posledný odsek, str. 5 - prvý odsek uznesenia), ukončil výsluch tohto svedka, majúc za to, že ak všetky jeho výsluchy neboli vykonané zákonným spôsobom, nie je možné na výpovede menovaného svedka ako na dôkaz vôbec prihliadať a teda jeho skoršie výpovede na hlavnom pojednávaní čítať ani akýmkoľvek spôsobom odstraňovať rozpory z nich vyplývajúce. V tejto súvislosti súd pri hodnotení dôkazov neprihliadal ani na obsah zápisnice o trestnom oznámení.

Svedkyňa D. H. (bývalá družka obžalovaného) svojou výpoveďou na hlavnom pojednávaní po zrušení skoršieho rozsudku žiadnym spôsobom neprispela k objasneniu akéhokoľvek styku obžalovaného s marihuanou s tým, že ani nevedela, že by ju obžalovaný užíval a teda už vôbec, že by ju kupoval alebo predával.

Svedok N. W., ktorý sa v rozhodnom období podľa jeho vyjadrenia často stretával s obžalovaným, nevedel o tom, že by obžalovaný niekedy predával omamné alebo psychotropné látky, vie od obžalovaného (povedal mu to niekedy v roku 2008), že tento si asi dvakrát kúpil marihuanu od M..

Z výsluchov svedkov Z. I., W. M., H. X. a T. T., ktorí ako svedkovia vypovedali v trestnej veci, v ktorej bol trestne stíhaný svedok I. M., vyplynulo, že títo v minulosti - v čase pred zadržaním M. od tohto v rôznych intervaloch kupovali marihuanu. Žiadny z týchto svedkov nepotvrdil vedomosť o tom, že by obžalovaný I. niekomu takúto látku predával. Svedok H. X. uviedol, že pri kúpe marihuany od M. viackrát stretol pred vchodom obžalovaného I., s tým, že tu zvykli stávať ľudia, ktorí si kupovali od M. marihuanu. Svedkovia vyjadrujú sa aj k účinku látky, ktorú kúpili od M. vypovedali, že táto na nich mala účinok - ukladňujúci, uvoľnenie, dobrá nálada (H. X., T. T.).

Zo znaleckého posudku kriminalisticko - expertízneho ústavu, odbor kriminalistika, odvetvie kriminalistická chémia a kriminalistická toxikológia (KEÚ) z 9. marca 2009, ktorý bol vyhotovený v inej trestnej veci (v ktorej bol svedok M. trestne stíhaný) a na hlavnom pojednávaní bol čítaný postupom podľa § 269 Tr. por., vyplýva, že v skúmanej plechovej krabičke (zaisťenej od svedka M.) sa nachádzali vrcholové časti rastlín konope s hmotnosťou 15,23 g s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 20 % hmotnostných, obsahujúce 3046 mg THC, čo zodpovedá 102 až 152 obvykle jednorazovým dávkam drogy.

Z potvrdenia o zaistení vecí, zápisnice o prevzatí zaistenej veci zo 7. januára 2009 a fotodokumentácie vyplýva, že tohto dňa bola svedkovi M. zaistená plechová krabička červenobielej farby s nápisom Lacoste s obsahom zelenej sušenej rastlinnej látky (53 šišíek).

Na základe takto vykonaného dokazovania (vrátane jeho doplnenia, resp. opakovania niektorých dôkazov) dospel súd k záveru, že (po nepoužitelnosti ako dôkazu výpovedí svedka I. M. a s ním spisanej zápisnice o trestnom oznámení) zo žiadneho vykonaného dôkazu nevyplýva, že by obžalovaný I. I. komukoľvek predával akúkoľvek omamnú alebo psychotropnú látku. Z výpovede obžalovaného a svedka W. vyplýva len to, že obžalovaný si v presne nezistenom období začiatkom roka 2008 najmenej v piatich prípadoch zaobstaral marihuanu za sumu 300 Sk v presne nezistenom množstve jednak od presne nestotožnenej osoby, ako aj od I. M. a to v mieste jeho bydliska v Y., ktorú po jej kúpe prechovával a následne sám skonzumoval, a teda neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku, čím spáchal prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák.

Pri ustálení tohto záveru súd okrem výpovedí obžalovaného a svedka W. ako priamych dôkazov vychádzal aj z výpovede svedka H. X., ktorý si taktiež kupoval marihuanu od svedka M. a potvrdil, že po kúpe pred domom M. zvykol vídať obžalovaného, ako aj svedkov Z. I., W. M. a T. T., ktorí si taktiež kupovali marihuanu od M. a potvrdili, že sa tak dialo pred jeho bytovým domom, a zo znaleckého posudku vypracovaného v inej trestnej veci, z ktorého vyplýva, že u svedka I. M. bola zaistená marihuana s priemernou koncentráciou účinnej látky - tetrahydrokanabinolu (THC) 20 % hmotnostných (ako nepriamych dôkazov).

Z rozsudku tunajšieho súdu z 3. decembra 2009, č.k. 11T/161/2009-149, právoplatného v deň vyhlásenia, vyplýva, že svedok I. M. bol v predmetnej trestnej veci právoplatne odsúdený pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/, písm. d/ Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, že od roku 2007 do 7. januára 2009 si zaobstarával od nestotožnenej osoby marihuanu, ktorú v mieste svojho trvalého bydliska prechovával, užíval, ako aj v mieste bydliska a blížšom okolí odpredával ďalším konzumentom - v prejednávanej veci svedkom I., M., X. a T., pričom 7. januára 2009 vydal príslušníkom Policajného zboru plechovú krabicu, ktorej obsahom bola marihuana v rozsahu preukázanom v už vyššie uvedenom znaleckom posudku KEÚ.

V prejednávanej trestnej veci nebolo síce preukázané, že by M. predával obžalovanému práve tú marihuanu, ktorá bola u neho zaistená, avšak v kontexte výpovedí obžalovaného a svedka W., ďalších štyroch svedkov (I., M. X. a T.), ktorí potvrdili, že si kupovali marihuanu od svedka M. v mieste jeho bydliska, svedka H., ktorý potvrdil aj tú skutočnosť, že videl obžalovaného najmenej dvakrát čakať pred vchodom svedka M. v skupine ďalších osôb, pričom menovaní svedkovia potvrdili aj účinky, ktoré nimi kupovaná látka mala na ich organizmus súladne s účinkami marihuany popísanými v znaleckom posudku; ďalej tiež vyššie citovaného znaleckého posudku, z ktorého je zrejmé, že materiál (látka), ktorý svedok M. predával iným osobám (konzumentom) bola marihuana (a nie iná látka), ako aj s ohľadom na odsudzujúci rozsudok vo vzťahu k svedkovi M., ktorý bol v inej trestnej veci právoplatne uznaný za vinného skutkovo z predaja marihuany v období od roku 2007 do 7. januára 2009 (teda aj v období, keď si u neho marihuanu kupoval aj obžalovaný), je nepochybné, že obžalovaný I. I. si najmenej v piatich prípadoch zaobstaral práve marihuanu (a nie inú látku), ktorú u seba následne prechovával až po jej vlastnú konzumpciu, teda ju prechovával pre vlastnú potrebu. Vzhľadom na nezistenie presného množstva takto prechovávanie marihuany obžalovaným potom súd v zmysle zásady „in dubio pro reo“ vychádzal pri ustálení skutku z alternatívy pre obžalovaného najpriaznivejšej, a síce že išlo o prechovávanie omamnej látky v množstve uvedenom v § 135 ods. 1 Tr. zák. (najviac trojnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre vlastnú potrebu).

Spravujúc sa vyššie uvedenými úvahami pri hodnotení v trestnom konaní vykonaných dôkazov upravil súd skutkovú vetu ( na rozdiel od obžaloby) spôsobom zodpovedajúcim výsledkom vykonaného dokazovania (v intenciách zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu) a tento skutok na rozdiel od

obžaloby právne posúdil ako prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd vychádzal zo základných zásad ukladania trestov upravených v § 34 Tr. zák. Súd u obžalovaného zistil dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. j/ (viedol pred spáchaním trestného činu riadny život) a písm. l/ Tr. zák. (v rozsahu prechovávaní marihuany pre vlastnú potrebu sa k súdenému činu priznal), pričom u neho nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť. Zohľadňujúc okolnosti prípadu, závažnosť činu, ako aj osobné pomery obžalovaného, pri trestnej sadzbe odňatia slobody uvedenej za súdený trestný čin - 0 až 3 roky (§ 171 ods. 1 Tr. zák.) po zohľadnení prevahy poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. (znížením hornej hranice trestnej sadzby na 2 roky), za primeraný považoval nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desiatich) rokov, čo je trest v dolnej polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

Na výkon trestu odňatia slobody zaradil súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný pred spáchaním inkriminovaného trestného činu, resp. doposiaľ vôbec nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na tunajšom súde, pričom o odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.