

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 5T/147/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112011462
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2012:4112011462.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Alexandrou Osadskou, v trestnej veci obvinenej S. B. a spol., pre prečin únosu spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 210 odsek 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 07.12.2011, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 1, odsek 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste zo dňa 29.11.2012 uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Nitra a obvinenými pod sp. zn. 1 Pv 470/12, podanú na Okresný súd Nitra dňa 03.12.2012 s c h v a ľ u j e v nasledovnom znení:

r o z h o d o l :

obvinení

1. S. B. J. M. Á. C. G. Š. G. F. Á. , narodená XX.XX.XXXX v S. L.,
trvale bytom A. XX,
toho času v Ústave na výkon väzby Nitra,

2. D. B. G. A. C. Á. D. , narodený XX.XX.XXXX v M.,
trvale bytom F., B. XXX/XX
toho času v Ú. M. F. F. M.,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e :

ako rodičia maloletej M. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. Č. XX, spoločne po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 06.08.2012 v čase o 09.30 hod. na presne nezistenom mieste vo Vrábľoch, odňali mal. M. B. S. U., nar. XX.XX.XXXX, starej matke maloletej, ktorá mala mal. M. v starostlivosti v období od 18.07.2012 do 06.08.2012 so súhlasom Detského domova Žitavce, ul. Hlavná 102, Žitavce, ktorému bola maloletá na základe Uznesenia Okresného súdu Nitra číslo konania: 24PPOm/1/2012-12 zo dňa 11.04.2012, vykonateľného dňom 11.04.2012 dočasne zverená do starostlivosti a to do právoplatného skončenia konania vo veci starostlivosti súdu o maloletú vedenú pred Okresným súdom Praha - východ pod sp.zn. 30Nc 631/2011 a to takým spôsobom, že pod zámienkou postráženia maloletej, kým si S. U. vybaví návštevu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vrábľoch, bez použitia násillia odňali maloletú S. U. a odišli s ňou na neznáme miesto, pričom v stanovenom termíne maloletú nevrátili starej matke, ani ju neodovzdali do detského domova,

t e d a :

spoločným konaním ako rodičia odňali dieťa z opatrovania toho, kto má podľa zákona alebo podľa úradného rozhodnutia povinnosť starať sa dieťa,

tým spáchala:

prečin únosu spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 210 odsek 1 Trestného zákona formou Trestného zákona.

Za to im súd ukladá:

1. / Obvinenej S. B.

Podľa § 210 odsek 1 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, s použitím ustanovenia § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona ako aj s použitím ustanovenia § 39 odsek 4 Trestného zákona, aplikujú zásadu pre ukladanie úhrnného trestu v ustanovení § 41 odsek 1 Trestného zákona a podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje skoršie výroky o treste uložené obvinenej trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/12/2012 zo dňa 12.04.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.04.2012, trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/58/2012 zo dňa 24.05.2012, právoplatný dňa 02.06.2012 a trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/70/2012 zo dňa 14.09.2012, právoplatný dňa 24.09.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa obvinená zaraďuje na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálny stupňom stráženia.

2./ Obvinenému D. B.

Podľa § 210 odsek 1 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, nezistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, s použitím ustanovenia § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona ako aj s použitím ustanovenia § 39 odsek 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa obvinený zaraďuje na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálny stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokurátorka v Nitre podala dňa 03.12.2012 pod sp. zn. 1 Pv 470/12 návrh na Okresný súd Nitra na schválenie dohody o vine a treste vo veci obvinených S. B. a D. B., ktorí sa mali dopustiť prečinu únosu podľa § 20 k § 210 odsek 1 Trestného zákona.

Okresná prokurátorka v Nitre uzatvorila s obvinenými dňa 29.11.2012 dohodu o vine a treste na základe toho, že sa obvinení priznali v celom rozsahu k spáchanému skutku, priznali svoju vinu a súhlasili s navrhnutým trestom prokurátorky, ktorá im navrhla uložiť trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Na základe vyššie uvedeného návrhu prokurátorky na schválenie dohody o vine a treste, súd na verejnom zasadnutí oboznámil obvinených opätovne s týmto návrhom, ktorý prokurátorka modifikovala, vzhľadom na doručený a právoplatný trestný rozkaz Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/70/2012, a navrhla obvinenej S. B. uložiť súhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne 6 mesiacov so súčasným zrušením výrokov o treste uložených v trestných rozkazoch Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/12/2012 zo dňa 12.04.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.04.2012, sp. zn. 2T/58/2012 zo dňa 24.05.2012, právoplatný dňa 02.06.2012 a sp. zn. 5T/70/2012 zo dňa 14.09.2012, pričom toto doplnenie a zmena sa nedotkli druhu a výmery dohodnutého trestu.

Obvinení sa vyjadrili, že porozumeli konaniu o dohode o vine a treste ako i samotnému obsahu dohody aj zmysle navrhovaného doplnenia a zmeny, na základe čoho im boli položené otázky podľa ustanovenia § 333 odsek 3 Trestného poriadku.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno a) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinení rozumeli návrhu na dohodu o vine a treste, na čo odpovedali „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno b) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinení súhlasia, aby sa ich trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávajú práva na verejný súdny proces, na čo odpovedali „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno c) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinení rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu, na to odpovedali „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno d) Trestného poriadku súd zisťoval, či boli obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť na spôsobe obhajoby, na to odpovedali „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno e) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinení rozumeli podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na to odpovedali „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno f) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinení rozumeli právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, na to odpovedali „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno g) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinení boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené im za vinu, na to odpovedali „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno h) Trestného poriadku súd zisťoval, či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin únosu spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 210 odsek 1 Trestného zákona, na čo odpovedali „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno i) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinení súhlasia s navrhovaným trestom, trest prijímajú a v stanovených lehotách sa podriadia výkonu trestu a ochrannému opatreniu, na čo odpovedali „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno j) Trestného poriadku súd zisťoval, či si obvinení uvedomujú, že ak súd príjme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, na čo odpovedali „Áno“.

Obvinení S. B. a D. B. na všetky súdom položené otázky odpovedali zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne „áno“.

Podľa § 334 odsek 1 Trestného poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvineným, v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinení na všetky otázky odpovedala „áno“.

Súd konštatoval, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nebola zrejme neprimeraná a považoval ju za spravodlivú.

Vzhľadom na to, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinení na všetky otázky položené mu podľa § 333 odsek 3 písmeno a) až písmeno j) Trestného poriadku odpovedali „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.