

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25CoCsp/17/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122485027  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:6122485027.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a členiek senátu JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Sone Vackovej, v právnej veci žalobcu: 365.bank, a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, Bratislava - Staré Mesto, zastúpeného: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 47 232 471, proti žalovanému: F. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/X, G., o zaplatenie sumy 13 526,08 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 15. marca 2023 pod č.k. 12Csp/152023-75 takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti m e n í tak, že žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 378,44 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1.1.Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 13 526,08 eura, úrok vo výške 2 746,37 eura, úrok z omeškania vo výške 15,49 eura, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13 436,08 eura od 18.5.2022 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšnej časti žalobu zamietla. Priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnej výške, ktorú je povinný zaplatiť žalovaný s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

Z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne, pretože došlo k riadnemu a platnému uzatvoreniu zmluvy o úvere, pre nesplácanie úveru v dohodnutých splátkach, žalobca vyzval žalovaného na predčasné splatenie úveru v celom rozsahu. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 15 000 eur, prestal dohodnuté splátky úveru uhrádzať. Žalovaný v období od poskytnutia úveru do dátumu podania žaloby vykonal úhrady vo výške 2 762,40 eura (13 x 196,62 eura a 1 x 206,34 eura), z ktorých bolo na istinu započítaná suma 1 563,92 eura a na úroky suma 1 129,05 eura. Zo zisteného skutkového stavu vyplýva, že istina vo výške 13 436,08 eura je rozdiel medzi poskytnutým úverom vo výške 15 000 eur a úhradami zaplatenými vo výške 1 563,92 eura, úroky vo výške 2 746,37 eura, táto suma vyplýva z výpisu, pričom za riadneho plnenia povinností by žalovaný zaplatil na úrokoch sumu 3 875,42 eura. Na úroky žalobca započítal platby žalovaného vo výške 1 129,05 eura a rozdiel je žalovaná uplatnená suma úrokov, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 15,49 eura za obdobie od dátumu poskytnutia úveru do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru - 17.5.2022, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej istiny od 18.5.2022 do zaplatenia, poplatky vo výške 90 eur (3 x 18 eur = 54 eur poistné, 4 x 9 eur = 36 eur poplatky za upomienky), ako príslušenstvo k pohľadávke uplatnil žalobca náklady spojené s uplatnením pohľadávky za predžalobnú výzvu vo výške 378,44 eura. Zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 13 526,08 eura (13 436,08 eura istina + 90 eur poplatky/

úroku vo výške 2 746,37 eura, úroku z omeškania vo výške 15,49 eura, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 13 436,08 eura od 18.5.2022 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

1.2. Súd žalobu zamietol len v časti príslušenstva uplatneného ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky za predžalobnú výzvu vo výške 378,44 eura. K nepriznaniu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky uviedol dva dôvody. Žalobca nepreukázal uhradenie takýchto nákladov a predžalobná výzva nesmerovala k uplatneniu pohľadávky, nemala žiadny právny význam a účinky. Žalobcovi muselo byť zrejmé, keďže žalovaný si zásielky doručované mu žalobcom nepreberal, resp. na uvedenej adrese bol neznámy, že predžalobná výzva neprinesie žiadny efekt. Okrem toho s predžalobnou výzvou na úhradu dlžnej sumy zákon nespája žiadne právne účinky, predžalobná výzva nevyvoláva vznik, zmenu a ani zánik žiadnych práv alebo povinností, nie je ani predpokladom uplatnenia práva na súde, a teda nemôže ísť ani o právne významnú skutočnosť predvídanú zákonodarcom v ustanovení § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

1.3. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobe bolo v celom rozsahu vyhovieť, žalobca má právo na náhradu trov konania proti neúspešnej strane. V konaní neboli zistené žiadne výnimočné dôvody hodné osobitného zreteľa v okolnostiach danej veci, u strán sporu s poukazom na ustanovenie § 257 CSP.

2. Žalobca podal odvolanie v zamietajúcej časti rozsudku. Nestotožnil sa s názorom súdu prvej inštancie. Uviedol, že žalobu podal na Okresný súd Banská Bystrica cestou upomínacieho konania. Zákon o upomínacom konaní v § 3 ods. 5 stanovuje podmienky prípustnosti konania, medzi ktoré patrí výzva na zaplatenie v posledných troch mesiacoch pred podaním návrhu. Nepreberanie zásielok žalovaným nemožno počítať na jeho ťarchu, nebolo jeho povinnosťou zisťovanie pobytu žalovaného. Jeho nárok vyplýva z právneho predpisu. Napadnutý rozsudok navrhol zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie alebo zmeniť a vyhovieť jeho žalobe.

3. Žalovaný sa k odvolaniu písomne nevyjadril.

4. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, zákon číslo 160/2015 Z.z., ďalej len „CSP“), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou sporu, v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 355 ods. 1, § 359 CSP), a zistení, že spĺňa náležitosti ustanovenia § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP), vec prejednal. Dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné, preto rozsudok podľa § 388 CSP v napadnutej časti zmenil.

5. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým súd zaviazal žalovaného na úhradu pohľadávky vo výške 13 526,08 eura spolu s úrokmi vo výške 2 746,37 eura, úroku z omeškania 15,49 eura, úroku z omeškania 5% ročne zo sumy 13 436,08 eura od 18.05.2022 do zaplatenia a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 378,4 eura.

Podľa § 13a Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) predžalobná výzva,
- e) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- f) vypracovanie právneho rozboru veci,
- g) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,
- h) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,

i) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

6. Odvolací súd preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie ako aj podané odvolanie. Dospel k záveru, že žalobcovi za tento úkon patrí odmena nárokovateľná v súdnom konaní. Podľa novej právnej úpravy (§ 251 CSP) sa za trovy konania považujú len také výdavky, ktoré vznikli v konaní, t.j. v období od začatia konania (§ 156 CSP) do jeho skončenia (právoplatnosťou súdneho rozhodnutia, ktorým sa konanie končí). Jednotlivé úkony právnej služby musia byť posudzované samostatne so zreteľom na to, či išlo o odôvodnený a účelne vynaložený výdavok, ktorý strane sporu vznikol v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Je teda relevantné, že určité výdavky vznikli v bezprostrednej súvislosti s týmto konaním, no pred jeho začatím (napr. v súvislosti s predžalobnou výzvou), pretože je vylúčené takéto výdavky považovať za trovy konania, keď nevznikli počas prebiehajúceho konania. Ak strana mala takéto výdavky, tieto by mohli byť v niektorých sporoch posúdené ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

S poukazom na tieto závery najvyššej súdnej autority, odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie konštatuje, že vzhľadom k úkonu - predžalobná výzva, ktorý bol realizovaný pred začatím konania sa jedná o úkon, ktorý si žalobca správne uplatnil vo veci samej. Je nesporné, že vyhláska o odmenách a náhradách advokátov za poskytnuté právne služby upravuje možnosť uplatniť si nárok na náhradu aj za úkon predžalobnej výzvy (§ 13a ods. 1 písm. d), ktoré ustanovenie bolo novelizované zákonom číslo 159/2019 Z.z. s účinnosťou od 15. 06. 2019), avšak tieto by mohli byť iba v niektorých sporoch posúdené ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

7. Súd prvej inštancie zamietajúci výrok v tejto časti zdôvodnil nepreukázaním uhradením týchto nákladov a nesmerovaním predžalobnej výzvy k uplatneniu pohľadávky nemajúcej žiadne právne účinky. Odvolací súd sa s jeho názorom nestotožnil. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca výzvou zo dňa 17.05.2022 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 14 401,93 eura, výzvou zo dňa 03.11.2022 vyzval žalovaného opakovanou výzvou pred podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie dlžnej sumy 15 112, 15 eura do 10.11.2022. Výzvy mu boli doručované na adresu trvalého pobytu. Tvrdenie súdu prvej inštancie, že predžalobná výzva nesmerovala k uplatneniu pohľadávky a nemala žiaden právny význam, nie je správny. Žalobca v odvolaní poukazyval na zákon 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní ukladajúci mu povinnosť pred podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu vyzvať žalovaného na zaplatenie. Predžalobná výzva tým spĺňala právne účinky možnosti prípustnosti upomínacieho konania. Ako mal žalobca preukázať uhradenie požadovaných nákladov nie je z odôvodnenia rozhodnutia jasné. Preto mal súd prvej inštancie správne priznať žalobcovi náhradu trov konania, ktoré vznikli pred podaním žaloby, za právny úkon - predžalobná výzva, nakoľko z vyššie uvedených dôvodov vyplýva, že pri rozhodovaní o náhrade trov konania sa vychádza zo skutočností, že procesným okamihom, od ktorého možno hovoriť o trovách konania je začatie súdneho konania a dotedy sa nejedná o trovy konania vzhľadom na ustanovenie § 251 CSP, aj keď tento nárok je spojený so súdnym konaním. Odvolací preto napadnutý rozsudok zmenil a žalobe vyhovel.

8. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 2 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Podaním odvolania vo veci samej bol dotknutý výrok o náhrade trov konania. Preto odvolací súd rozhodol o náhrade trov celého konania tak, že žalobcovi úspešnému v konaní priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).