

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/94/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2311225314
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2012:2311225314.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom v právnej veci navrhovateľa: Solidní finance, uzavřený investiční fond, a.s., IČO : 29 235 871, so sídlom Brno, Špitálka 8, zast. usadeným euroadvokátom Mgr. Radkem Zapletalem, so sídlom Senica, Železničná 1511, proti odporkyni : F. S., Q.. XX.X.XXXX, Q. U. Y., X.J. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 40,99 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 40,99 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 37,75 Eur od 27.10.2010 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 48,02 Eur k rukám jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.10.2011 žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu sumy 40,99 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 37,75 Eur (1 014 ,- Kč v prepočte prevodným kurzom 24,740 CZK = 1 Euro, podľa kurzu ČNB ku dňu spracovania návrhu na začatie konania, t.j. 17.10.2011) od 27.11.2010 do zaplatenia titulom zmluvy o preprave osôb a k náhrade trov konania. V podanom návrhu navrhovateľ uviedol, že vlastníkom uplatnenej pohľadávky sa stal na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky č. XXXXXXXXXXXX M. D. XX.X.XXXX uzavretej s Českými dráhami, a.s., pričom postúpenie pohľadávky bolo odporkyni oznámené listom zo dňa 14.10.2011. Právny predchodca navrhovateľa je prevádzkovateľ verejnej hromadnej prepravy osôb. Odporkyňa dňa XX.XX.XXXX cestovala vlakom spoločnosti České dráhy, a.s.(ďalej len „ prepravca“), spoj č. XXX, čím uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o preprave osôb. Odporkyňa na výzvu prepravcom poverenej osoby sa pri kontrole cestovných dokladov medzi stanicami Praha-Holešovice a Ústí nad Labem hl.n. nepreukázala platným cestovným dokladom pre jazdu vo vozni 2.triedy. Vzhľadom na túto skutočnosť vznikla odporkyni podľa bodu 98 Smluvných prepravných podmienok, účinných od 7.3.2010 povinnosť zaplatiť prepravcovi obyčajné jednosmerné cestovné vo vozni 2.triedy vo výške 134,- Kč a prirážku k cestovnému vo výške 800,- Kč. Odporkyňa si svoju povinnosť, zaplatiť vyššie uvedenú sumu nespĺnila. Nakoľko odporkyňa neuhradila dlžnú pohľadávku ani po výzve a taktiež ani po Oznámení o postúpení pohľadávky, navrhovateľ si svoju pohľadávku uplatnil prostredníctvom návrhu na začatie konania, spolu s nárokom na náhradu nákladov vo výške 30 Kč vzniknutých v súvislosti s písomným vyhotovením výzvy k zaplateniu a to podľa prílohy C Tarifu TR 10 a poštovného vo výške 50 Kč určeného podľa tarify Českej pošty, a.s. okrem toho si navrhovateľ uplatnil aj úrok z omeškania v

zákonnej výške zo sumy 37,75 Eur (cestovné + prirážka), nakoľko odporkyňa sa dostala do omeškania s plnením peňažnej povinnosti.

Súd v danej veci vydal platobný rozkaz č.k. 21Ro/1480/2011-41 zo dňa 16.11.2011, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporkyne, nakoľko odporkyňa sa toho času zdržiava na neznámom mieste. Súd preto vydaný platobný rozkaz uznesením č.k. 15C/94/2012-60 zo dňa 16.8.2012 zrušil a uznesením č.k. 15C/94/2012-61 zo dňa 16.8.2012 rozhodol, že písomnosti určené odporkyni sa jej budú doručovať uložením v súdnom spise. Následne bolo vo veci nariadené pojednávanie a to na deň 6.12.2012.

Na pojednávaní konanom dňa 6.12.2012 po vyvolaní veci súd zistil, že na pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ ani jeho právny zástupca, ktorý má doručenie predvolania riadne vykázané a svoju neprítomnosť vopred prostredníctvom podania doručeného tunajšiemu súdu dňa 6.12.2012 ospravedlnil, pričom súčasne prejavil aj súhlas, aby súd pojednával a rozhodol aj v jeho neprítomnosti. Na pojednávanie sa nedostavila ani odporkyňa, doručenie predvolania na pojednávanie mala vykázané formou uloženia v súdnom spise. Súd teda pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: návrh na začatie konania zo dňa 17.10.2011, výpis z Obchodného registra navrhovateľa, Hlášenka, Oznámení o závadách zo dňa XX.XX.XXXX, Výzva k zaplacení zo dňa XX.X.XXXX, Smlouva o postúpení pohľadávok č. XXXXXXXXXXXX M. D. XX.X.XXXX spolu s prílohou, z ktorej mal súd za preukázané, že predmetom postúpenia bola aj pohľadávka uplatnená v predmetnom konaní, Oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 12.10.2011, Smluvní přepravné podmínky Českých drah pro veřejnou osobní dopravu účinných od 7.3.2010, Cenník spoločnosti České dráhy a.s., ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Odporkyňa dňa XX.XX.XXXX cestovala hromadným dopravným prostriedkom právneho predchodcu navrhovateľa spojom č. XXX (Praha-Holešovice - Ústí nad Labem hl.n.), kedy poverená osoba právneho predchodcu navrhovateľa kontrolovala podmienky, za ktorých odporkyňa použila dopravný prostriedok právneho predchodcu navrhovateľa. Revízor právneho predchodcu navrhovateľa zistil, že odporkyňa cestuje bez cestovného lístka. Vyzval ju zaplatiť cestovné vo výške 134,- Kč a prirážku vo výške 800,- Kč, čo však odporkyňa odmietla uhradiť. O vykonaní kontroly právny predchodca navrhovateľa spísal záznam, ktorý bol súdu predložený s podaným návrhom na začatie konania. Následne odporkyňa bola na úradu dlžnej sumy vyzvaná aj Výzvou k zaplacení zo dňa XX.X.XXXX, v ktorej právny predchodca si už okrem dlžnej istiny uplatnil aj nárok na úhradu poplatku za písomnú výzvu vo výške 30 Kč a nárok na úhradu poštovného vo výške 30 Kč.

Podľa ustanovenia § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 3 ods. 3 vyhlášky č. 175/2000 Sb. o přepravním řádu, přepravní smlouva je též uzavřena, umožní-li dopravce cestujícímu nastoupení do vozidla bez jízdenky a jízdné cestující zaplatí bezodkladně po nástupu do vozidla.

Podľa § 7 ods. 6 cit. vyhlášky, nezakoupil-li si cestující jízdenku podle odstavce 3 nebo podle odstavce 5 a je přepravován bez platné jízdenky, považuje se za cestujícího, který se z příčin na své straně neprokázal platným jízdním dokladem.

Podľa § 37 ods. 4 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb. o dráhach, průvodčí drážního vozidla, osoba, která řídí drážní vozidlo, nebo jiná osoba ve veřejné drážní osobní dopravě pověřená dopravcem a vybavená kontrolním odznakem nebo průkazem dopravce (dále jen "pověřená osoba") je oprávněna dávat cestujícím pokyny a příkazy k zajištění jejich bezpečnosti, bezpečnosti ostatních cestujících a bezpečnosti a plynulosti dopravy. Pověřená osoba je oprávněna uložit cestujícímu, který se neprokázal platným jízdním dokladem, zaplacení jízdného a přírážky k jízdnému nebo vyžadovat od cestujícího osobní údaje potřebné k vymáhání jízdného a přírážky k jízdnému, pokud cestující nezaplatí na místě;

osobními údaji potřebnými k vymáhání jízdného a přírážky k jízdnému se rozumí jméno, příjmení a datum a místo narození a adresa pro doručování.

Podľa § 37 ods. 6 cit. zákona výši prírážky stanoví dopravce v přepravních podmínkách. Výše přírážky nesmí přesáhnout částku 1 000 Kč. Přírážka za porušení podmínek stanovených přepravním řádem činí nejvýše 1 000 Kč.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania, t.j. 27.10.2010 bola vo výške 1,00 %).

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že odporkyňa preukázateľne porušila tarifné a prepravné podmienky, za ktorých použila dopravný prostriedok právneho predchodcu navrhovateľa a vznikla jej tak povinnosť, nakoľko cestovala bez platného cestovného lístka, zaplatiť hodnotu cestovného lístku a osobitnú sankciu ustanovenú zákonom - prírážku, ktorá nesmie presiahnuť čiastku 1 000 Kč. Toto odporkyňa neučinil, a preto návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. Keďže sa odporkyňa dostala s plnením svojho záväzku do omeškania, je povinná v zmysle § 517 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zaplatiť aj úroky z omeškania, výška ktorých je určená v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení. S poukazom na takto zistený skutkový a právny stav súd navrhovateľovi v danej veci v plnom rozsahu vyhovel, nakoľko jeho návrh bol podaný dôvodne. Odporkyňu teda zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy (neuhradené cestovné vo výške 134,- Kč, prírážka vo výške 800,- Kč, náhrada poplatku a poštovného za upomienku vo výške 80,- Kč a úroku z omeškania v zákonnej výške zo sumy pozostávajúcej z dlžného cestovného a prírážky).

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa §142 ods.1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania vo výške 64,52 Eur, pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 48,02 Eur, spočívajúcich v dvoch úkonoch právnej služby á 16,60 Eur, 2 × režijný paušál á 7,41 Eur, t.j. trov právneho zastúpenia celkom 48,02 Eur.

Súd v danom prípade zaviazal odporkyňu na zaplatenie žalovanej istiny a na náhradu trov konania, nakoľko mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ podal návrh na začatie konania dôvodne, nakoľko odporkyňa si nespĺnila riadne a včas záväzky, ktoré mal voči navrhovateľovi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže
- namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.