

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 4C/68/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8412204528
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2012:8412204528.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Kežmarku - samosudca JUDr. Erika Borovská v právnej veci žalobcu KOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, proti žalovanému R., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Y., občanovi SR, toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníkom R., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., o 52,16 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni 52,16 eur spolu s úrokmi z omeškania 9 % ročne od 04.06.2012 do zaplataenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Platobný rozkaz Okresného súdu Kežmarok zo dňa 04.06.2012 spisová značka 3Ro 244/2012 - 13 z r u š u j e.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 16,50 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 4.6.2012 domáhala na žalovanom zaplataenia 52,16 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % odo dňa doručenia žaloby súdu do zaplataenia a náhrady trov konania. Žiadala, aby súd vo veci rozhodol v skrátrenom konaní vydaním platobného rozkazu.

Žalobu odôvodnila tvrdeniami, že so žalovaným uzavrela dňa 11.11.2008 poistnú zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. XXXXXXXXXXXX, so začiatkom poistenia dňa 11.11.2008 na dobu neurčitú. V poistnej zmluve bolo dohodnuté ročné poistné vo výške 155,15 eur s lehotným poistným štvrťročne v sume 38,80 eur. Nakoľko žalovaný nezaplatil zmluvne dojednané poistné, došlo dňa 11.9.2009 k zániku poistenia. U žalovaného boli stanovené štvrťročné splátky poistného. Poistná zmluva sa zrušila po uplynutí jedného mesiaca od splatnosti poslednej splátky, čo v danom prípade znamená ku dňu 11.9.2009. Poukázala na ustanovenie § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. a čl. IV. ods. 9 Všeobecných poistných podmienok. Žalobou si uplatňuje s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z. z. nárok na dlžné poistné za dobu od 11.5.2009 do 11.9.2009 v sume 52,16 eur. Túto žalovanú istinu žalovaný neuhradil aj napriek predžalobnej výzve zo dňa 26.10.2011. Úroky z omeškania so zaplataením istiny vo výške 9 % ročne požaduje odo dňa doručenia žaloby súdu do zaplataenia.

Spolu so žalobou žalobkyňa predložila súdu listinné dôkazy, a to Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, Všeobecné poistné podmienky poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového

vozidla č. XXX, výpis inkasného účtu poisťnej zmluvy za obdobie od 11.11.2008 do 11.5.2012, upomienku zo dňa 31.8.2009 a predžalobnú výzvu na dobrovoľnú úhradu dlžného poisťného zo dňa 26.10.2011.

Dňa 4.6.2012 súd vydal vo veci platobný rozkaz, sp. zn. 3Ro 244/2012-13, ktorým uložil žalovanému povinnosti v súlade so žalobnou žiadosťou. Tento platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk tak, ako to predpokladá ustanovenie § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Podľa správy mesta V. žalovaný nebol nikdy prihlásený k trvalému ani prechodnému pobytu na adrese označenej žalobkyňou (V.). Žalovaný mal trvalý pobyt hlásený na adrese V.. Tento pobyt mu bol 2.4.2008 zrušený. Od tejto doby tak, ako to vyplýva aj z výpisu z Registra obyvateľov SR, žalovaný je k trvalému pobytu prihlásený na adrese mesto V.. Keďže súčasný pobyt žalovaného sa súdu ani za súčinnosti policajných orgánov nepodarilo zistiť, súd uznesením zo dňa 17.10.2012, sp. zn. 4C 68/2012-32, ustanovil žalovanému podľa § 29 ods. 2, ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníka pre toto konanie v osobe jeho otca.

Súd vec prejednal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 7.12.2012 v neprítomnosti účastníkov konania, ktorí boli na pojednávanie riadne a včas predvolaní. Žalobkyňa svoju neúčast' ospravedlnila kolíziou súdnych pojednávaní. Oznamila, že súhlasí s prejednaním veci bez jej účasti. Opatrovník žalovaného svoju neúčast' neospravedlnil, o odročenie pojednávania nepožiadala.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov v spise. Na základe takto vykonaného dokazovania v súlade s ustanovením § 153 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku skutkový stav veci zistil nasledovne:

Oboznámením poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že dňa 11.11.2008 žalobkyňa uzavrela so žalovaným poisťnú zmluvu predmetom ktorej je poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky C., modrá metalíza, rok výroby: XXXX, zdvihový objem XXXXcm³, VIN: U.. Začiatok poistenia zmluvné strany dojednali na deň 11.11.2008, koniec poistenia na neurčito. Ročné poisťné dojednali na sumu 4.674,-- Sk (155,15 eur) so spôsobom platenia štvrťročne, tzn. s lehotným poisťným vo výške 1.168,-- Sk (38,80 eur). Pravosť ani pravdivosť obsahu tejto poisťnej zmluvy v tomto konaní nebola spochybnená.

Oboznámením výpisu inkasného účtu tejto poisťnej zmluvy súd zistil, že žalovaný zaplatil iba prvé dve štvrťročné splátky ročného poisťného, tzn. dvakrát 38,80 eur (77,60 eur). Ďalšiu tretiu splátku splatnú dňa 11.5.2009 nezaplatil a štvrtú splátku splatnú 11.8.2009 nezaplatil.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenia, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťiteľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

Podľa § 781 ods. 1 Občianskeho zákonníka pre právne úkony týkajúce sa poistenia je potrebná písomná forma, ak nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak.

Špeciálnou úpravou vo vzťahu k Občianskemu zákonníku je zákon č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o povinnom zmluvnom poistení“), ktorý upravuje podmienky tohto typu poistenia.

Podľa § 9 ods. 4 Zákona o povinnom zmluvnom poistení poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 Zákona o povinnom zmluvnom poistení ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

V prejednávanej veci účastníci v poistnej zmluve dojednali ročné poistné za rok od 11.11.2008 do 11.11.2009 vo výške 155,15 eur (4.674,-- Sk) so splatnosťou poslednej štvrťročnej splátky dňa 11.8.2009. Žalovaný ročné poistné ku dňu splatnosti tejto poslednej štvrťročnej splátky nezaplatil. Preto súd prisvedčil žalobkyni a prijal záver, že poistenie zodpovednosti dojednané účastníkmi na základe poistnej zmluvy zo dňa 11.11.2008 zaniklo uplynutím jedného mesiaca odo dňa splatnosti tejto poslednej splátky, tzn. uplynutím jedného mesiaca odo dňa 11.8.2009, teda dňom 11.9.2009. Žalobkyni podľa § 11 Zákona o povinnom zmluvnom poistení prislúcha právo na pomernú časť poistného ku dňu jeho zániku. Táto pomerná časť zodpovedá výške žalovanej istiny (38,80 eur za obdobie od 11.5.2009 do 10.8.2009 a 13,36 eur za obdobie od 11.8.2009 do 11.9.2009). Preto súd žalobe žalobkyni ohľadne žalovanej istiny v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.1.2009 (ďalej len „Nariadenie vlády“). Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prejednávanej veci sa žalovaná do omeškania so zaplatením tretej štvrťročnej splátky vo výške 38,80 eur dostala dňom nasledujúcim po jej splatnosti, tzn. dňom 12.5.2009. Žalobkyňa žalovaného k zaplateniu celej sumy dlžného pomerného poistného vyzvala výzvou zo dňa 26.10.2011. Preto pokiaľ sa žalobkyňa žalobou domáha zaplatenia úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne, počnúc dňom podania žaloby, tzn. dňom 4.6.2012, súd žalobe aj ohľadne príslušenstva žalovanej istiny v celom rozsahu vyhovel.

Spolu s rozhodnutím vo veci samej súd podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zrušil platobný rozkaz vydaný vo veci dňa 4.6.2012.

O náhrade trov tohto konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (zásada úspechu v konaní). Úspešnej žalobkyni, ktorá mala v konaní plný úspech, súd priznal požadovanú náhradu predstavujúcu súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 16,50 eur.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).