

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 16Csp/35/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122474628
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Šiška, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:6122474628.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

10 16Csp/35/2023

Okresný súd Nitra, sudcom JUDr. Borisom Šiškom, PhD., v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s. , so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpený KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 36 648 892, proti žalovanej: A. A., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, C., v konaní o zaplatenie 1220,41 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

2 16Csp/35/2023

I. Konanie sa v časti o zaplatenie sumy 23,89 eura s príslušenstvom a v časti zmluvnej pokuty vo výške 68,21 eura zastavuje.

II. V zastavujúcej časti sa žalovanej proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

III. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 837,94 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 88,54 eura od 19.02.2020 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 89 eur od 19.03.2020 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 89 eur od 21.04.2020 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 89 eur od 19.05.2020 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 89 eur od 19.06.2020 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 89 eura od 21.07.2020 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 90 eur od 19.08.2020 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 214,40 eura od 19.03.2021 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žalobcovi sa proti žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

3 16Csp/35/2023

1. Žalobca sa v rámci upomínacieho konania domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny vo výške 861,83 eura spolu s 5% úrokom z omeškania z dlžných súm, zmluvnej pokuty vo výške 358,58 eura, ako aj náhrady trov konania. Žalobca uviedol, že dňa 08.07.2022 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na žalobcu. Uvedenú skutočnosť oznámil predchodca žalobcu v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka

žalovanej. Žalobu odôvodnil tým, že medzi právnym predchodcom žalobcu - Slovak Telekom, a.s., a žalovanou bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb (v ďalšom texte len „zmluva“) v znení dodatku, na základe ktorej bol žalovanej aktivovaný program služieb. Uzavretím zmluvy sa žalovaná zaviazala, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti. Žalovaná si neplnila svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradila vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom, a.s., ju upomienkami opakovane vyzval k úhrade dlžných faktúr. Tým vznikla žalobcovi voči žalovanej pohľadávka, ktorú žalovaná ku dňu podania žaloby neuhradila. Žalovaná je s úhradou faktúr v omeškani, preto si žalobca uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúr. Žalobca si tiež uplatnil zmluvnú pokutu, ktorú vypočítal podľa vzorca základ zmluvnej pokuty = základ zmluvnej pokuty- (počet dní uplynutých z doby viazanosti /celkový počet dní viazanosti x základ zmluvnej pokuty). Uplatňovaný nárok na úhradu zmluvnej pokuty bol dohodnutý v súlade s § 544 Občianskeho zákonníka v písomnej forme, jasne a zrozumiteľne, pri splnení všetkých formálnych podmienok vyžadujúcich zákonom, je dohodnutý spôsob, akým bude určená jej výška v prípade, ak by došlo k porušeniu zmluvy. Sankcia nie je neprimerane vysoká vo vzťahu k nárokom zo záväzku, ktoré splnenie ním bolo zabezpečené. Maximálne výška dohodnutej zmluvnej pokuty zodpovedá zľave na poskytnuté služby resp. poskytnuté elektronické zariadenie. Rozsah sankcie zmluvnej pokuty bol dohodnutý pomerným denným znížením zmluvnej pokuty s poukazom na rozsah nespĺnených záväzkov a povinností v prípade nedodržania záväzku, riadnych úhrad cien a nedodržania záväzku zotrvania v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. Zmluvná pokuta zodpovedala výhode poskytnutej zľavy.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 05.12.2022 platobný rozkaz sp. zn. 19Up/1635/2022, ktorým žalobe vyhovel v plnom rozsahu.

3. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk ani po vykonaných šetreniach. Žalobca navrhol pokračovať v konaní v zmysle § 10 ods. 1, 3 zákona č. 307/2016 Z. z. Platobný rozkaz sa tým zrušil zo zákona a vec bola postúpená Okresnému súdu Nitra.

4. Žalobca zobral pred pojednávaním žalobu späť v časti istiny vo výške 23,89 eura s príslušenstvom, t.j. v časti nároku na zaplatenie poplatkov za náklady vymáhania – upomienka vo výške 4,99 eur a náklady skorého vymáhania vo výške 18,90 eura a v časti zmluvnej pokuty označenej vo faktúre č. 8278685743 ako zmluvná pokuta XXXXXXXXXXXX* vo výške 68,21 eur. Nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 197,82 eur označenej vo faktúre č. 8278685743 ako zmluvná pokuta 357962100752229* si žalobca uplatnil v zmysle Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 19.8.2019, kde sa zmluvné strany dohodli v bode 4 a 5 na záväzku viazanosti a zmluvnej pokute v prípade porušenia záväzku viazanosti žalovanou. Nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 92,55 eur označenej vo faktúre č. 8278685743 ako Zmluvná pokuta XXXXXXXXXXXX* si žalobca uplatnil v zmysle Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a Zmluvy o predaji zariadenia zo dňa 16.01.2020, kde sa zmluvné strany dohodli v bode 5 a 6 na záväzku viazanosti a zmluvnej pokute v prípade porušenia záväzku viazanosti žalovanou. Nárok na zaplatenie Dotácie na koncové zariadenie vo výške 214,40 eur označenej vo faktúre č. 8278685743 si žalobca uplatnil v zmysle Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a Zmluvy o predaji Zariadenia zo dňa 16.01.2020, kde sa zmluvné strany dohodli v bode 8 písm. e), f), g) na záväzku viazanosti a povinnosti vrátenia zľavy na koncové zariadenia v prípade porušenia záväzku viazanosti žalovanou.

5. Žalovaná sa nevyjadrila k žalobe, ktorá jej bola doručená po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu podľa § 106 ods. 3 CSP, pretože sa súdu nepodarilo doručiť jej žalobu na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky a ani zistiť jej skutočný pobyt po uskutočnení všetkých potrebných úkonov.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

8. Podľa § 146 ods.1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Pretože žalobca využil svoje dispozičné oprávnenie a vzal návrh čiastočne späť skôr ako sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie, súhlas žalovanej s čiastočným späťvzatím žaloby nebol potrebný, súd akceptoval čiastočné späťvzatie žaloby a konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 23,89 eura s príslušenstvom a v časti zmluvnej pokuty vo výške 68,21 eura zastavil.

11. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania vždy skúmať procesné zavinenie na zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Pojem „procesné zavinenie“, použitý v ustanovení § 256 CSP, sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska. Zásada zodpovednosti za zavinenie je inštitútom procesného práva, a preto rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania. Zavinenie však nie je možné interpretovať v doslovnom jazykovom zmysle, ale vo vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie sa strany sporu (teda aj jej prejav vôle spočívajúci napr. v späťvzatí žaloby) a dôsledkom je vznik trov protistrany (uznesenie Ústavného súdu ČR, II. ÚS 563/01 alebo I. ÚS 469/04). Súd za účelom rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania v zastavujúcej časti zisťoval zavinenie na zastavení konania niektorej zo strán konania. V uvedenom prípade možno konštatovať, že procesné zavinenie na zastavení konania možno pričítať žalobcovi, ktorý žalobu zobral čiastočne späť bez uvedenia dôvodu ako reakciu na výzvu súdu, preto by mal súd priznať žalovanej nárok na náhradu trov konania, avšak zo spisu vyplýva, že žalovanej v uvedenom konaní žiadne trovy konania nevznikli, preto jej súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

12. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavili strany sporu, ani právny zástupca žalobcu a žalovaná mala doručenie predvolania vykázané podľa § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil prostredníctvom svojho právneho zástupcu z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a hospodárnosti konania. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti strán sporu, ako aj právneho zástupcu žalobcu podľa § 180 CSP, pretože mal na takéto postup splnené procesné podmienky, strany sporu nežiadali pojednávanie odročit'.

13. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu, pričom vychádzal z dôkazov, ktoré predložil, vykonal dokazovanie listinami, ktoré sú obsahom spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav :

14. Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a. s. a žalovaná uzatvorili dňa 19.08.2019 zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Žalovanej bola poskytnutá SIM karta č. 8942102180028170993 viažuca sa k tel. č. XXXXXXXXXX a aktívovaný program služby ÁNO XL s dobou viazanosti 24 mesiacov. Žalovanej bolo poskytnuté aj koncové zariadenie IMEI Samsung Galaxy A50 za akciovú kúpnu cenu 1 euro, pričom súčet všetkých zliav predstavoval sumu 120 eur s DPH a základ zmluvnej pokuty predstavoval sumu výške 468 eura.

15. Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a. s. a žalovaná uzatvorili dňa 16.01.2020 zmluvu o poskytovaní verejných služieb a zmluvu o predaji zariadenia, na základe ktorej bola žalovanej aktívovaná SIM karta č. 8942102180030517264 viažuca sa k tel. č. XXXXXXXXXX a aktívovaný program služby ÁNO XL s dobou viazanosti 24 mesiacov. Žalovanej bolo poskytnuté aj koncové zariadenie IMEI Samsung Galaxy A10 a koncové zariadenie IMEI Samsung Galaxy A70, pričom súčet všetkých zliav predstavoval sumu 120 eur s DPH a základ zmluvnej pokuty predstavoval sumu výške 120 eur. Plná cena zariadenia Samsung Galaxy A70 predstavovala sumu 399 eur, žalovanej bola poskytnutá zľava vo výške 278 eura, teda kúpna cena za zariadenie po zohľadnení zľavy predstavovala sumu 121 eur, s akontáciou 1 euro, s výškou mesačnej splátky 5 eur s počtom mesačných splátok 24.

16. Právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej poskytnuté služby faktúrou č. 8257368347 zo dňa 01.04.2020, splatnou dňa 20.04.2020 sumu vo výške 107,90 eura; (po čiastočnom späťvzatí suma 89 eur); faktúrou č. 8259639601 zo dňa 01.05.2020, splatnou dňa 18.05.2020 sumu vo výške 89 eur; faktúrou č. 8261941781 zo dňa 01.06.2020, splatnou dňa 18.06.2020 sumu vo výške 89 eur; faktúrou č. 8255096376 zo dňa 01.03.2020, splatnou dňa 18.03.2020 sumu vo výške 93,99 eur (po čiastočnom späťvzatí suma 89 eur); faktúrou č. 8265692362 zo dňa 01.08.2020, splatnou dňa

18.08.2020 sumu vo výške 90 eur; faktúrou č. 8263832425 zo dňa 01.07.2020, splatnou dňa 20.07.2020 sumu vo výške 89 eur, faktúrou č. 8278685743 zo dňa 01.03.2021, splatnou dňa 18.03.2021 sumu vo výške 572, 98 eur; faktúrou č. 8252853122 zo dňa 01.02.2020, splatnou dňa 18.02.2020 sumu vo výške 88,54 eur.

17. Pôvodný veriteľ listom zo dňa 19.03.2021 odstúpil od zmluvy o poskytovaní verejných služieb s účinnosťou od 29.03.2021 ako aj upozornil žalovanú na jej záväzok v sume 1220,41 eur. Zároveň žalovanú upozornil, že pohľadávku v prípade jej neuhradenia môže postúpiť inej osobe aj bez jej súhlasu, a to s poukazom na § 86 ods. 5 zák. 452/2021 Z. z. (predtým § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011). Žalobca predložil súdu dôkaz, že predmetnú písomnosť doručoval jeho právny predchodca na známu adresu žalovanej, avšak táto sa vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote.

18. Pôvodný veriteľ Slovak Telekom a.s., oznámil žalovanej listom zo dňa 18.07.2022 postúpenie pohľadávky.

19. Žalobca vo výzve na zaplatenie – predžalobná výzva zo dňa 31.10.2022 žalovanej oznámil, že aktuálny zostatok pohľadávky zo zmluvy č. 4105217202 ku dňu 31.10.2022, ktorú eviduje predstavuje sumu 1316,72 eur. Žalobca súčasne žalovanej oznámil, že z titulu trov právneho zastúpenia výška pohľadávky vzrástla o sumu 175,30 eur. Žalovaná bola vyzvaná na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 1316,72 eur v lehote do 5 kalendárnych dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy.

20. Pôvodný veriteľ Slovak Telekom, a.s. upomienkami z 31.12.2019 oznámil žalovanej, že eviduje neuhradenú čiastku vo výške 43,99 eura, ktorej úhradu žiada do 10.01.2020 a z 28.02.2020 oznámil žalovanej, že eviduje neuhradenú čiastku vo výške 88,54 eura, ktorej úhradu žiada do 10.03.2020.

21. Listom z 08.07.2020 pôvodný veriteľ Slovak Telekom, a.s. upozornil žalovanú, že ku dňu vyhotovovania listu je v omeškaní s úhradou splátok za koncové zariadenie viac ako tri mesiace a preto uplatňuje právo požadovať uhradenie kúpnej ceny jednorázovo, pričom celková dlžná čiastka predstavuje sumu 468,43 eur za neuhradené služby a splátky koncového zariadenia po lehote splatnosti, ktorej úhradu žiadal do 26.07.2020.

22. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.06.2022 bola pohľadávka právneho prechodcu žalobcu postúpená na žalobcu.

23. Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného ku dňu odstúpenia od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

24. Podľa § 86 ods. 4 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný a) používať verejne dostupnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní služieb, b) platiť za poskytnutú verejne dostupnú službu podľa zmluvy o poskytovaní služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky podľa osobitných predpisov.

25. Podľa § 86 ods. 5 zák. č. 452/2021 Z.z., v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník, nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

26. Podľa § 84 ods. 1 a 2 zákona č. 452/2021, zmluvou o poskytovaní služieb, vrátane služby prístupu k internetu, sa podnik zaväzuje zriadiť pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy o poskytovaní služieb. Podnik poskytne spotrebiteľovi, mikropodniku, malému podniku alebo neziskovej organizácii obsah uzavretej zmluvy o

poskytovaní služieb bezplatne na trvanlivom nosiči; to neplatí pre predplatené služby a poskytovanie služieb prostredníctvom verejných prístupových bodov. Ak je zmluva o poskytovaní služieb písomná, je možné ju meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

27. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

28. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

30. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

31. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

32. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

33. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

34. Podľa § 545 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

35. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania a kde je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

36. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

37. Na základe vykonaného dokazovania mal súd nesporne za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou boli uzatvorené zmluvy o poskytovaní verejných služieb, spolu s jednou aj zmluva o predaji zariadenia na základe ktorých žalobca poskytoval žalovanej služby, ako aj koncové zariadenie za ktoré žalovaná riadne a včas neuhradila istinu, vyúčtovanú faktúrami, ktorá po čiastočnom späťvzati predstavuje sumu 837,94 eur. Zmluvy o poskytovaní verejných služieb súd považoval za zmluvy uzavreté stranami sporu podľa zákona č. 351/2011 Z.z. s tým, že s poukazom na predmet činnosti žalobcu, ide aj o zmluvy spotrebiteľské podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Žalobca je dodávateľom, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Čo sa týka nároku uplatneného titulom zmluvnej pokuty vo výške 197,82 eura, súd poukazuje na to, že nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vyúčtovanej vo faktúre č. 8278685743 vznikol žalobcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti žalovanej podľa bodu 4 a 5 zmluvy o poskytovaní verejných služieb z 19.08.2019. Za základ zmluvnej pokuty, teda počiatočnú sumu, ktorá bude v závislosti od dĺžky trvania zmluvy, klesať bola určená suma 468 eur. Čo sa týka nároku uplatneného titulom zmluvnej pokuty vo výške 92,55 eura, súd poukazuje na to, že nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vyúčtovanej vo faktúre č. 8278685743 vznikol žalobcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti žalovanej podľa bodu 5 a 6 zmluvy o poskytovaní verejných služieb a zmluvy o predaji zariadenia z 16.01.2020. Za základe zmluvnej pokuty, teda počiatočnú sumu, ktorá bude v závislosti od dĺžky trvania zmluvy, klesať bola určená suma 120 eur. Ide o typ regresívnej zmluvnej pokuty, ktorá bola vypočítaná podľa zmluvných podmienok, ktorú súd nepovažuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. k) a s) Občianskeho zákonníka. V tomto smere súd odkazuje na ustanovenia o zmluvnej pokute, keď z hľadiska funkcie zmluvná pokuta v prvom rade plní prevenčnú (zabezpečovaciu) funkciu (čelí porušeniu povinnosti), ďalej plní reparačnú (uhradzovaciu) funkciu a konečne sankčnú funkciu (predstavuje sankciu pre toho, kto porušil povinnosť). Zabezpečovaciu funkciu plní zmluvná pokuta len tým, že hrozba majetkovej sankcie popoháňa dlžníka, aby včas a riadne splnil zmluvnú povinnosť. Dohoda o zmluvnej pokute má povahu dohody o paušalizovanej náhrade škody. Žalovaný, i keď vystupuje ako spotrebiteľ, si musí byť vedomý svojich povinností a jeho konanie v rozpore s uzatvorenou zmluvou a zákonom nemôže požívať zvýšenú ochranu na úkor osoby, ktorá jej poskytla služby, za ktoré žalovaný nezaplatil dohodnutú cenu.

38. Žalobca jednoznačne preukázal, že žalovaná tým, že riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, porušila zmluvné povinnosti. Súd považoval žalobu za dôvodne podanú v časti zaplatenia zvyšnej časti kúpnej ceny za zariadenie, v časti neuhradených splátok za odpredané telekomunikačné zariadenie a to s poukazom na zmluvu o predaji zariadenia, v ktorej sa zmluvné strany dohodli v bode 8 na záväzku viazanosti a povinnosti vrátenia zľavy na koncové zariadenia v prípade porušenia viazanosti žalovanou. Pre prípad porušenia tohto záväzku si strany zmluvné strany dojednali povinnosť vrátenia zľavy, ktorá mala regresívny charakter a klesala v závislosti od plynutia doby viazanosti, pričom základ pre výpočet pomernej časti zľavy bol vo výške 278 eur, pričom výška tejto zľavy bola poskytnutá žalovanej pri odpredaji koncového zariadenia a preto s poukazom na vyššie uvedené súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Pretože žalovaná ani na základe predžalobnej výzvy si nespĺnila svoj dlh, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to z dôvodu, že žalovaná ako dlžníka má povinnosť z platného záväzku platiť cenu za poskytnuté služby ako aj prevzaté koncové zariadenie. Súd mal preukázané, že žalobca je aktívne vecne legitimovaným subjektom, a to na základe toho, že mu bola pohľadávka pôvodného veriteľa postúpená po splnení všetkých podmienok. V tomto smere súd poukazuje na splnenie povinnosti predložiť dôkazy na preukázanie aktívnej vecnej legitimácie žalobcu, predstavujúce písomnú výzvu podľa § 86 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z.z., za ktorú považuje odstúpenie od zmluvy zo dňa 19.03.2021, ktoré bolo zo strany žalobcu súdu predložené. Žalovaná v priebehu konania nespochybnila skutkové tvrdenia žalobcu ohľadne existencie a trvania zmluvného vzťahu so žalobcom, nepopierala ani jednotlivé žalobcom predložené faktúry a ani rozsah svojho záväzku voči žalobcovi, tiež nepreukázala, že dlžnú sumu alebo jej časť uhradila, resp. že jej záväzok zanikol iným spôsobom.

39. Súd zaviazal žalovanú aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžných súm vyfakturovaných jednotlivými faktúrami a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na zaplatenie dlžnej sumy podľa faktúr za poskytnuté služby v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. Súd záverom uvádza, že žalobca si v podaní z 18.05.2023 uplatnil úrok z omeškania zo sumy 88,54 eur od dátumu 16.02.2020, pričom ale zo žaloby vyplynulo, že pôvodne žiadal priznať úrok z omeškania od dátumu 19.02.2020, pretože faktúra bola splatná dňom 18.02.2020. Túto skutočnosť vyhodnotil len ako chybu v písaní a priznal žalobcovi úrok z omeškania tak ako pôvodne žiadal, t. j. od 19.02.2020 (žalobca ani nemohol žiadať úrok z omeškania skôr, ako nastala splatnosť faktúry). Z uvedeného dôvodu predmetné podanie súd ani nevyhodnotil ako návrh na zmenu petitu (ktorá je navyše v spotrebiteľských sporoch neprípustná), ale len ako omyl pri vyhotovovaní podania adresovaného súdom.

40. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

43. Keďže súd samostatne rozhodol o nároku na náhradu trov konania v zastavujúcej časti o zaplatenie sumy vo výške 23,89 eura s príslušenstvom a v časti zmluvnej pokuty vo výške 68,21 eura, potom predmetom konania ostala suma 837,94 eura s príslušenstvom. Žalobca bol úspešný v časti zaplatenia istiny v sume 837,94 eura a preto mu súd priznal voči žalovanej vo vyhovujúcej časti nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konanie rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Súd nezistil existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré by mal postupovať podľa § 257 CSP a náhradu trov konania žalobcovi nepriznať.

Poučenie:

3 16Csp/35/2023

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (§ 127 CSP), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).