

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 4T/6/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824010043  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5824010043.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v trestnej veci proti obžalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.08.2024 v Dolnom Kubíne, takto

### rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. B., trvale bytom C. B., adresa na doručovanie: B. XXX, D.,

sa uznáva za vinného, že

v C. B. a všade tam, kde sa zdržiaval od 01.02.2023 do súčasnej doby, napriek zákonnej povinnosti vyživovať svoje deti, ktorá mu ako rodičovi vyplýva priamo zo Zákona o rodine a ktorej rozsah bol určený rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 10P/43/2022 zo dňa 08.02.2023, právoplatným dňa 20.02.2023 na maloletého E. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletú E. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 100,- eur mesačne na každé dieťa, vždy do každého 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí E. B., F. C., nar. XX.XX.XXXX, vyživovaciu povinnosť si neplnil pravidelne a v súdom stanovenej výšky, s výnimkou celkovej sumy 600,- eur, ktorú uhradil postupne v marci, apríli a máji roku 2023, sumy vo výške 400,- eur, ktorú uhradil dňa 17.06.2024 a sumu vo výške 600,- eur, ktorú uhradil dňa 26.06.2024 a sumy 437,17 eur, ktorá bola vymožená na základe exekučného príkazu sp. zn. G. 403/23, pričom v rozhodnom období mal príjem, z ktorého mohol uhrádzať výživné, nakoľko bol zamestnaný v spoločnosti H. I. I. a J. A. I., v období, keď bol nezamestnaný, brigádnicky pracoval a poberal aj dávku v nezamestnanosti, teda mal dostatočný príjem, na úhradu výživného, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 1.102,83 eur,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon trestu podmienenečne odkladá

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

## **o d ô v o d n e n i e :**

Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože sa po vyhlásení rozsudku obžalovaný a prokurátor vzdali odvolania, a preto podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok. Vyhlásený rozsudok však musí zodpovedať písomnému vyhotoveniu rozsudku, preto rozsudok obsahuje aj poučenie o možnosti podať odvolanie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 Tr. por. )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.), (§ 45/1 Tr.por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.