

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 16Csp/41/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122496026
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Šiška, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:6122496026.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

8 16Csp/41/2023

Okresný súd Nitra, sudcom JUDr. Borisom Šiškom, PhD., v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s. , so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpený KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 36 648 892, proti žalovanej: A. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom C., o zaplatenie 1069,48 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

2 16Csp/41/2023

I. Konanie sa v časti o zaplatenie sumy 23,89 eura s príslušenstvom zastavuje.

II. V zastavujúcej časti sa žalovanej proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

III. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1045,59 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 76,93 eura od 08.01.2021 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 143,06 eura od 09.02.2021 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 217,26 eura od 10.03.2021 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 191,46 eura od 07.04.2021 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 136,66 eura od 08.05.2021 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 136,66 eura od 08.06.2021 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 143,56 eura od 08.07.2021 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žalobcovi sa proti žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

2 16Csp/41/2023

1. Žalobca sa v rámci upomínacieho konania domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny vo výške 1069,48 eura spolu s 5% úrokom z omeškania z dlžných súm, ako aj náhrady trov konania. Žalobca uviedol, že dňa 08.07.2022 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na žalobcu. Uvedenú skutočnosť oznámil predchodca žalobcu v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka žalovanej. Žalobu odôvodnil tým, že medzi právnym predchodcom žalobcu - Slovak Telekom, a.s., a žalovanou bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb (v ďalšom texte len „zmluva“) v znení dodatku, na základe ktorej bol žalovanej aktivovaný program služieb. Uzavretím zmluvy sa žalovaná zaviazala, že

bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti. Žalovaná si neplnila svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradila vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom, a.s., ju upomienkami opakovane vyzval k úhrade dlžných faktúr. Tým vznikla žalobcovi voči žalovanej pohľadávka, ktorú žalovaná ku dňu podania žaloby neuhradila. Žalovaná je s úhradou faktúr v omeškaní, preto si žalobca uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúr.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 09.02.2023 platobný rozkaz sp. zn. 1Up/1853/2022, ktorým žalobe vyhovel v plnom rozsahu.

3. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk ani po vykonaných šetreniach. Žalobca navrhol pokračovať v konaní v zmysle § 10 ods. 1, 3 zákona č. 307/2016 Z. z. Platobný rozkaz sa tým zrušil zo zákona a vec bola postúpená Okresnému súdu Nitra.

4. Žalobca zobral pred pojednávaním žalobu späť v časti istiny vo výške 23,89 eura s príslušenstvom, t.j. v časti nároku na zaplatenie poplatkov za náklady vymáhania – upomienka vo výške 4,99 eur a náklady skorého vymáhania vo výške 18,90 eura.

5. Žalovaná sa nevyjadrila k žalobe, ktorá jej bola doručená po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu podľa § 106 ods. 3 CSP, pretože sa súdu nepodarilo doručiť jej žalobu na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky a ani zistiť jej skutočný pobyt po uskutočnení všetkých potrebných úkonov.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

8. Podľa §146 ods.1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Pretože žalobca využil svoje dispozičné oprávnenie a vzal návrh čiastočne späť skôr ako sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie, súhlas žalovanej s čiastočným späťvzatím žaloby nebol potrebný, súd akceptoval čiastočné späťvzatie žaloby a konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 23,89 eura s príslušenstvom zastavil.

11. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania vždy skúmať procesné zavinenie na zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Pojem „procesné zavinenie“, použitý v ustanovení § 256 CSP, sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska. Zásada zodpovednosti za zavinenie je inštitútom procesného práva, a preto rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania. Zavinenie však nie je možné interpretovať v doslovnom jazykovom zmysle, ale vo vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie sa strany sporu (teda aj jej prejav vôle spočívajúci napr. v späťvzati žaloby) a dôsledkom je vznik trov protistrany (uznesenie Ústavného súdu ČR, II. ÚS 563/01 alebo I. ÚS 469/04). Súd za účelom rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania v zastavujúcej časti zisťoval zavinenie na zastavení konania niektorej zo strán konania. V uvedenom prípade možno konštatovať, že procesné zavinenie na zastavení konania možno pričítať žalobcovi, ktorý žalobu zobral späť bez uvedenia dôvodu ako reakciu na výzvu súdu, preto by mal súd priznať žalovanej nárok na náhradu trov konania, avšak zo spisu vyplýva, že žalovanej v uvedenom konaní žiadne trovy konania nevznikli, preto jej súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

12. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavili strany sporu, ani právny zástupca žalobcu a žalovaná mala doručenie predvolania vykázané podľa § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil prostredníctvom svojho právneho zástupcu z dôvodu pracovnej

zanepřázdnosti. Súd vykonal pojednávane v neprítomnosti strán sporu, ako aj právneho zástupcu žalobcu podľa § 180 CSP, pretože mal na takéto postup splnené procesné podmienky, strany sporu nežiadali pojednávane odročit'.

13. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu, pričom vychádzal z dôkazov, ktoré predložil, vykonal dokazovanie listinami, ktoré sú obsahom spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav :

14. Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a. s. a žalovaná uzatvorili dňa 20.10.2019 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bola žalovanej aktivovaná služba ÁNO L s dobou viazanosti 24 mesiacov viažuca sa k SIM karte č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, tel. č. XXXXXXXXXXXX.

15. Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a. s. a žalovaná uzatvorili dňa 11.11.2019 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bola žalovanej aktivovaná služba ÁNO M s dobou viazanosti 24 mesiacov viažuca sa k tel. č. XXXXXXXXXXXX.

16. Dňa 17.05.2020 právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a. s. a žalovaná uzatvorili dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorého bola žalovanej aktivovaná služba T Nekonečno SD s dobou viazanosti 24 mesiacov viažuca sa k SIM karte č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, tel. č. XXXXXXXXXXXX.

17. Dňa 01.06.2020 právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a. s. a žalovaná uzatvorili dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb na základe ktorého bolo žalovanej poskytnuté koncové zariadenie Samsung Galaxy A71 s dobou viazanosti 24 mesiacov s programom služby T Nekonečno SD, pričom plná cena zariadenia predstavovala sumu 469 eur, kúpna cena predstavovala sumu 73 eur s akontáciou 1 euro. Žalovaná sa zaviazala sumu za poskytnuté zariadenie uhradiť v počte splátok 24 s výškou mesačnej splátky 3 eurá.

18. Právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej poskytnuté služby faktúrou č. 8275921343 zo dňa 22.01.2021, splatnou dňa 08.02.2021 sumu vo výške 143,06 eura; faktúrou č. 8277780215 zo dňa 22.02.2021, splatnou dňa 09.03.2021 sumu vo výške 222,25 eur (po čiastočnom späťvzatí suma 217,26 eur); faktúrou č. 8279630571 zo dňa 22.03.2021, splatnou dňa 06.04.2021 sumu vo výške 210,36 eur (po čiastočnom späťvzatí suma 191,46 eur); faktúrou č. 8281472971 zo dňa 22.04.2021, splatnou dňa 07.05.2021 sumu vo výške 136,66 eur; faktúrou č. 8283319587 zo dňa 22.05.2021, splatnou dňa 07.06.2021 sumu vo výške 136,66 eur; faktúrou č. 8285164367 zo dňa 22.06.2021, splatnou dňa 07.07.2021 sumu vo výške 143,56 eur; faktúrou č. 8274057450 zo dňa 22.12.2020, splatnou dňa 07.01.2021 sumu vo výške 153,86 eur, pričom žalobca si z tejto faktúry uplatnil sumu 76,93 eur.

19. Pôvodný veriteľ listom zo dňa 14.03.2022 odstúpil od zmluvy o poskytovaní verejných služieb s účinnosťou od 24.03.2022 ako aj upozornil žalovanú na jej záväzok v sume 1069,48 eur. Zároveň žalovanú upozornil, že pohľadávku v prípade jej neuhradenia môže postúpiť inej osobe aj bez jej súhlasu, a to s poukazom na § 86 ods. 5 zák. 452/2021 Z. z. Žalobca predložil súdu dôkaz, že predmetnú písomnosť doručoval jeho právny predchodca na známu adresu žalovanej, avšak táto sa vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote.

20. Pôvodný veriteľ Slovak Telekom a.s., oznámil žalovanej listom zo dňa 18.07.2022 postúpenie pohľadávky.

21. Žalobca vo výzve na zaplatenie – predžalobná výzva zo dňa 31.10.2022 žalovanej oznámil, že aktuálny zostatok pohľadávky zo zmluvy č. 4110431101 ku dňu 31.10.2022, ktorú eviduje predstavuje sumu 1152,53 eur. Žalobca súčasne žalovanej oznámil, že z titulu trov právneho zastúpenia výška pohľadávky vzrástla o sumu 175,30 eur. Žalovaná bola vyzvaná na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 1152,53 eur v lehote do 5 kalendárnych dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy.

22. Pôvodný veriteľ Slovak Telekom, a.s. upomienkou z 19.02.2021 oznámil žalovanej, že eviduje neuhradenú čiastku vo výške 219,99 eura, ktorej úhradu žiada do 01.03.2021.

23. Listom z 28.05.2021 pôvodný veriteľ Slovak Telekom, a.s. upozornil žalovanú, ku dňu vyhotovenia listu, že je v omeškaní s úhradou splátok za koncové zariadenie viac ako tri mesiace a preto uplatňuje právo požadovať uhradenie kúpnej ceny jednorázovo, pričom celková dlžná čiastka predstavuje sumu 789,26 eur za neuhradené služby a splátky koncového zariadenia po lehote splatnosti, ktorej úhradu žiadal do 15.06.2021.

24. Podľa § 86 ods. 4 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný a) používať verejne dostupnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní služieb, b) platiť za poskytnutú verejne dostupnú službu podľa zmluvy o poskytovaní služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky podľa osobitných predpisov.

25. Podľa § 86 ods. 5 zák. č. 452/2021 Z.z., ak je napriek písomnej výzve podniku účastník, nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

26. Podľa § 84 ods. 1 a 2 zákona č. 452/2021, zmluvou o poskytovaní služieb, vrátane služby prístupu k internetu, sa podnik zaväzuje zriadiť pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy o poskytovaní služieb. Podnik poskytne spotrebiteľovi, mikropodniku, malému podniku alebo neziskovej organizácii obsah uzavretej zmluvy o poskytovaní služieb bezplatne na trvanlivom nosiči; to neplatí pre predplatené služby a poskytovanie služieb prostredníctvom verejných prístupových bodov. Ak je zmluva o poskytovaní služieb písomná, je možné ju meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

27. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

28. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

30. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania a kde je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Na základe vykonaného dokazovania mal súd nesporne za preukázané, že medzi účastníkmi boli uzatvorené zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dodatok na základe ktorých žalobca poskytoval žalovanej službu, ako aj koncové zariadenie za ktoré žalovaná riadne a včas neuhradila istinu, vyúčtovanú faktúrami, ktorá po čiastočnom späťvzati predstavuje sumu 1045,59 eur. Zmluvy o poskytovaní verejných služieb v znení dodatkov súd považoval za zmluvy uzavreté stranami sporu podľa zákona č. 351/2011 Z.z. s tým, že s poukazom na predmet činnosti žalobcu, ide aj o zmluvy spotrebiteľské podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalobca je dodávateľom, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná je

fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

33. Žalobca jednoznačne preukázal, že žalovaná tým, že riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, porušila zmluvné povinnosti. Súd považoval žalobu za dôvodne podanú v časti zaplataenia zvyšnej časti kúpnej ceny za zariadenie, v časti neuhradených splátok za odpredané telekomunikačné zariadenie a to s poukazom na dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, v ktorej sa žalovaná zaviazala uhradiť v 24 mesačných splátok v sume 3 eur, pričom neuhradila 23 splátok a preto s poukazom na vyššie uvedené súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Pretože žalovaná ani na základe predžalobnej výzvy si nespĺnila svoj dlh, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to z dôvodu, že žalovaná ako dlžník má povinnosť z platného záväzku platiť cenu za poskytnuté služby ako aj prevzaté koncové zariadenie. Súd mal preukázané, že žalobca je aktívne vecne legitimovaným subjektom, a to na základe toho, že mu bola pohľadávka pôvodného veriteľa postúpená po splnení všetkých podmienok. V tomto smere súd poukazuje na splnenie povinnosti predložiť dôkazy na preukázanie aktívnej vecnej legitimácie žalobcu, predstavujúce písomnú výzvu podľa § 86 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z.z., za ktorú považuje odstúpenie od zmluvy zo dňa 14.03.2022, ktoré bolo zo strany žalobcu súdu predložené. Žalovaná v priebehu konania nespochybnila skutkové tvrdenia žalobcu ohľadne existencie a trvania zmluvného vzťahu so žalobcom, nepopierala ani jednotlivé žalobcom predložené faktúry a ani rozsah svojho záväzku voči žalobcovi, tiež nepreukázala, že dlžnú sumu alebo jej časť uhradila, resp. že jej záväzok zanikol iným spôsobom.

34. Súd zaviazal žalovanú aj na zaplataenie úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžných súm vyfakturovaných jednotlivými faktúrami a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na zaplataenie dlžnej sumy podľa faktúr za poskytnuté služby v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb.

35. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. Keďže súd samostatne rozhodol o nároku na náhradu trov konania v zastavujúcej časti o zaplataenie sumy vo výške 23,89 eura s príslušenstvom, potom predmetom konania ostala istina v sume 1045,59 eura s príslušenstvom. Žalobca bol úspešný v časti zaplataenia istiny v sume 1045,59 eura a preto mu súd priznal voči žalovanej vo vyhovujúcej časti nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konanie rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Súd nezistil existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré by mal postupovať podľa § 257 CSP a náhradu trov konania žalobcovi nepriznať.

Poučenie:

2 16Csp/41/2023

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (§ 127 CSP), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP) .