

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12P/166/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7823201999
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7823201999.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: J. J. J., Q.. XX.XX.XXXX a S. X. J., Q.. XX.XX.XXXX, zastúp. kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, Odborárov 3127/53, deti rodičov: matka Z.. S. J.K., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. N., H.. G.. X. XX, práv. zast. JUDr. Martinou Vnenčákovou, advokátkou so sídlom Rožňava, Čučmianska dlhá 7 a otec J. J., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. N., H.. G.. X. XX, v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, takto

rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril mal. J. J. J., Q.. XX.XX.XXXX a S. X. J., Q.. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu mal. J. J. sumou 50,00 eur mesačne a na výživu mal. S. X. sumou 35,00 eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám matky, z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Matka maloletých detí podala dňa 08.09.2023 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na výživu maloletých mesačne sumou 50,00 eur na J. a 35,00 eur na S.. Svoj návrh odôvodnila tým, že na Okresnom súde Rožňava pod sp.zn. 12P/82/2023 prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom. Medzi rodičmi prebiehajú neustále nezhody o výkone osobnej starostlivosti a o tom, aký je jej obsah. Počas letných prázdnin matka na nátlak otca maloletých detí, ale aj z dôvodu, že bola poučená o širšom rozsahu styku počas letných prázdnin aj s rodičom, ktorému nie sú zverené do osobnej starostlivosti, súhlasila s trojdňovými intervalmi odovzdávania detí medzi domácnosťami rodičov. Uvedené však prinieslo nielen nezhody, ale aj rozdielne pochopenie starostlivosti o deti. Kým mal otec deti u seba, zväčša o nich zabezpečovala starostlivosť stará matka. Pokiaľ aj trávili deti v otcovej domácnosti, tak sa opakovane stávalo, že nechával staršieho syna samého v byte hrať sa videohry, kým on odišiel do pohostinstva s priateľmi a s maloletou S.. Otec denne navštevuje stávkovú kanceláriu, zasiela sms na skrátené audiotextové čísla, v minulosti bolo bežné, že v podnapitom stave navštevoval rôzne herne, kde hral na hracích automatoch. Matka má vážnu obavu o J. ďalší zdravý duševný vývoj, pokiaľ otec bude sám takto nekriticky nahliadať na hazardné hry, obdobne nepovažuje za vhodné, nechávať dvanásťročného chlapca doma samého len v spoločnosti videohier. Otec sa nedokáže s J. ani otvorene rozprávať o záujmoch, priateľoch, či trávení voľného času. J. si do otcovej domácnosti nevodí priateľov, stretávanie s nimi plánuje iba v čase, keď je u matky. Maloletá S. odmieta styk s otcom s prespávaním plačom za matkou, o čom matka predložila zvukové záznamy v konaní sp.zn. 12P/82/2023. Dôvodnosť neodkladnej a dočasnej úpravy pomerov matka vidí najmä v začiatku školského roka a nevhodnosti výmeny názorov medzi účastníkmi k priebehu styku a osobnej starostlivosti priamo pred deťmi. Otec nerešpektuje názor maloletých detí ani ich záujmy na riadnej výchove a príprave na vyučovanie.

2. Otec vo svojom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 12.09.2023 uviedol, že s vyjadreniami matky nesúhlasí. Starostlivosť o deti realizuje osobne a k jeho mame chodia príležitostne na obedy. Nevidí pochybenie v tom, že sa deti stretávajú aj so svojim jediným starým rodičom. Čo sa týka mal. J., sama matka trvala na tom, aby synovi kúpili notebook, nevidela problém v tom, že si občas zahrá hry. Hry syna na notebooku otec kontroluje a reguluje. Čo sa týka návštevy pohostinstva, jednalo sa o návštevu reštaurácie Sauna bar s detským ihriskom, kde boli na pizzu. Napriek tomu, že ich syn je introvert, otec sa snaží s ním rozprávať o kamarátoch, škole, krúžkoch, viackrát sa pridal k nemu a jeho kamarátom pri stavaní bunkrov. Otec herne nenavštevuje, občas tipuje na zápasy, avšak jedná sa o príležitostné tipovanie, ktoré nikdy nezasahovalo do rodinného rozpočtu. Nikdy nebol v omeškaní s platbami, pravidelne chodí do práce, nikdy s ním nemali problém. Deti k nemu chodia radi, občas sa stalo, že S. plakala, čo považuje za prirodzené, nakoľko sa to stáva aj opačne, keď ju odovzdáva matke. Deti chcú byť jednoducho s oboma rodičmi, sú šťastné tak s mamou, ako aj otcom, jediné čo im ubližuje, sú psychické skraty matky počas odovzdávaní detí. Matka nie raz po prevzatí dcéry zo škôlky šla s ňou a svojimi kamarátkami priamo do pohostinstva, kde počas dňa konzumovala alkohol. Nie raz na námestí posedávala s deťmi a popíjala taktiež počas dňa. Počas posledného obdobia ich spoložitia si skrývala alkohol a potajomky pila. Otec má úprimný záujem byť so svojimi deťmi v rovnakom rozsahu ako ich matka, nemá problém sa o nich postarať, varí, perie, prebral všetky povinnosti ohľadne domácnosti.

3. Súd vykonal výsluch maloletých detí dňa 12.09.2023. Obe maloleté deti zhodne potvrdili, že sa v starostlivosti rodičov striedajú v trojdňových intervaloch. Starší J. s takouto formou starostlivosti nemal žiaden problém, uviedol, že mu to takto vyhovuje, avšak rodičia spolu nedokážu komunikovať a neustále sa hádajú. K maloletej S. uviedol, že jej býva občas smutno za jedným alebo druhým rodičom, avšak rodičia sa s ňou porozprávajú, upokojia ju a je to znova v poriadku. Obe deti sa vyjadrili, že rodičia sa im počas prázdnin venovali, s jedným aj druhým strávili dovolenku, rodičia zabezpečujú všetku starostlivosť ohľadne domácnosti, po tejto stránke im nič nechýba.

4. Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa ust. § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

8. Podľa ust. § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

9. Podľa ust. § 367 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmych dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

10. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Účelom neodkladného opatrenia je len nutná a dočasná úprava pomerov účastníkov, teda nejde o konečnú úpravu a je možné ho vydať len do času, kým sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci a navrhovateľ osvedčil v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia danosť svojho nároku. Nevyhnutným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia

rozhodne. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia vo všetkých konaniach starostlivosti o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa.

13. Na základe vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu a právneho posúdenia veci, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloleté deti do dočasnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na ich výživu, zamietol. Ako vyplýva zo samotného návrhu, z vyjadrení rodičov, ako aj vyjadrení detí, striedavá starostlivosť sa realizuje v rámci rodičovskej dohody. Deti majú u oboch rodičov vytvorené vhodné podmienky, čo vyplýva zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 12P/82/2023. Obaja rodičia disponujú dostatočnými rodičovskými schopnosťami v takej miere, aby dokázali zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté deti. Obe deti pri výsluchu potvrdili, že otec sa dokáže postarať o chod domácnosti, vie navariť, sama S. vyhlásila, že ju „tatic“ ukladá spať. Maloleté deti nejavili žiadne známky zanedbávania alebo nevhodnej starostlivosti zo strany jedného alebo druhého rodiča. K vyjadreniam matky, že syn hráva nekontrolovateľne videohry a ostáva v byte sám, súd uvádza, že vo veku mal. J. je vhodné a primerané, aby dieťa ostalo v domácnosti aj samo. Súd predpokladá, že v jeho veku ho už rodičia nevyzdvihujú zo školy a túto cestu zvládne sám, že čas s kamarátmi trávi vonku sám a nie v spoločnosti rodičov. Preto je namieste, aby aj v domácnosti mohol stráviť nejaký čas sám bez prítomnosti dospelých a nedošlo pritom k jeho ujme na zdraví. Maloletý uviedol, že videohry hráva tak u mamy, ako aj u otca. Súd dáva rodičom do pozornosti, že osobná starostlivosť o deti neznamená deťom vytvoriť 24 hodinový program a neustále sa im venovať. Maloleté deti sa môžu zahrať aj samé, v prípade S. so svojimi hračkami, v prípade J. videohry, alebo čas strávený s priateľmi. To, či otec maloletých detí navštevuje stávkovú kanceláriu alebo nie, súd v tomto štádiu konania overiť nevie, avšak, ak by tomu aj tak bolo, neznižuje to jeho schopnosť zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti. Matka sa odvoláva na to, že v minulosti bolo bežné, že otec v podnapitom stave navštevoval rôzne herne. Ako sama matka tvrdí, malo sa tak diať v minulosti. Naproti tomu otec vo svojom vyjadrení uviedol, že práve matka mala spolu s maloletými deťmi navštevovať pohostinstvá a počas dňa konzumovať alkohol. Toto sú tvrdenia proti tvrdeniu a súd ich zo strany oboch rodičov považuje za účelové, v úmysle spôsobiť tomu druhému problémy. Ani zo šetrenia pomerov, ani z výpovede maloletých detí nevyplývalo, že by sa mali s rodičmi zdržiavať v takýchto zariadeniach a nadmieru požívať alkohol. Súd v tomto smere apeluje na rodičov, aby namiesto vzájomného osočovania upriamili svoju pozornosť na ich maloleté deti a vzájomnú komunikáciu rodičov v prítomnosti maloletých detí. Deti potrebujú plnohodnotne oboch rodičov, potrebujú vedieť, že sa na nich môžu spoľahnúť, a že sú tu pre nich kedykoľvek to budú potrebovať. Že obaja rodičia vedia spolu komunikovať, vedia sa dohodnúť a nebudú sa navzájom osočovať. Deti nechcú byť vtiahnuté do problémov, ktoré majú medzi sebou rodičia, deti majú radi oboch rodičov a chceli by, aby boli spolu. Ak túto požiadavku rodičia nedokážu splniť, nech teda dokážu urobiť aspoň to, aby ich rozpad vzťahu mal minimálny dopad na ich maloleté deti. Aby pochopili, že sú obaja plnohodnotnými rodičmi, a že deti pre svoj zdravý vývoj potrebujú tak matku, ako aj otca. Matka napriek tomu, že to vo svojom návrhu uviedla, nepredložila žiadne zvukové záznamy, ktoré by mali preukazovať to, že maloletá u otca zaspáva s plačom za matkou. Súd však dáva do pozornosti, že vzhľadom k útlenu veku dieťaťa, k rozpadu vzťahu rodičov, odchodu matky s deťmi zo spoločnej domácnosti, ako aj k celkovému napätiu medzi rodičmi, by takáto reakcia dieťaťa bola úplne prirodzená a opodstatnená. Namiesto slovných prestreliek, by mali rodičia spoločne považovať ako túto situáciu riešiť k spokojnosti dieťaťa.

14. Z vyššie uvedeného vyplýva, že záujem maloletých detí nie je bezprostredne ohrozený, starostlivosť o deti je zabezpečená oboma rodičmi na požadovanej úrovni. Súd je toho názoru, že pomery účastníkov nie je potrebné riešiť formou neodkladného opatrenia. V danom prípade matka dostatočným spôsobom neosvedčila naliehavosť potreby vo vzťahu k dočasnému zvereniu maloletých detí do jej osobnej starostlivosti. Neodkladným opatrením je potrebné upravovať len tie pomery, kde existuje ich reálne ohrozenie. Je potrebné si uvedomiť, že rodičovské práva a povinnosti sú budované na základe rovnoprávneho postavenia otca a matky pri ich výkone, pričom je v záujme detí, aby im nebolo odňaté právo mať zabezpečený pravidelný osobný kontakt s oboma rodičmi. Ani jednému z rodičov nepatrí právo obmedzovať pri starostlivosti o dieťa druhého rodiča (pokiaľ o tom nerozhodne súd). Z vyššie uvedeného vyplýva, že záujem maloletých detí nie je bezprostredne ohrozený, rovnako ani ich život, či zdravie. O prípadnej zmene úpravy rodičovských práv a povinností bude rozhodnuté vo veci samej.

15. Keďže zo strany rodičov je v súčasnej dobe zabezpečená striedavá starostlivosť o maloleté deti, súd zamietol aj návrh, ktorým by súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletých detí, ako nedôvodný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Rožňava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 21 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.