

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 13C/39/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823200698
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5823200698.4

Uznesenie

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Katarínou Radičovou, v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanému: Ing. J. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. Y. XXX/X, XXX XX X., v konaní o zaplatenie 49,48 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalobcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 12.04.2023, doručeným Okresnému súdu Námestovo dňa 14.04.2023, sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy vo výške 49,48 eur, úhrady poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 2,10 eur a trov konania vo výške 16,50 eur.

2. Dňa 21.04.2023 súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 13C/39/2023-12, ktorým rozhodol, že žalovaný je povinný do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 49,48 eur, a trov konania v sume 16,50 eur alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením. Žalovaný podal dňa 11.05.2023 voči platobnému rozkazu odpor, v ktorom namietal, že od 12.07.2022 ukončil poberanie elektrickej energie na adrese Y. príslopom XXX/X, XXX XX X.. Do tohto dátumu svoje povinnosti voči Slovenskému rozhlasu a televízie Slovenska pravidelne platil a nemal žiadny dlh. V prílohe poslal potvrdenie o ukončení zmluvy o dodávke elektriny.

3. Dňa 29.05.2023 žalobca doručil súdu čiastočné späťvzatie žaloby s poukazom na podaný odpor v sume 13,92 eur za obdobie 8/2022 až 10/2022. Ďalej sa domáhal zaplatenia istiny v sume 18,56 eur za obdobie od 04/2022 do 07/2022, pokuty v sume 17 eur, úhrady poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 2,10 eur a náhrady trov konania.

4. Dňa 07.09.2023 žalobca doručil súdu úplné späťvzatie žaloby s poukazom na úhradu žalovanej sumy žalovaným, preto žiadal konanie zastaviť a vrátiť krátený súdny poplatok a tiež požiadal o ospravedlnenie svojej neúčasti na pojednávaní.

5. Žalovaný na pojednávaní dňa 13.09.2023 súhlasil so späťvzatím žaloby.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým je späťvzatie žaloby v celom rozsahu, súd pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia a konanie zastavil.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v nadväznosti na ustanovenie § 256 ods. 1 CSP. Citované ustanovenie § 256 ods. 1 CSP vyžaduje zodpovednosť za zavinenie strany, ktorej procesný úkon mal za následok zastavenie konania s tým, že otázka zavinenia sa tu posudzuje výlučne z procesného hľadiska, podľa procesného výsledku, neskúma sa, aký je skutkový stav, či žaloba bola dôvodná, či by s ňou žalobca uspel. Kritérium procesného zavinenia potom treba posudzovať z objektívneho hľadiska, a to vo vzťahu medzi tým, čo žalujúca strana v konaní požadovala, resp. akého výsledku sa domáhala, a skutočnosťou, pre ktorú žalujúca strana neskôr vzala žalobu späť s tým, aby konanie bolo zastavené. V prejednávanom prípade došlo k zastaveniu konania z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom, ktorý zobrať žalobu v celom rozsahu späť, a to jednak podaním zo dňa 25.05.2023 a jednak podaním zo dňa 07.09.2023. Vychádzajúc zo zásady procesnej zodpovednosti za zavinenie zastavenia konania súd dospel k záveru, že žalobca zavinil čiastočné zastavenie konania v sume 13,92 eur, nakoľko v konaní uplatňoval náhradu úhrad za obdobie, ktoré mu už neprináležalo. V uvedenej časti bol preto úspešný žalovaný a jeho úspech predstavuje 28,10%. Žalobca bol úspešný vo zvyšnej časti, t.j. 71,90 %, nakoľko v tejto časti bola žaloba podaná dôvodne a žalovaný uhradil sumu 35,56 eur s prísl. až po začatí konania. Čistý úspech žalobcu potom predstavuje 43,80% (úspech žalobcu - úspech žalovaného), v ktorej časti by mal žalobca nárok na náhradu trov konania. Žalobca však v podaní doručenom súdu dňa 07.09.2023 uviedol, že žalovaná suma mu bola uhradená, pričom si náhradu trov konania výslovne neuplatnil, teda nezotrval na ich náhrade a preto súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal. Súd ďalej poukazuje na to, že o vrátení kráteného súdneho poplatku z podanej žaloby bude rozhodnuté vyšším súdnym úradníkom v samostatnom uznesení.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá, možno vykonať exekúciu - § 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.