

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3PP/45/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312011132
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4312011132.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Šmrholu a prísediacich Gizely Fűriovej a Imricha Urbana, na verejnom zasadnutí konanom dňa 07.12. 2012 v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného W. B., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom V. - B. č. XXX/XX, t. č. v L. G., o podmienené prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 20 / dvadsať / mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T 250/2008 zo dňa 16.11.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To 20/2012 zo dňa 23.04.2012, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený W. B. podal na Okresný súd Levice návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorú odôvodnil tým, že mu uplynula polovica trestu.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že ho podal z rodinných dôvodov, nakoľko chce ísť domov k rodine a zmeniť svoj život.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 09.10.2012, lehotu na podmienené prepustenie mal splnenú dňom 20.05.2012. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 09.10.2012. Krátkodobé ciele programu zaobchádzania v oblastiach edukácie a vzťahov s vonkajším prostredím sa plnia čiastočne, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. Svoj voľný čas trávi prevažne pasívnou formou oddychu. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava, príkazy a nariadenia príslušníkov plní. V kolektíve spoluodsúdených je znášavý, konfliktné situácie nevyvoláva. Počas výkonu trestu odňatia slobody nebol disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný.

Pracovne je zaradený na pracovisku s dozorom ručného šitia obuvi. Resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti a v individuálnej práci sa s ním doposiaľ nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v postoji k vlastnej resocializácii. Na základe celkového hodnotenia menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmienené prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený bol dodaný do výkonu trestu dňa 20.09.2012 a z odpisu z registra trestov vyplýva, že má 14 záznamov.

Z rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T 250/2008 vyplýva, že W. B. bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T 250/2008 zo dňa 16.11.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To 20/2012 zo dňa 23.04.2012 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona a iné, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 3 roky.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti, nie sú žiadne záruky, že povedie riadny život po prepustení z výkonu trestu, doposiaľ nezískal žiadnu disciplinárnu odmenu a preto návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie navrhol zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovieť návrhu o podmiennečné prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon polovice uloženého trestu/, avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok. Správanie sa odsúdeného počas výkonu trestu je na požadovanej úrovni, avšak sa vyskytujú nedostatky pri plnení programu zaobchádzania, najmä v oblasti edukácie a vzťahov s vonkajším prostredím. V individuálnej práci sa s ním doposiaľ nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený a navyše resocializácia u odsúdeného nie je priaznivá z dôvodu opakovane páchanej rôznej trestnej činnosti. Doposiaľ si nevytvoril žiadnu podmienku na udelenie disciplinárnej odmeny a s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného W. B..

Podľa názoru súdu nemožno od odsúdeného dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, nakoľko sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti. Podmienkam a požiadavkám výkonu trestu sa odsúdený prispôbil len formálne, nechce sa napraviť a viesť riadny život.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 2T 23/2007 zo dňa 05.05.2008, právoplatným dňa 30.05.2008 odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky 4 mesiace s podmieneným odkladom so skúšobnou dobou probačného dohľadu v trvaní 3 roky, teda do 30.05.2011, pričom už v dňoch 11.05.2008, 16.08.2008 a 02.09.2008 sa dopustil ďalších trestných činov, a to prečinov marenia výkonu úradného rozhodnutia § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, za ktoré v súčasnosti vykonáva trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T 250/2008 zo dňa 16.11.2011. Z uvedeného vyplýva, že skutkov sa zrejme dopustil v priebehu skúšobnej doby podmieneného odsúdenia.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený W. B. sa v minulosti dostal do rozporu zo zákonom 14-krát, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a preto má súd za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. Nemožno od neho dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, nakoľko sa neustále dopúšťa trestnej činnosti. V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá.

Keďže neboli splnené všetky materiálne podmienky podmieneného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmienené prepustenie a preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 45/2012.

Sťažnosť má odkladný účinok.