

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 5P/190/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123237300
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5123237300.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

5P/190/2023

Okresný súd Žilina sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, Odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, IČO: 30794536, so sídlom 010 01 Žilina, Hurbanova 16, dieťa rodičov: matka C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX E. F. G., H. XXXX/XX, a otec G. B., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX D. XX, t.č. na neznámom mieste, v konaní o zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

5P/190/2023

I. Zvyšuje sa výživné určené rozsudkom Okresného súdu Žilina, č. k. 30P/295/2010-72 zo dňa 01.08.2011 na malol. A. B., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 100 € na sumu 300 € mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť k rukám matky dieťaťa vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 07.11.2023.

II. Zameškané výživné za obdobie od 07.11.2023 do 31.07.2024 vo výške 1800 € na malol. A. B., súd poveluje otcovi splácať v splátkach po 50 € mesačne spolu s bežným výživným k rukám matky dieťaťa, pod stratou výhody splátok, nezaplatením čí len jednej z nich.

III. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

5P/190/2023

1. Matka svojím návrhom podaným na súd dňa 07.11.2023 žiadala súd, aby zvýšil výživné zo sumy 100,- € mesačne na sumu 300,- € mesačne na maloletého A. B..

2. Matka v návrhu uviedla, že s otcom mal. dieťaťa nie sú manželia. Je slobodná. Z družského pomeru sa im narodilo 1 dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Do júla roku 2009 žili s otcom dieťaťa v spoločnej domácnosti v rodinnom dome rodičov otca maloletého. V roku 2009 sa s maloletým odťahovali do bytu jej rodičov v E. F. G.. Od roku 2009 zabezpečuje starostlivosť o

syna sama. Rozsudkom OS Žilina č. 30P/295/2010-72 zo dňa 01.08.2011 súd zveril maloletého A. do starostlivosti matky, otca zaviazal výživným v sume 100 EUR mesačne. Upravil styk otca s maloletým. Otec na výživu syna prispieval nepravidelne v sume ako mal určené súdom. Toho času otec na výživu syna ničím neprispieva, poberá náhradné výživné z UPSVaR Žilina, pracoviska E. F. G. v sume 100 EUR mesačne. Otec maloletého dlhodobo nenavštevuje, o syna sa vôbec nezaujíma. Býva spolu s maloletým u rodičov svojho priateľa v rodinnom dome v F. XXXX. V dome užívajú bytovú jednotku na poschodí rodinného domu. Prispieva na bývanie a stravu v sume 200 EUR mesačne. Okrem toho kupuje potraviny. V dome hospodária s priateľom samostatne. Je zamestnaná ako kontrolórka kvality v I. J. B. E. F. G.. Pracuje ranné zmeny (12 hod.). Medzi zmenami má voľno. Do práce dochádza denne autobusom. Príjem z pracovnej činnosti má cca 700 EUR mesačne. Okrem výživného, rodinných prídavkov a daňového bonusu nemá iný príjem. Náklady na cestovné do práce predstavujú cca 32 EUR mesačne. Priateľ je zamestnaný ako vodič nákladnej dopravy. Do práce dochádza z domu. Priateľ jej finančne aj so starostlivosťou o syna pomáha. Maloletý A. navštevuje 1. ročník SOŠ Strojníckej v E. F. G.. Do školy cestuje autobusom. Náklady na cestovné hradí v sume 30 EUR mesačne. Stravuje sa doma. Náklady na stravu predstavujú cca 200 EUR mesačne. Náklady na oblečenie a obuv hradí v sume cca 100 EUR mesačne. Náklady na hygienu predstavujú cca 30 EUR mesačne. Synovi hradí kredit v sume 30 EUR mesačne, náklady na voľnočasové aktivity 15 EUR mesačne. Vreckové dáva synovi nepravidelne, v rôznej sume, keď si vypýta. Náklady na zdravotnú starostlivosť cca 10 EUR mesačne. Náklady na školské pomôcky, poplatky, pracovné oblečenie predstavujú cca 25 EUR mesačne. Vzhľadom na skutočnosť, že starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečuje sama, otec na jeho výživu dlhodobo neprispieva žiada, aby súd po vykonanom dokazovaní vydal rozsudok, ktorým by otcovi určil prispievať na výživu maloletého A. sumou 300,- € mesačne.

3. Matka sa na pojednávanie nedostavila, nakoľko sa dostavila priamo na Okresný súd Žilina, nie na pracovisko Čadca.

4. Otec je tohto času na neznámom mieste, návrh a prílohy mu boli doručené vyvesením na úradnej tabuli súdu.

5. Kolízna opatrovníčka sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnila z pracovných dôvodov, trvajú na podanej správe o prešetrení pomerov.

6. Zo správy od kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov mal súd preukázané, že rodičia maloletého A. nie sú manželia. Z družského pomeru sa rodičom narodilo jedno dieťa. Matka iné vyživovacie povinnosti nemá. Do júla roku 2009 žili s otcom dieťaťa v spoločnej domácnosti v rodinnom dome rodičov otca maloletého. V roku 2009 sa matka spolu s maloletým odťahovali do bytu matkiných rodičov v E. F. G.. Od roku 2009 zabezpečuje starostlivosť o syna sama. Matka spolu s maloletým synom A. býva u rodičov svojho priateľa v rodinnom dome v F. XXXX. V rodinnom dome užívajú bytovú jednotku na poschodí rodinného domu. Rodinný dom je vo vlastníctve priateľovej matky. Maloletý má k dispozícii v rodinnom dome v bytovej jednotke izbu, kde má svoje lôžko, skrine a PC. Maloletý má v bytovej jednotke vytvorené vhodné podmienky na učenie a pokojný spánok. Celá domácnosť je zariadená vhodným nábytkom, je vybavená základnými elektrospotrebičmi, hygiena je na dobrej úrovni. Matka prispieva na bývanie a stravu sumou 200,- € mesačne. Okrem toho kupuje potraviny. V dome hospodária s priateľom samostatne. Pani D. je zamestnaná, ako kontrolórka kvality v I. J. B. E. F. G.. Pracuje na ranné zmeny (12 hod.), medzi zmenami má voľno. Do práce dochádza denne autobusom. Príjem z pracovnej činnosti uviedla cca 700,- € mesačne. Okrem výživného, rodinných prídavkov a daňového bonusu iný príjem nemá. Matka uviedla náklady na cestovné do práce cca 32,- € mesačne. Priateľ matky je zamestnaný ako vodič nákladnej dopravy. Do práce dochádza z domu. Priateľ matky jej finančne aj so starostlivosťou o syna pomáha. Vzťahy v rodine sú dobré, matka uviedla, že maloletý A. má vytvorený dobrý vzťah aj k priateľovi matky. Maloletý A. navštevuje 1. ročník SOŠ Strojníckej v E. F. G.. Do školy cestuje autobusom. Náklady na cestovné hradí matka v sume 30,- € mesačne. Stravuje sa doma. Náklady na stravu predstavujú sumu cca 200,- € mesačne. Náklady na oblečenie a obuv hradí v sume cca 100,- € mesačne. Náklady na hygienu predstavujú cca 30,- € mesačne. Synovi hradí kredit v sume 30,- € mesačne, náklady na voľnočasové aktivity 15,- € mesačne. Vreckové dáva synovi nepravidelne, v rôznej sume, keď si vypýta. Náklady na zdravotnú starostlivosť cca 10,- € mesačne. Náklady na školské pomôcky, poplatky, pracovné oblečenie predstavujú sumu cca 25,- € mesačne. Maloletý je zdravý. Matka uviedla, že v domácnosti nadmerne nepožívajú alkoholické nápoje, zdravotný stav matky je dobrý. Maloletý dosahuje v škole dobrý prospech, nie sú s ním žiadne výchovné problémy.

Rozsudkom OS Žilina č. 30P/295/2010-72 zo dňa 01.08.2011 súd zveril maloletého A. do starostlivosti matky, otca zaviazal výživným v sume 100,-- € mesačne. Upravil styk otca s maloletým. Otec na výživu syna prispieval nepravidelne v sume ako mal určené súdom. Toho času otec na výživu syna ničím neprispieva, matka poberá náhradné výživné z ÚPSVaR Žilina, pracoviska E. F. G. v sume 100,-- € mesačne. Otec maloletého dlhodobo nenavštevuje, o syna sa vôbec nezaujíma. Dňa 24.01.2024 zisťovali pomery na strane otca G. B. na adrese D. XX. V čase zisťovania pomerov sme v rodinnom dome nikoho nezastihli, nechali sme v schránke na nás telefonický kontakt, aby nás otec maloletého A. mohol kontaktovať a dohodnúť si termín šetrenia. Dňa 25.01.2024 ich telefonicky kontaktovala matka pána G. B., ktorá im oznámila, že syn je v zahraničí, nevie uviesť, kde pracuje a nemá na syna ani kontakt. Z tohto dôvodu nebolo možné zistiť pomery na strane otca maloletého A.. Šetrením pomerov v rodine matky neboli zistené ani úradu neboli hlásené žiadne nedostatky v starostlivosti matky o maloletého A., matka má vytvorené vhodné bytové, materiálne, sociálne podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloletého A.. S návrhom matky na zvýšenie výživného súhlasia, nakoľko od roku 2011 nastali na strane maloletého A. opodstatnené zvýšené výdavky a zvýšenie výživného je v prospech maloletého A..

7. Rozsudkom okresného súdu Žilina č. k. 30P/295/2010-72 zo dňa 01.08.2011 súd zveril malol. A. do osobnej starostlivosti matky. Otca zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 100 € mesačne a upravil styk otca s malol.. Otec bol v tom čase živnostníkom. Z daňového priznania za rok 2010 vyplývajú jeho príjmy 1940 €, základ dane 1940 €. Matka poberala od 1.11.2009 do 30.06.2010 rodičovský príspevok vo výške 164,22 € mesačne od 01.07.2010 bola evidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie.

8. Matka k návrhu doložila:

- rozsudok OS Žilina č.k. 30P/295/2010, zo dňa 01.08.2011.

9. Podľa § 26 ods 1. Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine

(1) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že naposledy bolo rozhodnuté o výživnom rozsudkom OS Žilina č. k. 30P/295/2010-72 zo dňa 01.08.2011, ktorým bol malol. A. zverený do

starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 100 € mesačne. Malol. A. mal v tom čase 4 roky, v súčasnosti navštevuje 1. ročník Strednej odbornej školy strojníckej v Kysuckom Novom Meste. Otec na jeho výživu ničím neprispieva, jeho pobyt je neznámy. Matka poberá náhradné výživné vo výške 100 € mesačne. Otec sa o syna dlhodobo nezaujíma, nenavštevuje ho.

11. Ako vplýva z vykonaného dokazovania, naposledy bolo rozhodnuté o výživnom pred 13. rokmi. V súčasnosti sa matke značne zvýšili náklady oproti poslednému rozhodnutiu o výživnom sa nástupom malol. A. na strednú školu, kde cestuje autobusom. Cestovné stojí 30 € mesačne. Malol. sa stravuje doma. Náklady na stravu predstavujú 200 € mesačne. Náklady na oblečenie a obuv cca 100 € mesačne, na hygienu cca 30 € mesačne, náklady na školské pomôcky, poplatky a pracovné oblečenie predstavujú 25 € mesačne, nepravidelne dáva synovi vreckové, hradí mu kredit 30 € mesačne.

12. Matka je v súčasnosti zamestnaná ako kontrolórka kvality vo firme EXACT SYSTEMS v KNM s príjmom cca 700,- € mesačne. Poberá rodinné prídavky a daňový bonus, iný príjem nemá. Náklady na cestovné súd 32 € mesačne, jej priateľ je zamestnaný ako vodič nákladnej dopravy, ktorý jej finančne vypomáha so starostlivosťou o syna.

13. Nakoľko v danom prípade mal súd jednoznačne preukázanú veľkú zmenu pomerov u malol. syna, ktorý mal v čase posledného rozhodovania 4 roky, v súčasnosti od septembra nastupuje do 2. ročníka strednej odbornej školy strojníckej, súd určil otcovi prispievať na výživu malol. A. sumou 300 € mesačne.

14. Nakoľko súd rozhodoval o výživnom späťne od 07.11.2023 do 31.07.2024 vzniklo otcovi zameškané výživné vo výške 1800 €, ktoré súd povolil otcovi splácať v splátkach po 50 € mesačne spolu s bežným výživným, k rukám matky dieťaťa, pod stratou výhody splátok, nezaplatením čo i len jednej z nich.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p.

Poučenie:

5P/190/2023

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na podpísanom súde písomne troch vyhotoveniach.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku). Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.