

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 4Er/648/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612205774  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Bc. Hana Žitňanská  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2012:4612205774.2

## Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v exekučnej veci oprávneného: D.. O.. D. A., nar. X.X.XXXX, bytom E. XXX, XXX XX T., zastúpeného Mgr. Matejom Krajčim, advokátom, Májkova 1, 811 07 Bratislava, proti povinnej: L. E., nar. X.XX.XXXX, bytom XXX XX U. B. X, o vymoženie sumy 3824,72 eur, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Júliusa Petíka, Za stanicou 5, 830 00 Bratislava 3 pod sp. zn. EX 31/2012, takto

### rozhodol:

I. Súd námietky povinnej proti exekúcii z a m i e t a .

II. Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie z a m i e t a .

III. Súd námietkam povinnej proti trovám exekúcie v y h o v u j e v časti náhrady cestovného vo výške 23,66 eur.

IV. O náhrade trov právneho zastúpenia oprávneného súd nerozhoduje.

### o d ô v o d n e n i e :

Oprávnený podal u súdneho exekútora proti povinnej návrh na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Topoľčany číslo konania 5C/210/2010-108 zo dňa 5.12.2011 (ďalej len rozsudok), pre vymoženie sumy 3824,72 eur a všetkých účelne vynaložených trov exekúcie. Súdny exekútor požiadal na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie a exekučného titulu o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré mu súd udelil dňa 10.7.2012.

Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie ako právny nástupca pôvodného veriteľa - C. P.. Exekučným titulom vo veci je rozsudok, ktorým bolo zrušené podielové spoluvlastníctvo C. P. (v základnom konaní vystupoval ako navrhovateľ a takto bude ďalej označovaný aj v tomto uznesení) a povinnej (v základnom konaní vystupovala ako odporkyňa) k nehnuteľnostiam s tým, že nehnuteľnosti boli prikázané do výlučného vlastníctva povinnej a tá bola zaviazaná zaplatiť navrhovateľovi sumu 7256,72 eur z titulu zrušenia podielového spoluvlastníctva a vyporiadania jeho podielu. Súčasne bola povinná zaviazaná zaplatiť na účet súdu náhradu trov štátu v sume 168,72 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku a navrhovateľ bol zaviazaný zaplatiť povinnej (odporkyni) náhradu trov konania v sume 134,36 eur. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 9.1.2012 a vykonateľnosť dňa 24.1.2012. Navrhovateľ ako postupca uzavrel dňa 6.2.2012 s oprávneným ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bol zostatok pohľadávky postupcu voči povinnej z exekučného titulu vo výške 3824,72 eur (z pohľadávky v pôvodnej výške 7256,72 eur povinná uhradila časť vo výške 3432,-eur).

Súdny exekútor vydal dňa 7.8.2012 upovedomenie o začatí exekúcie pre vymozenie pohľadávky oprávneného vo výške 3824,72 eur, trov právneho zastúpenia pri exekúcii vo výške 156,35 eur, trov oprávneného v exekúcii 36,66 eur a trov exekúcie súdneho exekútora, ktoré predbežne vyčíslil vo výške 482,- eur (odmena 402,- eur, náhrada hotových výdavkov 80,- eur). Exekútor súčasne upozornil povinnú, že trovy exekúcie po uplynutí 14 dňovej lehoty od doručenia upovedomenia budú predstavovať sumu 1154,- eur. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnej doručené do vlastných rúk dňa 16.8.2012.

Povinná podala na Pošte Topolčany dňa 17.8.2012 námietky proti exekúcii, námietky proti trovám exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie.

Námietky proti exekúcii povinná odôvodnila tým, že zostatok sumy, ktorú bola zaviazaná zaplatiť bývalému manželovi C. P. neuhradila, pretože nemala viac finančných prostriedkov. Tento zostatok jej medzičasom prikázal nevyplatiť súdny exekútor Mgr. Július Rosina príkazmi na začatie exekúcie prikázaním iných peňažných pohľadávok zo dňa 13.2.2012 z dôvodu prebiehajúcich exekúcií EX 313/12 a EX 314/12 vedených proti navrhovateľovi. Ten sa rozhodol previesť zostávajúcu časť svojej pohľadávky na oprávneného a žiadnym spôsobom jej o tom nedal vedieť. S pohľadávkou takto nakladal po začatí uvedených exekučných konaní, v ktorých figuruje ako povinný. Ona sa preto domnieva, že navrhovateľ pohľadávku nielenže úmyselne a neoprávnené previedol, ale nesplnil si ani svoje povinnosti vyplývajúce mu z § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka - postúpenie pohľadávky jej bez zbytočného odkladu neoznámil. Oprávnený jej postúpenie pohľadávky preukázal oneskorene až listom zo dňa 29.2.2012, kedy jej už však boli doručené príkazy na začatie exekúcie Mgr. Rosinu prikázaním pohľadávok povinného. Skutočnosti ohľadom prebiehajúcich exekúcií u Mgr. Rosinu oprávnenému oznámila a oprávnený mal právo samostatným návrhom na súde domáhať sa vylúčenia veci z exekúcie v zmysle § 55 Exekučného poriadku, kde sa mohol podľa Občianskeho súdneho poriadku domáhať ochrany svojej pohľadávky a vylúčiť ju z vykonávania exekúcie. Oprávnený toto právo nevyužil a namiesto toho podal návrh na vykonanie exekúcie - na pohľadávku, o ktorej vedel, že je zaťažaná príkazmi na začatie exekúcie, čím sa vystavil riziku jej nevykonalnosti.

Námietky proti trovám exekúcie odôvodnila povinná tým, že súdny exekútor v upovedomení neuviedol, čo všetko obsahuje suma 80,- eur vo forme náhrady hotových výdavkov, neuviedol ako boli vynaložené tieto výdavky a má zato, že tým porušil ustanovenia Exekučného poriadku pri ich vyčíslovaní v rozsahu ich skutočnej výšky, preto považuje jeho nárok za sporný a značne nadhodnotený. Súdny exekútor taktiež nešpecifikoval trovy oprávneného, ktoré boli v upovedomení o začatí exekúcie vyčíslené vo výške 36,66 eur, preto považuje aj túto časť vymáhanej pohľadávky, ktorá v konečnom dôsledku ovplyvňuje výšku trov exekúcie, za spornú a účelovo vynaloženú.

Návrh na zastavenie exekúcie podala povinná prakticky z rovnakých dôvodov ako námietky proti exekúcii, t. j. poukazovala na skutočnosť, že postúpenie pohľadávky jej bolo oznámené oprávneným oneskorene, až potom keď bola sama zaviazaná na jej nevyplatenie navrhovateľovi v exekučných konaniach EX 313/12 a EX 314/12 vedených u Mgr. Rosinu. Exekúciu navrhla zastaviť podľa § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku, nakoľko po vydaní rozhodnutia (exekučného titulu) zaniklo právo ním priznané, resp. bolo zaviazané na vyplatenie, ako aj z dôvodu, že pohľadávka je predmetom výkonu exekúcie u iného exekútora, ktorý jej pohľadávku prikázal nevyplatiť v prospech oprávneného.

Oprávnený navrhol námietky povinnej proti exekúcii aj proti trovám exekúcie a tiež návrh na zastavenie exekúcie ako neoprávnené a nedôvodné zamietnuť. Vo vyjadrení poukázal na ustanovenie § 106 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že zákaz nakladať so svojim majetkom je voči povinnému účinný až doručením upovedomenia o začatí exekúcie a nie začatím exekučného konania, ako to mylne uvádza povinná. Preto v čase, keď navrhovateľ postúpil pohľadávku oprávnenému, nemal zakázané nakladať so svojim majetkom, nakoľko upovedomenie o začatí exekúcie vydané súdnym exekútorom Mgr. Rosinom mu bolo doručené až dňa 15.2.2012. Pokiaľ povinná namieta, že postúpenie pohľadávky jej nebolo postupcom oznámené a že postupníkom jej bolo preukázané oneskorene, chce zdôrazniť, že postupník nemá žiadnu zákonnú povinnosť oznámiť postúpenie pohľadávky dlžníkovi a neexistuje žiadna zákonná lehota na oznámenie, ktorou by bol postupník viazaný. K príkazom na začatie exekúcie vydaným súdnym exekútorom Mgr. Júliusom Rosinom, ktorými prikázal povinnej ako

dlužníkovi navrhovateľa nevyplatiť pohľadávky (špecifikované v príkazoch), je nutné zdôrazniť, že súdny exekútor zakázal L. E. vyplatiť jej záväzok pôvodnému veriteľovi - navrhovateľovi, a nie postupníkovi - oprávnenému. Obrana povinnej spočívajúca v tvrdení, že jej súdny exekútor zakázal vyplatiť predmetnú pohľadávku, preto neobstojí, a to z dôvodu, že zmluvou o postúpení pohľadávky zo 6.2.2012 došlo k zmene v osobe veriteľa. K zániku práva z uvedených dôvodov nedošlo, nakoľko nebola naplnená žiadna zo zákonných podmienok podmieňujúcich zánik pohľadávky. Povinnej nič nebránilo, aby vyplatila pohľadávku oprávnenému, nakoľko zákaz výplaty sa vzťahoval na postupcu - navrhovateľa. Naviac exekučné konanie vedené súdnym exekútorom Mgr. Rosinom pod sp. zn. Ex 313/12 bolo v dôsledku námietok podaných povinným (navrhovateľom) zastavené. Príkaz na začatie exekúcie vydaný Mgr. Rosinom, v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. Ex 314/12, ktorým zakázal povinnej ako dlužníkovi navrhovateľa vyplatiť mu pohľadávku a jej príslušenstvo, považuje za nulitný právny akt, nakoľko beneficentom peňažného plnenia z tejto pohľadávky od navrhovateľa bola práve povinná, čiže k žiadnemu plneniu od nej smerom k navrhovateľovi nedošlo, práve naopak navrhovateľ plnil v prospech povinnej. Pre úplnosť dodáva, že navrhovateľ si svoju povinnosť vymáhanú v exekučnom konaní sp. zn. Ex 314/12 voči povinnej splnil v celom rozsahu - pohľadávka v sume 134,36 eur bola uhradená na účet súdneho exekútora 22.2.2012 a trovy exekúcie v sume 120,63 eur boli uhradené na účet súdneho exekútora 12.6.2012. Odhládnuv od uvedeného, prikázanie pohľadávky súdnym exekútorom Mgr. Rosinom znelo na výšku 3202,09 eur a pohľadávka oprávneného na výšku 3824,72 eur, takže nič nebránilo povinnej vyplatiť aspoň rozdiel medzi uplatňovanou a prikázanou pohľadávkou, t. j. 622,63 eur - aj táto skutočnosť svedčí o tom, že povinná nemala a nemá v úmysle uplatňovanú pohľadávku dobrovoľne vyplatiť.

Zo spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 6Er/80/2012 a spisu súdneho exekútora Mgr. Júliusa Rosinu sp. zn. EX 313/12 bolo zistené, že Okresný súd Topoľčany vydal súdnemu exekútorovi Mgr. Rosinovi dňa 31.1.2012 poverenie na vykonanie exekúcie pre vymoženie pohľadávky oprávnených H. a A. P., proti povinnému C. P. (v uznesení je označovaný ako navrhovateľ), pre vymoženie zameškaného výživného vo výške 265,55 eur pre H. a vo výške 2542,65 eur pre A. a všetkých účelne vynaložených trov exekúcie. Poverenie bolo exekútorovi udelené na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 6C/136/01-16 zo dňa 19.10.2001. Návrh na vykonanie exekúcie podali oprávnení u súdneho exekútora Mgr. Rosinu dňa 25.1.2012. Súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie dňa 13.2.2012, ktoré bolo povinnému doručené do vlastných rúk dňa 15.2.2012. Súdny exekútor vydal dňa 13.2.2012 súčasne príkaz na začatie exekúcie prikázaním iných peňažných pohľadávok, ktorým zakázal dlužníčke povinného L. E. (v tejto veci povinnej) vyplatiť povinnému C. P. pohľadávku, ktorú voči nej má vo výške 7256,72 eur na základe rozhodnutia Okresného súdu Topoľčany č. k. 5C/210/2010-108 a to v rozsahu splatných pohľadávok do výšky 3202,09 eur. Povinný podal námietky proti exekúcii a trovám exekúcie, o ktorých rozhodol Okresný súd Topoľčany uznesením č. k. 6Er/80/2012-15 zo dňa 12.4.2012 tak, že im vyhovel. Proti výroku uznesenia, ktorým bolo vyhovené námietkam proti exekúcii, podali odvolanie oprávnení a proti výroku, ktorým bolo vyhovené námietkam proti trovám exekúcie, podal odvolanie súdny exekútor. O odvolaní oprávnených rozhodol odvolací Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 9CoE/98/2012-26 zo dňa 31.7.2012 tak, že uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti, ktorou súd námietkam povinného proti exekúcii vyhovel, potvrdil. V uznesení odvolací súd súčasne konštatoval, že o odvolaní súdneho exekútora proti výroku o trovách exekúcie rozhodne súd prvého stupňa. Súdny exekútor následne upustil od vykonania exekúcie prikázaním inej peňažnej pohľadávky. Oznámenie o upustení od vykonania exekúcie bolo dlužníčke povinného L. E. doručené dňa 17.9.2012, pričom ju v ňom exekútor upozornil, že odo dňa doručenia oznámenia má prestať blokovať peňažné prostriedky.

Zo spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 6Er/81/2012 a spisu súdneho exekútora Mgr. Júliusa Rosinu sp. zn. EX 314/12 bolo zistené, že Okresný súd Topoľčany vydal súdnemu exekútorovi Mgr. Rosinovi dňa 31.1.2012 poverenie na vykonanie exekúcie pre vymoženie pohľadávky oprávnenej L. E. (povinná v tejto veci) proti povinnému C. P. (v uznesení je označovaný ako navrhovateľ), pre vymoženie trov predchádzajúceho konania vo výške 134,36 eur a všetkých účelne vynaložených trov exekúcie. Poverenie bolo exekútorovi udelené na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 5C/210/2010-108 zo dňa 5.12.2011. Návrh na vykonanie exekúcie podala oprávnená u súdneho exekútora Mgr. Rosinu dňa 25.1.2012. Súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie dňa 13.2.2012, ktoré bolo povinnému doručené do vlastných rúk dňa 15.2.2012. Súdny exekútor vydal dňa 13.2.2012 súčasne príkaz na začatie exekúcie prikázaním iných peňažných pohľadávok, ktorým zakázal dlužníčke povinného L. E. - oprávnenej (v tejto veci povinnej), vyplatiť povinnému ako

svojmu dlžníkovi pohľadávku, ktorú povinný voči nej má vo výške 7256,72 eur na základe rozhodnutia Okresného súdu Topoľčany č. k. 5C/210/2010-108 a to v rozsahu splatných pohľadávok do výšky 248,35 eur. Povinný podal námietky proti trovám exekúcie, o ktorých rozhodol Okresný súd Topoľčany uznesením č. k. 6Er/81/2012-15 zo dňa 18.5.2012 tak, že ich zamietol. Súdny exekútor následne upustil od vykonania exekúcie prikázaním inej peňažnej pohľadávky, pretože povinný splnil to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Oznámenie o upustení od vykonania exekúcie bolo dlžníčke povinného doručené dňa 17.9.2012. Exekútor v oznámení upozornil dlžníčku povinného, že odo dňa doručenia oznámenia má prestať blokovať peňažné prostriedky.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku (EP) v znení neskorších predpisov povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 57 ods. 1 písm. f) EP exekúciu súd zastaví, ak po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané.

Podľa § 58 ods. 1 EP exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka (OZ) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa § 580 OZ, ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

Podľa § 105 EP exekúcia prikázaním inej peňažnej pohľadávky z účtu v banke sa vykoná prikázaním tejto pohľadávky oprávnenému.

Podľa § 106 ods. 1 EP exekútor poverený vykonaním exekúcie

a) prikáže dlžníkovi povinného, aby po doručení príkazu na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky (ďalej len príkaz na začatie exekúcie) nevyplatil túto pohľadávku povinnému,

b) upovedomí o začatí exekúcie prikázaním pohľadávky oprávneného a povinného a povinnému zakáže, aby po tom, keď sa mu doručí upovedomenie o začatí exekúcie, akokoľvek nakladal so svojou pohľadávkou až do výšky vykonateľnej pohľadávky a jej príslušenstva.

Podľa § 108 ods. 1 EP povinný stráca právo na vyplatenie pohľadávky dňom, keď sa dlžníkovi povinného doručí príkaz na začatie exekúcie.

Podľa § 55 ods. 1 EP právo na vec, ktoré nepripúšťa exekúciu, môže tretia osoba uplatniť voči oprávnenému na súde návrhom na vylúčenie veci z exekúcie podľa osobitného predpisu.

Podľa § 47 ods. 1 ods. 2 EP exekútor poverený vykonaním exekúcie

a) upovedomí povinného i oprávneného o začatí exekúcie, prípadne o spôsobe jej vykonania a o predbežných trovách exekúcie, povinného vyzve, aby uspokojil pohľadávku oprávneného alebo aby do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie vzniesol námietky podľa § 50,

b) zakáže povinnému, aby odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie nakladal so svojím majetkom, ktorý podľa ustanovení tohto zákona podlieha exekúcie okrem nakladania za účelom uspokojenia pohľadávky oprávneného, jej príslušenstva a trov exekúcie hotovosti alebo bezhotovostným prevodom z účtu v banke.

Súd na základe ustanovenia § 50 ods. 1 EP rozhodol o námietkach povinnej proti exekúcii tak, že ich ako nedôvodné zamietol. Rozhodol tak z dôvodu, že povinná v podaných námietkach neuviedla žiadne okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu - vydaní rozsudku, a ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránili jeho vymáhateľnosti. Takisto v nich neuviedla ani iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Oprávnený je právnym nástupcom oprávnenej osoby z exekučného titulu a povinná je povinnou osobou z exekučného titulu. Pokiaľ povinná namietala, že právny predchodca oprávneného (C. P.) uzavretím zmluvy o postúpení pohľadávok úmyselne a neoprávnene previedol pohľadávku na tretiu osobu (oprávneného) poukazujúc pritom na začatie iných exekučných konaní vedených proti C. P., na tieto jej námietky nemožno prihliadať. Zmluva o postúpení pohľadávok bola uzatvorená dňa 6.2.2012. V čase uzavretia zmluvy už boli síce vedené dve exekučné konania proti C. P. - obidve sa začali 25.1.2012 podaním návrhu na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora Mgr. Rosinu, ale zákaz nakladať s majetkom podliehajúcim exekúciám vyplýval C. P. až doručením upovedomenia o začatí exekúcie, ku ktorému, v obidvoch exekučných konaniach vedených proti nemu, došlo až dňa 15.2.2012. Pokiaľ aj C. P. ako postupca povinnej neoznámil postúpenie pohľadávky, nemá to na postúpenie pohľadávky vplyv, povinná však až do oznámenia postúpenia (prípadne jeho preukázania postupníkom, v tomto prípade oprávneným) mala možnosť preukázať, že sa záväzku zbavila plnením postupcovi. K takémuto plneniu nedošlo, a to či už priamo povinnou, ktorá by plnila postupcovi, ale ani na základe príkazov na začatie exekúcie príkázaním iných peňažných pohľadávok, ktoré boli vydané v exekučných konaniach vedených proti postupcovi (C. P.). Súdny exekútor vydal príkazy na začatie exekúcie príkázaním iných peňažných pohľadávok, ktorými zakázal povinnej vyplatiť pohľadávku vyplývajúcu C. P. z exekučného titulu v tejto veci, aj ich doručil dlžníčke C. P. (povinnej), a to v čase, keď ešte povinnej nebolo oznámené, resp. preukázané, že pohľadávka bola postúpená (postúpenie preukázal povinnej až postupník výzvou z 29.2.2012 a zmluvou o postúpení pohľadávok). Pokiaľ mal postupník výhrady voči príkazu na začatie exekúcie mal možnosť podať návrh na vylúčenie postúpenej pohľadávky z exekúcie (§ 55 ods. 1 EP). Samotné vydanie príkazu na začatie exekúcie príkázaním iných peňažných pohľadávok však ešte neznamená splnenie dlhu postupcovi. K splneniu by došlo až na základe exekučného príkazu, ku ktorému však ani v jednej exekučnej veci vedenej proti postupcovi nedošlo - vo veci vymáhania výživného (EX 313/12) z dôvodu, že bolo vyhovené námietkam povinného proti exekúcii a vo veci vymáhania trov predchádzajúceho konania (EX 314/12) z dôvodu, že povinný splnil to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pričom v obidvoch prípadoch súdny exekútor Mgr. Rosina od vykonania exekúcie príkázaním iných peňažných pohľadávok upustil. V súvislosti s vymáhaním trov predchádzajúceho konania, ktoré bol C. P. zaviazaný zaplatiť povinnej, súd poznamenáva, že je otázny postup povinnej, ktorá podala návrh na vykonanie exekúcie pre vymozenie uvedených trov (vo výške 134,36 eur), napriek tomu, že sama mala voči C. P. dlh v podstatne vyššej výške (3824,72 eur), namiesto toho, aby postupovala podľa § 580 OZ, t. j. oznámila C. P., že svoj dlh započítava voči pohľadávke C. P., ktorú má voči nej. Takto by zaniklo právo C. P. a jemu zodpovedajúca povinnosť povinnej z exekučného titulu v rozsahu započítanej pohľadávky (134,36 eur).

Povinná nespĺnila povinnosť, ktorá jej bola uložená vykonateľným rozhodnutím, oprávnený síce nie je osobou oprávnenou z exekučného titulu, ale táto osoba mu právo z exekučného titulu (pohľadávku) postúpila zmluvou o postúpení pohľadávok. Povinná skutočnosť, že pohľadávku splnila, či už pôvodnému veriteľovi (postupníkovi) v čase, keď jej ešte postúpenie pohľadávky nebolo oznámené ani preukázané, alebo oprávnenému, nepreukázala a za splnenie povinnosti z exekučného titulu nemožno považovať ani samotné vydanie príkazov na začatie exekúcie príkázaním iných peňažných pohľadávok. Na základe príkazov na začatie exekúcie (po vydaní exekučného príkazu) nedošlo k

plneniu oprávneným osobám. Napokon aj keby exekučné konania vedené voči pôvodnému veriteľovi (postupcovi) boli vykonané prikázaním iných peňažných pohľadávok, tieto nepokrývali celú vymáhanú pohľadávku oprávneného a oprávnená nepreukázala splnenie povinnosti z exekučného titulu ani len v časti, v ktorej príkazy na začatie exekúcie prikázaním iných peňažných pohľadávok nepostihovali vymáhanú pohľadávku, pričom túto časť povinná v námietkach proti exekúcii a návrhu na zastavenie exekúcie ani nespomenula a to napriek tomu, že exekúciu žiadala zastaviť v celom rozsahu.

Keďže žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo možné námietkam vyhovieť, povinná v námietkach neuviedla a ani neboli preukázané, súd námietky povinnej proti exekúcii ako nedôvodné zamietol. Exekúciu súd zastaví, ak nepochybne zistí, že je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa ustanovenia § 57 ods. 1 Exekučného poriadku alebo ak takýto dôvod vyplýva z Exekučného poriadku alebo osobitného zákona. Splnením dlh zanikne. Povinná nepreukázala, že by jej dlh vyplývajúci z exekučného titulu zanikol (a to ani len v časti), preto bol jej návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu zániku práva z exekučného titulu zamietnutý. Súčasne však súd uvádza, že nezistil ani iný dôvod, pre ktorý by mohla byť exekúcia podľa § 57 EP zastavená.

Podľa § 196 EP za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17bb) zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohoto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 197 EP náklady podľa § 196 uhrádza povinný.

Podľa § 200 ods. 1 EP trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

Podľa § 201 ods. 1 EP predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslil odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozornil, že ak dlh nesplní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčíslil ich výšku.

Podľa § 201 ods. 2 EP účastník konania môže vzniesť u exekútora do troch dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd (§ 45). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

Podľa § 4 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len vyhlášky) základom na určenie odmeny súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie je výška vymoženej pohľadávky, ak ďalej nie je ustanovené inak (§ 6, § 14 až 16).

Podľa § 5 ods. 1, 2 vyhlášky odmena súdneho exekútora je 20% zo základu na jej určenie, najmenej však 33,19 eura a najviac 33 193,92 eura. Ak súdny exekútor upustí od vykonávania exekúcie podľa § 46 ods. 3 zákona, patrí mu 50% z odmeny vypočítanej podľa odseku 1.

Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. (ďalej len vyhláška) súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

Podľa § 25 vyhlášky v odmene súdneho exekútora je zahrnutá aj náhrada za administratívne práce vykonané v súvislosti s exekučnou činnosťou.

Povinná podala v zákonnej lehote námietky proti trovám exekúcie. Namietala výšku hotových výdavkov súdneho exekútora, ktoré boli v upovedomení vyčíslené vo výške 80,- eur. Uviedla, že súdny exekútor porušil ustanovenia Exekučného poriadku, nepostupoval v súlade s vyhláškou, nakoľko nenapísal, čo suma 80,- eur obsahuje a preto považuje jeho nárok za sporný a značne nadhodnotený. Rovnako namietla aj trovy oprávneného v exekúcii vo výške 36,66 eur, u ktorých tiež exekútor neuviedol, čoho sa týkajú a akým spôsobom vznikli, preto považuje túto časť pohľadávky, ktorá v konečnom dôsledku ovplyvňuje výšku trov exekúcie, za spornú a účelovo vynaloženú.

Za výkon exekučnej činnosti podľa Exekučného poriadku patrí súdnemu exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov, náhrada za stratu času a daň z pridanej hodnoty. Ide o trovy exekúcie, ktoré uhrádza podľa § 197 ods. 1 EP povinný (okrem výnimiek vyplývajúcich z ustanovenia § 203 EP). Trovy exekúcie patria súdnemu exekútorovi vo výške vyplývajúcej z vyhlášky č. 288/1995 Z. z. V upovedomení o začatí exekúcie vyčísľuje exekútor predbežné trovy exekúcie vo výške, ako by mu patrili v prípade upustenia od vykonania exekúcie (ak povinný uhradí pohľadávku vrátane trov exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia) s tým, že súčasne povinného upozorní, že ak dlh nespĺní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčísli ich výšku.

Súdny exekútor vyčísľil v upovedomení o začatí exekúcie predbežné trovy exekúcie vo výške 482,- eur. Z tejto sumy predstavuje odmena 402,- eur a náhrada hotových výdavkov 80,- eur. Vo vyjadrení k námietkam povinnej proti trovám exekúcie súdny exekútor uviedol, že suma 80,- eur predstavuje cestovné náhrady vo výške 23,60 eur (preberanie a doručovanie písomností na poštu), poštovné vo výške 12,90 eur, telekomunikačné výdavky 3,50 eur, poplatky zaplatené peňažným ústavom za poskytnutie informácií 15,94 eur + 24,- eur, čo je spolu 80,- eur. Uviedol, že trovy exekúcie vyčíslené v upovedomení si uplatnil v súlade s vyhláškou, pričom skutočné náklady v čase vydania upovedomenia predstavovali 80,- eur.

Pokiaľ povinná namieta, že súdny exekútor v upovedomení nešpecifikoval jednotlivé položky hotových výdavkov, na tieto jej námietky nie je možné prihliadať, nakoľko v upovedomení boli predbežné trovy exekúcie špecifikované v súlade s ustanovením § 201 ods. 1 EP. Exekútor vyčísľil samostatne odmenu a hotové výdavky. Z ustanovenia § 201 EP exekútorovi nevyplýva povinnosť uvádzať v upovedomení jednotlivé položky hotových výdavkov. Pokiaľ ide o odmenu, táto bola vyčíslená v súlade s vyhláškou - § 4 ods. 1, § 5 ods. 1, 2 a § 26. Vymáhaná pohľadávka bola ku dňu vydania upovedomenia vo výške 4017,73 eur (3824,72 eur + trovy právneho zastúpenia oprávneného v exekúcii 156,35 eur + náklady oprávneného 36,66 eur). Zo sumy 4017,73 eur zaokrúhlenej podľa § 26 vyhlášky na celé eurá nahor, t. j. zo sumy 4018,- eur predstavuje odmena vo výške 10% (polovica z odmeny vo výške 20%) sumu 401,80 eur, čo po zaokrúhlení podľa § 26 vyhlášky znamená odmenu vo výške 402,- eur. Pokiaľ ide o hotové výdavky, súd po ich preskúmaní tak, ako ich súdny exekútor vyčísľil v upovedomení a špecifikoval vo vyjadrení, dospel k záveru, že nie sú v celom rozsahu dôvodné. Poštovné vo výške 12,90 eur aj poplatky za súčinnosť, ktoré exekútorovi účtovali peňažné ústavy, vo výške 15,94 eur + 24,- eur, mal súd za preukázané dokladmi o doručovaní a faktúrami vystavenými exekútorovi peňažnými ústavmi. Pokiaľ ide o telekomunikačné výdavky vo výške 3,50 eur, exekútor predložil ako doklad faktúru, ktorou sú mu tieto výdavky účtované poskytovateľom telekomunikačných služieb. Súd po zhodnotení veci má zato, že exekútorovi náhrada telekomunikačných výdavkov patrí - exekútor totiž vykonáva exekúciu (napr. zisťuje majetok - kataster nehnuteľností, zamestnávateľa povinného - lustrácia v sociálnej poisťovni, prípadne komunikuje s účastníkmi alebo úradmi, atď.) aj spôsobom, pri ktorom mu telekomunikačné výdavky vznikajú (telefón, internet). Presnú sumu týchto výdavkov nie je možné určiť, súd však má zato, že exekútorom uplatnená výška telekomunikačných výdavkov je primeraná. Naopak pokiaľ ide o cestovné náhrady uplatnené exekútorom vo výške 23,66 eur za cesty vykonané za účelom preberania a doručovania písomností na poštu, tieto súd posúdil za neúčelné a exekútorovi nepatriace. Aj keď náhrada hotových výdavkov exekútora zahŕňa aj náhradu cestovného, neznamená to, že môže ísť o akékoľvek cestovné výdavky, ale iba výdavky účelne vynaložené na vykonanie exekúcie. Za takéto výdavky však nemožno považovať tie, ktoré vzniknú pri cestách vykonaných na poštu a späť za účelom

prevzatia a odoslania poštových zásielok, hoc ide aj o zásielky týkajúce sa exekúcie. Je nepochybné, že jednotlivé písomnosti neboli exekútorom preberané, resp. odosielané, a teda aj vozené motorovým vozidlom na poštu osobitne v každej exekučnej veci, a ak aj áno, takýto postup by musel byť posúdený za nehospodárny a teda aj neučelný. Okrem toho úkony súvisiace s prijímaním pošty a jej odosielaním predstavujú administratívne práce, za ktoré je náhrada zahrnutá v odmene exekútora (§ 25 vyhlášky).

Taktiež oprávnený má nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku (§ 200 ods. 1 druhá veta EP). V návrhu na vykonanie exekúcie si oprávnený uplatnil náhradu trov konania pozostávajúcich z náhrady súdneho poplatku vo výške 16,50 eur, ktorý zaplatil zo žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, z náhrady nákladov vynaložených na overovanie exekučného titulu vo výške 20,16 eur, čo je spolu 36,66 eur a tiež náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 156,35 eur. O vymáhaní týchto trov súdny exekútor upovedomil povinnú v upovedomení o začatí exekúcie. Povinná z uplatnenej náhrady trov namietala trovy vo výške 36,66 eur. Zo spisu jednoznačne vyplýva, že oprávnený súdny poplatok vo výške 16,50 eur zo žiadosti o udelenie poverenia súdnemu exekútorovi zaplatil (kolkovými známami). Rovnako je preukázané aj to, že oprávnenému vznikli výdavky na overovanie písomností pripojených k návrhu - predovšetkým exekučného titulu, ale aj zmluvy o postúpení pohľadávok a plnomocenstva. O vynaložení výdavkov na overovanie vo výške 20,16 eur oprávnený predložil doklad - potvrdenku o úhrade poplatkov v notárskom úrade. Vzhľadom na to súd oprávneným vynaložené výdavky posúdil za preukázané, a tiež aj za potrebné na účelné vymáhanie nároku. Pokiaľ ide o trovy právneho zastúpenia vyčíslené v návrhu na vykonanie exekúcie a následne aj v upovedomení o začatí exekúcie vo výške 156,36 eur, tieto boli vyčíslené v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny a paušálnej náhrady výdavkov za dva úkony právnej služby (prevzatie a prípravu zastúpenia a podanie návrhu na vykonanie exekúcie, § 14 ods. 3 písm. e/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z.). Odmena za jeden úkon právnej služby je podľa § 9, § 10 ods. 1 a 2, § 14 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 70,55 eur (41,49 eur + 9,96 eur x 10 = 141,09 eur, z čoho polovica je 70,55 eur). Paušálna náhrada výdavkov je podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 7,63 eur. Potom odmena a paušálna náhrada výdavkov za dva úkony právnej služby sú vo výške 156,36 eur (odmena 141,10 eur + paušálna náhrada výdavkov 15,26 eur), teda vo výške, v ktorej bola ich náhrada oprávneným uplatnená.

Vzhľadom na uvedené súd námiety povinnej proti exekúcii posúdil za dôvodné iba v časti náhrady cestovného vo výške 23,66 eur a v tejto časti im vyhovel (III. výrok).

Oprávnený si vo vyjadrení k námietkam povinnej uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 234,53 eur, na zaplatenie ktorej žiadal zaviazat' povinnú. Trovy právneho zastúpenia zástupca oprávneného vyčísliť za tri úkony právnej služby a predstavujú odmenu vo výške 211,65 eur (3 úkony po 70,55 eur, § 14 ods. 3 písm. e/ vyhlášky) a paušálnu náhradu výdavkov vo výške 22,89 eur (3 úkony po 7,63 eur, § 16 ods. 3 vyhlášky).

O náhrade trov exekúcie, na ktorú oprávnenému vznikol nárok, rozhoduje exekútor a vymáha ich niektorým zo spôsobov určených na vymożenie peñažnej pohľadávky vydaním príkazu na úhradu trov exekúcie. Súdny exekútor pritom musí postupovať podľa § 201 a 202 EP, t. j. musí upovedomiť oprávneného aj povinného o trovách exekúcie, resp. ďalších trovách exekúcie, a tak im umožniť obranu najmä proti výške náhrady trov. Súdny exekútor pri vydaní upovedomenia o začatí exekúcie postupoval podľa § 201 Exekučného poriadku a upovedomil povinnú, že predmetom exekúcie je aj vymáhanie trov oprávneného a v rámci nich trov právneho zastúpenia, ktoré mu vznikli v exekučnom konaní do podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôvodnosť týchto trov bola posudzovaná v rámci rozhodovania o námietkach povinnej proti trovám exekúcie. Pokiaľ ide o ďalšie trovy, ktoré oprávnenému vznikli titulom trov právneho zastúpenia pri podaní vyjadrenia k námietkam povinnej proti exekúcii, o týchto opätovne rozhodne súdny exekútor postupom podľa § 202 Exekučného poriadku. Vzhľadom na to súd o náhrade trov právneho zastúpenia uplatnenej oprávneným voči povinnej nerozhodoval (IV. výrok uznesenia). Záverom však súd poznamenáva, že aj trovy právneho zastúpenia za podanie vyjadrenia k námietkam povinnej proti exekúcii, boli vyčíslené advokátom v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov (odmena 70,55 eur + paušálna náhrada výdavkov 7,63 eur = 78,18 eur).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Topoľčany, písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.