

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 7Csp/38/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122481466
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Mitterpák
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:6122481466.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce sudca JUDr. Milan Mitterpák v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., IČO: 47967692, Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava-Nové Mesto, zast.: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s. r. o., Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. D. E. XX/XXX, XXX XX F. G. o zaplatenie 893,37 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e Platobný rozkaz Okresného súdu Michalovce, č. k. 7Csp 38/2023 – 29 zo dňa 28. 4. 2023 v plnom rozsahu.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 893,37 EUR, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 111,- EUR od 19. 6. 2020 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 139,45 EUR od 19. 9. 2020 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 125,60 EUR od 20. 10. 2020 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 139,27 EUR od 19. 11. 2020 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 120,16 EUR od 19. 12. 2020 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 67,89 EUR od 19. 1. 2021 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 190,- EUR od 19. 2. 2021 do zaplatenia a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom podaným na Okresný súd Banská Bystrica domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 893,37 EUR s príslušenstvom. V návrhu ďalej uviedol, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 8. 7. 2022 postúpil poskytovateľ (právny predchodca žalobcu) Slovak Telekom a. s. svoje pohľadávky na žalobcu, vrátane pohľadávky voči žalovanému. Žalovaný uzavrel s pôvodným postupcom zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

2. Žalovaný sa zaviazal odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou žalovaného bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnenému predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/ Dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty, ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku

nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu.

3. Zo strany právneho predchodcu žalobcu boli žalovanému vystavené tieto faktúry: faktúra zo dňa 1. 6. 2020 uvedená pod VS 8261994029 vo výške 111,- EUR s lehotou splatnosti 18. 6. 2020, faktúra zo dňa 1. 9. 2020 uvedená pod VS 8267585464 vo výške 139,45 EUR s lehotou splatnosti 18. 9. 2020, faktúra zo dňa 1. 10. 2020 uvedená pod VS 8269435698 vo výške 125,60 EUR s lehotou splatnosti 19. 10. 2020, faktúra zo dňa 1. 11. 2020 uvedená pod VS 8271296472 vo výške 139,27 EUR s lehotou splatnosti 18. 11. 2020, faktúra zo dňa 1. 12. 2020 uvedená pod VS 8273157231 vo výške 120,16 EUR s lehotou splatnosti 18. 12. 2020, faktúra zo dňa 1. 1. 2021 uvedená pod VS 8275023069 vo výške 67,89 EUR s lehotou splatnosti 18. 1. 2021, faktúra zo dňa 1. 2. 2021 uvedená pod VS 8276886591 vo výške 190,- EUR s lehotou splatnosti 18. 2. 2021.

4. Okresný súd Banská Bystrica dňa 19. 12. 2022 vydal v predmetnej veci Platobný rozkaz, pod sp. zn. 30Up 1716/2022. Vzhľadom na nemožnosť jeho doručenia bola následne vec postúpená na Okresný súd Michalovce. Následne Okresný súd Michalovce vydal dňa 28. 4. 2023 pod sp. zn. 7Csp 38/2023 Platobný rozkaz, ktorým zaviazal zaplatiť žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom.

5. Podľa § 116 ods. 2 CSP bola žaloba žalovanému doručená vyvesením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu na č. I. 135 spisu.

6. Súd podľa § 297 písm. b/ CSP na prejednanie veci nenariadoval pojednávanie. S poukazom na ustanovenie § 219 ods. 3 CSP bol dňa 13. 9. 2023 vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, kde miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli Okresného súdu Michalovce dňa 6. 9. 2023.

7. Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z. o telekomunikáciách, má podnik má právo a) na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

8. Podľa ust. § 42 ods. 3 písm. b) citovaného zákona, je podnik je povinný predkladať účastníkovi prehľadné a zrozumiteľné vyúčtovanie poskytnutej služby, ak z povahy služby nevyplýva, že vyúčtovanie nie je potrebné, a na požiadanie poskytovať podrobné údaje o jednotlivých odchádzajúcich volaniach.

9. Podľa ust. § 42 ods. 4 citovaného zákona, účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

10. Podľa ust. § 43 ods. 1 cit. zákona, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

11. Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona o elektronických komunikáciách je žalovaný povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify.

12. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

15. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Z ustanovenia § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

19. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

20. Podľa § 544 ods. 3 Občianskeho zákonníka Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

21. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Vzhľadom na nemožnosť doručenia skôr uvedeného Platobného rozkazu tunajšieho súdu súd najskôr výrokom I. podľa § 266 ods 3 CSP zrušil Platobný rozkaz.

25. Vykonaným dokazovaním, oboznámením sa so žalobným návrhom na č. I. 5 - 8, faktúrami na č. I. 12 - 18 spisu, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb na č. I. 24 - 25 spisu a ďalšími listinnými dôkazmi súd mal za to, že nárok žalobcu je dôvodný.

26. Na základe skôr zisteného skutkového stavu bolo v konaní preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzatvoreniu zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 19. 12. 2018 na základe ktorej žalovaný využil služby právneho predchodcu žalobcu. Na základe využívania jednotlivých služieb boli žalovanému zaslané skôr uvedené jednotlivé faktúry, ktoré v jednotlivých lehotách splatnosti nezaplatil: faktúra zo dňa 1. 6. 2020 uvedená pod VS 8261994029 vo výške 111,-

EUR s lehotou splatnosti 18. 6. 2020, faktúra zo dňa 1. 9. 2020 uvedená pod VS 8267585464 vo výške 139,45 EUR s lehotou splatnosti 18. 9. 2020, faktúra zo dňa 1. 10. 2020 uvedená pod VS 8269435698 vo výške 125,60 EUR s lehotou splatnosti 19. 10. 2020, faktúra zo dňa 1. 11. 2020 uvedená pod VS 8271296472 vo výške 139,27 EUR s lehotou splatnosti 18. 11. 2020, faktúra zo dňa 1. 12. 2020 uvedená pod VS 8273157231 vo výške 120,16 EUR s lehotou splatnosti 18. 12. 2020, faktúra zo dňa 1. 1. 2021 uvedená pod VS 8275023069 vo výške 67,89 EUR s lehotou splatnosti 18. 1. 2021, faktúra zo dňa 1. 2. 2021 uvedená pod VS 8276886591 vo výške 190,- EUR s lehotou splatnosti 18. 2. 2021 v celkovej výške 893,37 EUR, na ktoré súd zaviazal žalovaného na zaplatenie v zmysle výroku II. tohto rozsudku.

27. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný sa svojím konaním dostal do omeškania súd zaviazal zároveň žalovaného na zaplatenie úroku z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnému v spore žalobcovi súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Odvolať sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolať treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.