

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 1T/30/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8324010258  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2024:8324010258.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obžalovaných A. B. a ml. C. D., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. Pv 907/23/7702 zo dňa 15.04.2024, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07. augusta 2024 v Humennom, takto

### rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom F. XXX/X, E.,

obžalovaný ml. C. D., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom F. XXX/X, E., adresa na doručovanie písomností: B. XXXX/XX, E.,

uznávajú sa za vinných, že

dňa 14.09.2023 v čase okolo 00.25 hod. na ul. G. XX H. I., spoločným konaním a presne nezisteným spôsobom rozbili sklenenú výplň na dverách uzatvoreného a uzamknutého stánku s občerstvením MC KEBAB, ktorý sa nachádza pred obchodným domom Tesco a ktorý stánok patrí J. K. z I., pričom prekonalí zabezpečenie stánku, vstúpili do stánku, zo zásuvky drevenej skrinky odcudzili finančnú hotovosť vo výške 150,- eur a z pokladne na pulte odcudzili finančnú hotovosť vo výške 30,- eur, pričom odcudzením finančnej hotovosti spôsobili J. K., so sídlom L. D. XX/XX, I., IČO: XX XXX XXX, škodu v celkovej výške 167,- eur a poškodením dverí stánku mu spôsobili škodu vo výške 176,- eur,

teda

obž. A. B.  
spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

obž. ml. C. D.  
spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

čím spáchali

obž. A. B.  
prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona ako spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona,

obž. ml. C. D.  
prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona ako spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú:

Obžalovaný A. B.

Podľa § 44 Trestného zákona, súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest odňatia slobody na 5 (päť) mesiacov, ktorého výkon súd podmienienečne odložil a určil skúšobnú dobu na 20 (dvadsať) mesiacov, uložený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné č.k. OT/31/2024-83 zo dňa 18. marca 2024, doručený obvinenému dňa 18. marca 2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18. marca 2024, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Obžalovaný ml. C. D.

Podľa 98 písm. a) Trestného zákona, súd upúšťa od potrestania.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku, súd poškodeného: J. K., trvale bytom L. D. XX/XX, I., s uplatneným nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal na obvinených A. B. a ml. C. D. obžalobu pre skutok uvedený vo výroku tohto rozsudku. Trestná vec obžalovaných bola prerokovaná na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.08.2024 a bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

V zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Poukazujúc na vyššie uvedené zákonné ustanovenie tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie výroku o vine a výroku o treste, nakoľko sa prokurátor, obžalovaný, mladistvý obžalovaný, ich obhajca, zákonný zástupca, zástupca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na hlavnom pojednávaní po vyhlásení rozsudku výslovne vzdali odvolania. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní navyše uviedol, že nesúhlasí s prípadným podaním odvolania vo svoj prospech osobami uvedenými v § 308 ods. 2 Trestného poriadku.

Podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku, odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Poškodený pri výsluchu konanom 22.11.2023 uviedol, že škodu, ktorá mu vznikla odcudzením finančnej hotovosti vo výške 180,00 eur si nárokuje „iba vtedy, ak mu nebude táto finančná hotovosť políciou vrátená“. Škodu vzniknutú rozbitím dverí si nenárokuje (čl. 59).

Z uznesenia o vrátení veci na čl. 127 a zo zápisnice o vrátení veci na čl. 128 plynie, že poškodenému bola vrátená finančná hotovosť v celkovej výške 158,00 eur (finančné prostriedky zaistené na mieste činu).

Nakoľko trestný čin bol spáchaný spoločným konaním, obidvaja obžalovaní zodpovedajú za škodu spoločne a nerozdielne a nakoľko jeden z obžalovaných je mladistvý, s ktorým spoločne a nerozdielne zodpovedá za škodu aj jeho zákonný zástupca, súd preto o škode rozhodol tak, že odkázal poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody (rozdiel medzi nárokovanou sumou 180,00 eur a hotovosťou, ktorá mu bola vrátená vo výške 158,00 eur) na civilný proces.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.