

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/100/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322011071
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2322011071.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov Mgr. Kristíny Ferencziovovej a Mgr. Michala Polláka, v trestnej veci odsúdeného A. B., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Galanta zo dňa 22.02.2023, č. k. 1Nt/12/2022-30, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14.9.2023 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Okresný súd Galanta uznesením zo dňa 22.02.2023, č. k. 1Nt/12/2022-30, rozhodol o návrhu na povolenie obnovy konania takto:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania podaný v prospech odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., t.č. v ÚVTOS Leopoldov smerujúci voči rozsudku Okresného súdu v Galante sp. zn. 31T/6/2020 zo dňa 26.02.2020, právoplatný 13.03.2020, konkrétne proti výroku o treste zamietla, pretože nevyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi súdu skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom, na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchatel'a alebo by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorú odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu nasledovne (skrátene).

2. 1. Vydané uznesenie Okresného súdu Galanta je podľa môjho názoru nesprávne (§ 189 ods. 1 písm. a) Tr. por.) a napadnutý výrok je v rozpore s odôvodnením napádaného uznesenia (§ 189 ods. 1 písm. b) Tr. por.). Zároveň je daný aj dôvod na sťažnosť podľa § 189 ods. 1 písm. c) Tr. por., t.j. pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

2. 2. Nelegitímnosť vydaného uznesenia vzhľadom najmä v tom, že konajúci súd odmietol vykonať mnou navrhované dôkazy, a to i napriek tomu, že ich vykonanie by mohlo viesť do konania nové skutočnosti súdu skôr neznáme tak, ako to predpokladá ustanovenie § 394 ods. 1 Tr. por. Konajúci súd konštatoval, že moje návrhy na doplnenie dokazovania predstavujú len opakovanie obhajobných argumentov, s ktorými sa prvostupňový súd v pôvodnom konaní už vysporiadal. S týmito argumentami sa nestotožňujem z nižšie uvedených dôvodov.

2. 3. Na základe rozsudku Okresného súdu Galanta č.k. 31T/6/2020-I 18 zo dňa 26.02.2020 (ďalej len ako „rozsudok okresného súdu“) som bol uznaný za vinného za to, že som proti inému použil násilie úmysle zmocniť sa cudzej veci, čím som spáchal zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. Za to ma konajúci súd odsúdil podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 4, § 42 ods. 1 a § 41 ods. 2 Tr. zák., s poukazom na § 36 písm. 1) a § 37 písm. h) a m) Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov. Konajúci súd v mojom prípade aplikoval priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák. (páchatel spáchal viac trestných činov), a to napriek tomu, že v danom prípade použil ustanovenia o ukladaní súhrnného trestu, na podklade ktorého zvyšoval hornú hranicu základnej trestnej sadzby o jednu tretinu

na 10 rokov a 8 mesiacov. Som toho názoru, že pokiaľ súd už prihliadol k viacčinnému súbehu trestných činom nebolo spravodlivé, aby rovnako tak prihliadol aj na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák. Vzhľadom k tomu, že súd ma odsudzoval za viac úmyselných trestných činov z ktorých jeden bol zločinom, prichádzal do úvahy postup podľa § 41 ods. 2 Tr. zák. S poukazom na uvedené už potom nemožno v súlade so zásadou „ne bis in idem“ vyjadrenou v § 38 ods. 1 Tr. zák. túto okolnosť (spáchanie viacerých trestných činov) použiť aj ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák. V danom kontexte poukazujem na stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Tpj 104/2009 zo dňa 14.06.2010. Súčasne je potrebné dodať, že rozhodovacia činnosť súdov (viď napr. rozsudok NS SR zo dňa 10.09.2020 pod sp. zn. 5Tdo 18/2020) v otázke použitia ustanovenia § 37 písm. h) Tr. zák. sa celkom konzistentne riadi Stanoviskom trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 14. júna 2010, č. 1/2011 (sp. zn. Tpj 104/2009) k rozdielnemu výkladu § 37 písm. h) Tr. zák. Podľa predmetného stanoviska „pojmy „viac“, v slovnom spojení „viac trestných činov“ v § 37 písm. h) Tr. zák. a „dva a viac“ v slovnom spojení „dva a viac trestných činov“ v § 41 ods. 1 Tr. zák., sú synonymom a ustanovenie § 37 písm. h) Tr. zák. je v tomto rozsahu aj napriek rozdielnemu výkladu prokurátora potrebné vykladať tak, že Trestný zákon považuje za priťažujúcu okolnosť spáchanie viac ako jedného trestného činu. Spáchanie zbíhajúceho sa trestného činu sa však v súlade so zásadou „ne bis in idem“, vyjadrenou v § 38 ods. 1 Tr. zák., nepoužije ako priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák., ak by išlo zároveň o okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby, pričom môže ísť aj o okolnosť podľa ustanovenia všeobecnej časti Trestného zákona (§ 41 ods. 2 Tr. zák.).“ Aplikácia týchto dvoch ustanovení súčasne, nie je naďalej prípustná /a to ani po nadobudnutí účinkov nálezu ÚS SR z 28.11.2012 sp. zn. PL ÚS 106/2011/, lebo by reálne dochádzalo k porušovaniu zásady ne bis in idem - nie dvakrát za to isté. V danom prípade je zrejme, že okresný súd, sa týmto stanoviskom náležite neriadil, a preto výrok o treste v rozsudku okresného súdu je aj z tohto dôvodu nesprávny a nezákonný. V čase podania tohto návrhu na povolenie obnovy konania, v nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti teda existujú nové skutočnosti, zrejme neznáme súdu v čase, keď rozhodoval o uloženom treste.

2. 4. S poukazom na vyššie uvedené mám za to, že konajúci súd sa dôsledne neriadil zákonnou úpravou a s ňou súvisiacou ustálenou súdnou praxou. Rozhodnutie podľa môjho názoru nedáva riadnu odpoveď na to, či mnou navrhované okolnosti boli v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. súdu v pôvodnom konaní známe alebo neznáme. Konajúci súd sa tiež podrobne nezaoberal tým, aké konkrétne skutočnosti, rozhodné z hľadiska posúdenia existencie dôvodov na povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por., by mali mnou navrhované vykonanie dokazovania v tomto konaní priniesť a tieto bez ďalšieho zamietol. Takýto záver konajúci súd podľa môjho názoru ani objektívne nemohol vyvodiť, keďže v tomto konaní okresný súd vôbec neposúdil mnou uvádzané okolnosti, a teda nemohol v intenciách ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por. pristúpiť k posudzovaniu možného vplyvu obsahu týchto skutočností na otázku trestu v pôvodnom konaní. S poukazom na uvedené okolnosti prípadu, spôsob, akým okresný súd rozhodol, nemôže byť v súlade s ustanovením § 394 ods. 1 Tr. por.

2. 5. Poukazujem tiež na ustálenú rozhodovaciu prax, napr. Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici pod sp. zn. 3Tos/44/2021 zo dňa 28.04.2021. Úlohou obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku je teda zistiť, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine a treste odsúdeného, resp. ktoré by mohli viesť k inému meritórnemu rozhodnutiu. V posudzovanej veci tak podľa môjho názoru nie je možné bez akéhokoľvek ďalšieho dokazovania dôjsť k takému záveru, aký súd prvého stupňa vyvodil v napadnutom uznesení.

2. 6. Navrhujem, aby Krajský súd v Trnave ako súd príslušný na rozhodovanie o sťažnosti v zmysle § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušil uznesenie Okresného súdu Galanta č. k. 1 Nt/12/2022 - 30 zo dňa 22.02.2023 v celom rozsahu a uložil Okresnému súdu Galanta, aby vo vecí znovu konal a rozhodol.

2. 7. Odsúdený odôvodnil podanú sťažnosť aj vlastným písomným podaním, v ktorom uviedol, že nakoľko podával námietku zaujatosti proti sudcovi Miroslavovi Studenčanovi a jeho námietke zaujatosti nebolo na pojednávaní vyhovené, je toho názoru, že súd sa na pojednávaní rozhodol pod vplyvom emócií.

3. Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a

b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného poriadku, ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie,

a) rozhodne vo veci sám, alebo

b) uloží orgánu, proti ktorého rozhodnutiu sťažnosť smeruje, aby vo veci znovu konal a rozhodol, s výnimkou rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe podľa § 72 ods. 1 písm. a), d) a f),

rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe, ak súd prvého stupňa rozhodol o väzbe po podaní obžaloby alebo návrhu na schválenie dohody o vine a treste podľa § 76 ods. 3 alebo 4, rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o pokračovaní v ochrannom liečení, prepustení z ochranného liečenia alebo ukončení ochranného liečenia, ak predseda senátu rozhodoval pred ukončením výkonu trestu podľa § 446a ods. 3 alebo 4 a rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o návrhu na umiestnenie odsúdeného v detenčnom ústave podľa § 462.

4. Krajský súd v Trnave na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal správnosť a zákonnosť napadnutého výroku, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj správnosť postupu konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo. Sťažnosť podala oprávnená osoba, v zákonnej lehote a smerujú voči výroku, proti ktorým je tento opravný prostriedok prípustný.

5. Preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo sťažnostný súd zistil nasledovné.

6. V trestnej veci vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 1Nt/12/2022 odsúdený dňa 08.09.2022 podal návrh na obnovu konania vedeného na tomto súde pod sp. zn. 31T/6/2020, vo vzťahu k rozsudku zo dňa 26.02.2020. Návrh odôvodnil tým, že ohľadom prijatia jeho vyhlásenia o vine, ktoré a hlavnom pojednávaní urobil a ktoré súd prijal a následného výroku o treste, konajúci súd neprihliadol na okolnosti daného prípadu, najmä na tú skutočnosť, že sa k spáchaniu týchto skutkov priznal a tieto úprimne oľutoval a že skutok spáchal vo veku blízkom veku mladistvých. Vydaný rozsudok v danej veci nezodpovedá zásadám ukladania trestov v zmysle § 34 Tr. zák., pričom vydaný trest je neprimerane prísny, nakoľko mu neboli priznané dve poľahčujúce okolnosti, v dôsledku čoho bol nesprávne ustálený pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Prvostupňový súd mu mal priznať poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) a zároveň aj podľa § 36 písm. n) Tr. zák. Navrhoval, aby súd rozhodol, tak že rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/6/2020 zo dňa 26.02.2020 bol porušený zákon v neprospech obvineného a aby zrušil výrok o treste tohto rozsudku. Na verejnom zasadnutí prvostupňového súdu doplnil, že na súde bol bez obhajcu, nemal sa s kým poradiť, bol neskúsený a v súdnom konaní bol zavádzaný sudcom. Sudca mu povedal, že má ísť na vyhlásenie a že pôjde pod dolnú hranicu o 1/3 trestnej sadzby a namiesto, aby išiel o 1/3 dole, išiel o 2/3 hore.

7. O tomto návrhu rozhodol prvostupňový súd napadnutým uznesením, ktorým ho zamietol.

8. Preskúmaním napadnutého uznesenia, ako i konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, a obsahu podanej sťažnosti, dospel sťažnostný súd k záveru, že je vecne správne a nie je dôvod na jeho zrušenie.

9. Návrh na povolenie obnovy konania smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento mimoriadny opravný prostriedok prípustný (§ 394 ods. 1 Trestného poriadku) a návrh podala osoba na to oprávnená (§ 396 ods. 3 Trestného poriadku). Prvostupňový súd postupoval v rozhodovaní o tomto návrhu v súlade s ustanovením § 403 ods. 2 Trestného poriadku, keď rozhodoval na verejnom zasadnutí. Prvostupňový súd dospel rovnako k správne záveru, že neboli zistené dôvody na povolenie obnovy konania v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Trestného poriadku, teda nevyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu,

10. Výrokom o treste vyššie uvedeného rozsudku Okresného súdu Galanta, ohľadne, ktorého podal odsúdený návrh na povolenie obnovy konania a ktorý navrhuje zrušiť, bol odsúdenému uložený podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 4, § 42 ods. 1 a § 41 ods. 2 Tr. zák., s poukazom na § 36 písm. l) a § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/123/2019 zo dňa 24.09.2019, doručený obžalovanému dňa 08.10.2019 a právoplatný dňa 17.10.2019, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

11. Prvostupňový súd odôvodnil svoje zamietajúce rozhodnutie tým, že v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania nemožno preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Toto konanie sa v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme. Za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por. nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré možno zistiť z obsahu spisov, a to ani vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol, resp. z objektívnych príčin mu neboli v čase vyhlásenia rozsudku známe. V konaní o povolení obnovy konania v zásade neplatí revízný princíp. Súd v tomto konaní rieši otázku, či v návrhu sú uvedené nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi mohli odôvodniť ich zmenu. Súd v rámci konania o návrhu na povolenie obnovy konania nemôže opätovne prehodnocovať

zákonnosť a výmeru pôvodne uloženého trestu odňatia slobody. V rámci konania o návrhu na povolenie obnovy konania, neboli zo strany odsúdeného predložené také dôkazy, resp. skutočnosti, ktoré by boli pre súd nové, skôr neznáme, a ktoré by zakladali potrebu vyhodnocovať jeho pomery pre opätovné posudzovanie individualizácie trestu.

12. Zistenia uvedené v predchádzajúcom bode tohto uznesenia, považuje sťažnostný súd za správne. Názor obžalovaného na to, ako mu mali byť zohľadnené poľahčujúce okolnosti v konaní, v ktorom došlo k vyhláseniu právoplatného odsudzujúceho rozsudku, hoci by mohol byť vyhodnotený aj ako správny, alebo by mohol byť v súlade s právnym názorom iného súdu, dokonca aj súdu vyššieho stupňa, nie je dôvodom, aby mohlo byť vyhovievané návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania. Existencia právneho názoru, respektíve existencia neskoršieho rozhodnutia súdu vyššieho stupňa na riešenie konkrétnej právnej otázky, ktorá bola v pôvodnom konaní riešená inak, nie je ani novým dôkazom, ani novou skutočnosťou v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Trestného poriadku, ktorá by mohla odôvodňovať povolenie obnovy konania. Možno zopakovať, čo uviedol prvostupňový súd, že obnova konania ako mimoriadny opravný prostriedok v trestnom konaní, neslúži na nápravu chýb pôvodného rozhodnutia, ktoré môžu byť založené na nesprávnych právnych úvahách alebo nesprávnom vyhodnutí skutkových a právnych okolností, ktoré majú význam pre meritórne rozhodnutie.

13. Z tohto dôvodu je potrebné považovať za nedôvodné aj tie sťažnostné námietky odsúdeného, v ktorých poukazuje na nesprávnu aplikáciu jednotlivých ustanovení Trestného zákona pri ukladaní trestu odsúdenému v rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 26. 2. 2020.

14. Odsúdený vytyka prvostupňovému súdu tiež to, že odmietol vykonať ním navrhované dôkazy, a to i napriek tomu, že ich vykonanie by mohlo viesť do konania nové skutočnosti súdu skôr neznáme. Z obsahu trestného spisu vedeného na Okresnom súde Galanta pod spisovou značkou 1Nt/12/2022, však nevyplýva, že by odsúdený, alebo neskôr jeho obhajca, žiadali v rámci konania o návrhu na povolenie obnovy konania, vykonať nejaké dôkazy. Na verejnom zasadnutí prvostupňového súdu, na ktorom bolo vykonávané dokazovanie a na ktorom bolo vyhlásené napadnuté uznesenie, odsúdený žiadne návrhy na doplnenie dokazovania nemal. Rovnako takéto návrhy nevyplývajú zo žiadneho písomného podania, ktoré predchádzalo vykonaniu tohto verejného zasadnutia. Preto je potrebné aj túto sťažnosť tú námietku vyhodnotiť ako nedôvodnú.

15. Pokiaľ odsúdený vzniesol voči konajúcemu sudcovi okresného súdu námietku zaujatosti, sudca postupoval správne podľa ustanovenia § 31 ods. 6 Trestného poriadku, keď o tejto námietke nerozhodoval a to z dôvodov, ktoré uviedol vo výroku svojho uznesenia vyhláseného na verejnom zasadnutí dňa 22.2.2023. Nebolo správne, že prvostupňový súd vydal o tomto svojom rozhodnutí uznesenie. V prípade, ak súd zvaží, že nebude o vznesenej námietke zaujatosti rozhodovať, v zmysle ustanovenia § 31 ods. 6 Trestného poriadku, osobu, ktorá podala námietku zaujatosti o tomto svojom rozhodnutí informuje, bez vydania uznesenia. Chyba vo formálnom postupe prvostupňového súdu však nemá dopad na vecnú správnosť samotného rozhodnutia súdu nekonať o námietke zaujatosti. Na základe uvedeného, nie je možné vyhovieť ani sťažnostnej námietke odsúdeného, že súd konal pod vplyvom emócií (bod 2.7. tohto uznesenia), resp., že bol zaujatý. Len z toho, že prvostupňový súd nevyhovел jeho námietke zaujatosti, nemožno vyvodit' žiaden dôvod na vylúčenie konajúceho sudcu, alebo nesprávnosť jeho meritórneho rozhodnutia.

16. Z vyššie uvedeného vyplýva, že pri prieskume napadnutého uznesenia, ako i konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, nezistil sťažnostný súd žiaden dôvod na zrušenie napadnutého uznesenia, ktoré považuje za vecne správne a zákonné. Preto sťažnosť odsúdeného v celom rozsahu vyhodnotil ako nedôvodnú a zamietol ju.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.