

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 17T/29/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323010651
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hostovecká
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2323010651.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta samosudkyňou JUDr. Mariannou HOSŤOVECKOU v trestnej veci proti obžalovanému X. A. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Galante dňa 13. 09. 2023, takto

rozhodol:

Obžalovaný X. A., nar. XX. XX. XXXX v G., trvale bytom O. č. XX, t. č. v ÚVTOS G. E. Z.,

UZNÁVA SA ZA VINNÉHO, ŽE

odo dňa 10. 02. 2023 do 10. 03. 2023 v mieste svojho prechodného bydliska na adrese Š. č. XX, Š., ako aj na iných miestach, kde sa v tom čase zdržiaval, bez udania relevantných dôvodov nenastúpil v lehote určenej súdom do výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/46/2021 zo dňa 29. 04. 2021, právoplatný dňa 07. 07. 2021 v spojení s uznesením Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/46/2021 zo dňa 22. 11. 2022, právoplatným dňa 11. 01. 2023, pričom dňa 25. 01. 2023 osobne prevzal výzvu na nastúpenie do výkonu trestu, pričom posledným dňom na dobrovoľné nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody bol deň 09. 02. 2023,

T E D A

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

Č Í M S P Á C H A L :

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. a) Trestného zákona.

Z A T O M U U K L A D Á :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 44 Trestného zákona, upúšťa od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona, pretože pokladá trest uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/102/2022 zo dňa 16. 08. 2022, právoplatný dňa 25. 10. 2022, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta podal na Okresný súd Galanta dňa 01. 06. 2023 obžalobu pod sp. zn. X Z. XXX/XX/XXXX zo dňa 31. 05. 2023 na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie na deň 13. 09. 2023, na ktorom obžalovaný učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, svoj skutok ľutuje, súd toto vyhlásenie prijal, a preto postupom podľa § 257 ods. 8 Tr. por. v tejto časti nevykonal dokazovanie.

Vzhľadom k vyhláseniu obžalovaného ho súd uznal vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. a) Trestného zákona, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd vykonal dokazovanie podľa § 257 ods. 8 Tr. por. súvisiace s výrokom o treste.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov - hodnotenie obžalovaného z ÚVTOS (č. I. 34-36), lustrácia SP (č. I. 63-65), odpis RT (č. I. 66), lustrácia CESDAP (č. I. 67-70) a lustrácia ZVJS (č. I. 71).

Z hodnotenia obžalovaného z ÚVTOS G. E. Z. zo dňa 27. 04. 2023 súd zistil, že správanie a vystupovanie obžalovaného je na požadovanej úrovni, dodržiava ústavný poriadok, nevyvoláva konfliktné situácie, voľný čas využíva zmysluplne, od 12. 04. 2023 je zaradený na pracovisku mimo ústav s dohľadom Alro Slovakia, svoje pracovné povinnosti si plní riadne, v predchádzajúcom ústave si nahlásil vyživovaciu povinnosť.

U obžalovaného súd z odpisu z registra trestov zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 2-krát súdne trestaný a to nasledovne:

1. Okresný súd Lučenec; trestný rozkaz 29. 04. 2021; spis. značka 2T/46/2021; právoplatnosť 07. 07. 2021; § 207/1 TZ; prečin; odňatie slobody podmienene na 5 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 08. 07. 2022, obmedzenie: povinnosť uhradiť zameškané výživné; nariadený výkon trestu 11. 01. 2023 v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; vykonanie trestu 10. 08. 2023;
2. Okresný súd Lučenec; trestný rozkaz 16. 08. 2022; spis. značka 22T/102/2022; právoplatnosť 25. 10. 2022; § 207/1, prečin; § 207/3c TZ; prečin; odňatie slobody nepodmienečne na 1 rok v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z výpisu z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ priestupkovo riešený 3-krát - 2 priestupky za porušenie povinností chodca a 1 priestupok za porušenie zákazu fajčenia.

Z lustrácie ZVJS vyplýva, že v období od 10. 03. 2023 do 10. 08. 2023 vykonal trest odňatia slobody na základe jeho odsúdenia v konaní Okresného súdu Lučenec spis. značka 2T/46/2021; od 10. 08. 2023 vykonáva trest odňatia slobody na základe jeho odsúdenia v konaní Okresného súdu Lučenec spis. značka 22T/102/2022 s predpokladaným ukončením výkonu trestu dňa 10. 08. 2024.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd obligatórne skúmal pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností. Bola zistená prítomnosť jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák. Bola zistená prítomnosť jednej priťažujúcej okolností podľa § 37 písm. m) Tr. zák.

Pri určení zákonnej sadzby trestu odňatia slobody súd postupoval podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. Základná trestná sadzba podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. je 0-2 roky.

V danom prípade súd vydal pôvodne v tejto veci trestný rozkaz, ktorým uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace. V záverečnej reči prokurátor navrhoval uložiť mu trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace. Obhajca navrhol aplikovať § 44 Tr. zák.

Podľa § 44 Tr. zák., súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Dostatočnosť ochrany spoločnosti je potrebné skúmať vždy s ohľadom na individuálne skutkové okolnosti konkrétnej trestnej veci v úzkej súvislosti s vlastnosťami a osobnosťou páchatel'a. Dotknuté ustanovenie teda reflektuje na naplnenie atribútov spravodlivosti trestu, ktorým dochádza k postihovaniu mnohosti trestnej činnosti jedného páchatel'a. Týmto postupom súd reflektoval na reálne požiadavky aplikačnej praxe a dospel k záveru, že vzhľadom na osobu obžalovaného má za to, že na účely jeho nápravy postačuje trest vo výmere uloženej skorším odsudzujúcim trestným rozkazom a to v konaní Okresného súdu Lučenec spis. značka 22T/102/2022 vo výmere 1 rok. V tomto prípade je možné z materiálneho hľadiska považovať trest uložený týmto trestným rozkazom za spravodlivý a primeraný, a to najmä s ohľadom na prvok represie a individuálnej prevencie, a preto v tejto prejednávanej veci upustil od uloženia ďalšieho nepodmienečného trestu odňatia slobody. Vzhľadom na hodnotenie obžalovaného z ÚVTOS a jeho vyhlásenie pred súdom má súd za preukázané, že obžalovaný si v dostatočnej miere uvedomil svoje konanie a v súčasnosti vykonávaný trest odňatia slobody bude mať naňho dostatočný prevýchovný charakter, preto nie je potrebné uložiť mu ďalší trest za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia (s poukazom aj na tú skutočnosť, že trest odňatia slobody uložený v trestnom rozkaze vo výmere 2 mesiace je nepatrný v porovnaní s trestom uloženým v trestnom rozkaze Okresného súdu Lučenec spis. značka 22T/102/2022).

Poučenie:

Proti výroku o vine nie je možné podať odvolanie (§ 257 ods. 5 Tr. por.).

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v časti výroku o treste a o náhrade škody a to do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.),

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.