

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 21Cb/36/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512202642
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Miklošková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2012:1512202642.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci navrhovateľa: R.. G. I., nar. XX.XX.XXXX, Y. X, XXX XX R. pri X., občan SR proti odporcom: 1. FORESPO PETRŽALKA CITY a.s., Karloveská 34, 841 04 Bratislava, IČO: 46 006 184, zastúpenému advokátskou obchodnou spoločnosťou Krechňák & Associates, s.r.o., Ulica sv. Vincenta 2, 821 03 Bratislava, IČO: 36 861 286 a 2. PETRŽALKA CITY, a.s., Hviezdoslavovo nám. 15, 811 02 Bratislava, IČO: 35 933 372, zastúpenému advokátskou kanceláriou GRIŠČIK & PARTNERS s.r.o., Hviezdoslavovo nám. 25, 811 02 Bratislava, IČO: 35 893 893 o určenie vlastníckeho práva takto

rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľovi súd v r a c i a zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške

92,87 Eur, prostredníctvom Daňového úradu Senec, po právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 16.2.2012 domáhal proti odporcovi v 1. rade (v období od 22.1.2011 do 13.4.2011 s obchodným menom a sídlom: FORESPO YAS a.s., Hattalova 12/C, 831 03 Bratislava) a odporcovi v 2. rade určenia, že odporca v 2. rade je výlučným vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území B., obec: Z., okres Z., zapísaných Správou katastra B. na LV č. XXXX, a to pozemku parc. č. XXXX/X, druh pozemku: ostatné plochy o výmere 811 m² a pozemku parc. č. XXXX/X, druh pozemku: ostatné plochy o výmere 24 392 m²; parcely evidované na katastrálnej mape ako parcely registra „C“ a uloženia povinnosti nahradiť mu trovy konania spoločne a nerozdielne odporcami v 1. a 2. rade.

Vec bola na tunajšom súde dňa 16.2.2012 náhodným výberom elektronickými prostriedkami zapísaná pôvodne do registra „C“ (občianskoprávne oddelenie) pod sp. zn. 5C/14/2012. Na námietky sudkyne v oddelení 5C s poukazom na to, že podľa obsahu návrhu v danom prípade ide o vzťah medzi navrhovateľom ako členom dozornej rady spoločnosti odporcu v 2. rade, ktorý vzťah sa v zmysle § 262 ods. 3 písm. a) Obch. zák. spravuje Obchodným zákonníkom a s poukazom na to, že s prihliadnutím na všetky okolnosti sa kúpna zmluva, ktorou nadobudol vlastníctvo k nehnuteľnosti odporca v 1. rade od odporcu v 2. rade týkala ich podnikateľskej činnosti, a preto aj predbežná otázka, či je kúpna zmluva platná sa bude v konaní posudzovať podľa Obchodného zákonníka (§ 261 ods. 6 Obch. zák.), rozhodnutím predsedu tunajšieho súdu bola vec dňa 22.2.2012 prevedená náhodným výberom elektronickými prostriedkami do registra „Cb“ (obchodno-právne oddelenie), preto sa ďalej viedla pod sp. zn. 21Cb/36/2012.

Súdny poplatok za návrh v predpísanej výške 99,50 Eur navrhovateľ zaplatil na účet tunajšieho súdu dňa 23.3.2012.

Odporca v 2. rade písomnými podaniami zo dňa 3.7.2012 a zo dňa 2.8.2012 a odporca v 1. rade písomnými podaniami zo dňa 6.7.2012 a zo dňa 3.8.2012, ktorými sa vyjadrili k návrhu navrhovateľa, zhodne žiadali návrh ako nedôvodný zamietnuť, a to z dôvodu, že navrhovateľ v návrhu nepreukázal porušenie povinností vyplývajúcich z ustanovenia § 196a ods. 1 a 2 Obch. zák. a zároveň namietali aj nedostatok naliehavého právneho záujmu navrhovateľa na požadovanom určení. Odporca v 1. rade namietal i nedostatok vecnej ako aj procesnej legitímácie navrhovateľa v konaní.

Písomným podaním zo dňa 5.12.2012, doručeným súdu krátkou cestou na začiatku pojednávania dňa 6.12.2012, navrhovateľ zobral návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť podľa § 96 ods. 1 O.s.p. Zároveň žiadal, aby súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Odporcovia v 1. a 2. rade so späťvzatím návrhu súhlasili včítane návrhu navrhovateľa na rozhodnutie súdu o trovách konania.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť včasti, súd konanie zastaví v tejto časti.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ zobral návrh dňa 6.12.2012 v celom rozsahu späť, a to ešte pred prvým pojednávaním vo veci samej, súd konanie podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Súd pritom prihliadal na skutočnosť, že účastníci konania si voči sebe navzájom náhradu trov konania neuplatňovali.

O vrátení súdneho poplatku za návrh navrhovateľovi, zaplateného na účet tunajšieho súdu, kráteného o 6,63 Eur, t.j. v sume 92,87 Eur, prostredníctvom príslušného daňového úradu, súd rozhodol podľa § 11 ods. 3 a 4 a § 13 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení o súdnych poplatkoch.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde, písomne, dvojmo.

Okresný súd Bratislava V

v Bratislave dňa 6.12.2012

JUDr. Eva Miklošková

sudkyňa

Za správnosť vyexpedovania: J.Lužová, asistentka senátu