

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 7C/295/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612209686
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Mačejová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2012:4612209686.2

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci navrhovateľky: K. I., r.č. XXXXXX/XXXX, M. XXX/X, XXX XX O., proti odporcovi: POHOTOVOST' s.r.o., IČO: 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, o nepovolenie záložného práva, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky zo dňa 2.10.2012, ktoré je podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Podaním doručeným Okresnému súdu Topoľčany dňa 4.10.2012 sa navrhovateľka domáhala, aby súd nepovolil vklad záložného práva k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. 111 ako parc. č. 4/6 zastavané plochy a nádvoria, vo výmere 525m², parc. č. 4/7 záhrady, vo výmere 626 m², parc. č. 4/57 záhrady vo výmere 700 m², parc. č. 4/58 záhrady vo výmere 80 m² a stavba č. 471 na parc. č. 4/6 rodinný dom, v podiele 1/1.

Uvedené podanie navrhovateľky nespĺňalo náležitosti uvedené v § 79 ods. 1 O.s.p. pre návrh na začatie konania; nedostatky spočívali jednak v tom, že v návrhu nie sú riadne označení účastníci konania, chýba petit návrhu, t. j. v návrhu je uvedené, že navrhovateľka žiada, aby súd spoločnosti POHOTOVOST' nevyhovel a nepovolil vklad záložného práva k nehnuteľnosti, avšak nie je tam uvedené o aké nehnuteľnosti sa jedná. Taktiež bolo potrebné predložiť listinné dôkazy k návrhu na ktoré sa navrhovateľka odvoláva a to rozhodnutie o zápise vlastníckych práv k nehnuteľnostiam, návrh na povolenie vkladu Zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 28.2.2012, rozhodnutie, ktorým bol vklad záložného práva zamietnutý, odvolanie POHOTOVOSTI voči tomuto rozhodnutiu, výpisy z listov vlastníctva k nehnuteľnostiam uvedeným v návrhu atď.

Na základe uvedených nedostatkov vyzval tunajší súd navrhovateľku uznesením č. k. 7C/295/2012 - 7 zo dňa 5.11.2012, aby vyššie uvedené nedostatky podania odstránila v lehote 10 dní od doručenia uznesenia a aby opravené a doplnené podanie v stanovenej lehote doručil súdu, s poučením, že ak nebude takto opravené a doplnené podanie súdu v stanovenej lehote doručené a pre tento nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd podanie odmietne.

Uznesenie bolo navrhovateľke doručené do vlastných rúk dňa 9.11.2012. Nedostatky návrhu neboli odstránené v súlade s uznesením č. k. 7C/295/2012 - 7 zo dňa 5.11.2012.

Návrh na začatie konania musí obsahovať náležitosti uvedené v § 79 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa ods. 1 podanie neopraví a nedoplní, a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Keďže sa súdu nepodarilo nedostatky podania odstrániť a ide o také nedostatky podania, pre ktoré v konaní nemožno pokračovať, súd podľa § 43 ods. 2 O.s.p. podanie navrhovateľky doručené súdu dňa 4.10.2012, ktoré je podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odmietol.

O trovách konania rozhodol súd analogicky v zmysle § 146 ods. 1, písm. c/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Topoľčany.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods.1 OSP).

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.