

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/68/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1722201779
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2023:1722201779.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: L. E., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: matka O.. D. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. X, T., zast. JUDr. Ivana Zmeková, PhD., advokátka, so sídlom Zámocká 18, Bratislava, IČO: 42 254 396 a otec E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, C. - H., o návrhu otca na zmenu úpravy styku s maloletou, takto

rozhodol:

I. Otec má právo stretávať sa s maloletou nasledovne:

- Každý párny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod.
- Každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v stredu od 15:00 hod do 17:30 hod.
- Každý kalendárny rok v čase od 01.07. od 09:00 hod. do 07.07. do 19:00 hod. a od 07.08. od 09:00 hod. do 14.08. do 19:00 hod.
- každý nepárny kalendárny rok v čase od 23.12. od 08:00 hod do 25.12. do 18:00 hod. a každý párny kalendárny rok v čase od 25.12. od 08:00 hod do 27.12. do 18:00 hod.
- Každý párny kalendárny rok v čase Veľkonočných prázdnin vyhlásených vyhláškou MŠ SR od prvého dňa týchto prázdnin od 09:00 hod. do posledného dňa týchto prázdnin do 17:00 hod.,

a to vždy tak, že v uvedené dni a hodiny si otec maloletú prevezme v mieste obvyklého pobytu matky maloletej a v uvedené dni a hodiny vráti maloletú späť matke v mieste jej obvyklého pobytu. Matka je povinná na styk s otcom maloletú riadne a včas pripraviť, odovzdať otcovi preukaz zdravotného poistenia a cestovný pas maloletej.

II. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Pezinok, č. k. 5P/24/2022 - 108 zo dňa 23.03.2022 v časti úpravy styku otca s maloletou.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.09.2022 žiadal otec maloletej o zmenu úpravy styku s maloletou. Otec maloletej v návrhu uviedol, že vo veci starostlivosti o maloletú bolo naposledy rozhodnuté Okresným súdom v Pezinku, rozsudkom, sp. zn. 5P/24/2022 zo dňa 23.3.2022 tým spôsobom, že stretávanie otca s dieťaťom je upravené na každú pánu sobotu v kalendárnom roku od 9.00 hod do 18.00 hod. Uviedol, že momentálne sa s dcérou stretáva každú pánu sobotu v mesiaci tak, ako to má určené súdom zo dňa 23.03.2022, avšak v čase upravenom zo strany matky od 9:30 do 18:30 u otca doma, bydliskom H. XXX. Pri poslednom pojednávaní o zverení dcéry do starostlivosti matky, sa otec vyjadril, že má záujem s dcérou tráviť viac času, aby prespávala aj u otca, nakoľko je pre neho podstatné, aby vyrastala dcéra aj po boku otca, vytvárala si s ním pekný vzťah a spoznávala tiež jej druhý

domov a celú rodinu otca, žiaľ, doposiaľ tomu tak nie je. S dcérou trávi otec minimum plnohodnotného času a jeho rodinu ani nepozná. S dcérou sú od seba vzdialení 65 km, čo je hodina autom z bydliska otca a pri každom jednom stretávaní musí otec absolvovať cestu autom dvakrát 65 km z jeho bydliska do Pezinka a dvakrát tú istú cestu z Pezinka späť domov, čo je tiež po dvakrát 65 km, čo je spolu cca 265 km. V čase zdražovania palív sú tieto cesty finančne náročné, i zdĺhavé, v aute strávi otec 4 hodiny a tento zbytočný čas v aute by radšej venoval dcére u neho doma. Momentálne majú s dcérou na seba 9 hodín, čo je veľmi málo, otec nedokáže takto plnohodnotne tráviť deň s dcérou tak, ako by chcel. Z týchto 9 hodín musí ešte odrátať 2 hodiny, ktoré strávi v aute počas cesty, plus 2 hodiny, keď dcérka u neho spinká. V takto krátkom čase je reálnych len 5 hodín, kedy sú plnohodnotne spolu, nevychádza mu preto čas na rôzne výlety, na ktoré by chcel s dcérou chodiť a predovšetkým otec nemá čas na stretávanie sa so svojou rodinou, ktorá je vzdialená ďalej od jeho bydliska. Tieto skutočnosti ho ako otca veľmi trápia, preto žiadal súd, aby mu vyhovel a upravil stretávanie sa s dcérou. Otec uviedol, že dieťa má dvoch rodičov, a tak isto i on by mal mať umožnené rovnaké, či aspoň približne podmienky ako má matka. Uviedol, že L. je jeho jediná dcéra, ktorú nadovšetko miluje a psychicky to taktiež naňho zle vplýva, chce s ňou tráviť viac spoločného času. Za posledné mesiace si pýtal dcéru od matky aj o extra dni, napr. na deň otcov, či veľkonočné sviatky. Matka s návrhom otca nesúhlasila, pričom otec matkinmu správaniu nerozumie, keďže sa o dcéru vzorne stará, nič jej u neho nechýba a má u neho rovnakú starostlivosť ako u matky. L. je s otcom šťastná, smeje sa a hrá celý deň, taktiež bez problémov papá, spinká okolo 2 hodín, ani raz uňho neplakala, nepýta sa za mamou, nehľadá ju. Nedávno bol otec 2,5 mesiaca práceneschopný, a tiež matka nesúhlasila s jeho návrhom, že by si zobral dcéru extra na celý deň k sebe domov. Podľa jej vysvetlenia, ak chce, má prísť za dcérou do Pezinka a ísť s ňou von na pár hodín, na čo matke otec neustále argumentujem, ako je pre neho priorita, aby dcéra bola s ním dlhšie ako dve hodiny a hlavne trávila viac času u otca, kde je tiež jej domov. Potrebuje si vytvárať vzťah aj u otca, a nie len v parku, či detskom ihrisku v Pezinku, kde môže byť každý deň. Cez všetky tieto okolnosti sa snaží otec chodiť aspoň raz v každom týždni za dcérou do Pezinka, vždy po dohovore s jej matkou, za čo jej ďakuje. V týchto návštevách chce aj naďalej pokračovať, sú to ale krátke návštevy okolo dvoch hodín, kde trávia spolu čas v parku, či na detskom ihrisku a i časovo, finančne náročnejšie pretože nebýva pár kilometrov od Pezinka. Počas letného obdobia je to v poriadku a otcovi je umožnené za dcérou prísť od 16:00, či aj neskôr o 17:00 hodine, podľa vysvetlenia matky sa skoršie nedá aj keď ju prosí o skorší termín, keďže v práci končí o 14:00 h a mohol by prísť aj skôr. Takto koľkokrát čaká na dcéru aj dve hodiny v aute na ulici. Niekedy príde za dcérou i doobeda od 10:00 do 12:00 pred poobednou smenou, ale väčšinou má otec ranné smeny. Keď sa pýta otec matky, ako má tráviť čas na týchto návštevách s dcérou v zimnom období, keď už je o 16:30 h úplná tma, neodpovedá. Otec nepovažuje za správne, aby sa túlal po tme v uliciach Pezinka s dcérou, na rôzne podniky je tiež 2-ročné dieťa ešte malé a v detských kútikoch je zasa veľká pravdepodobnosť nakazenia sa COVID-19, čo vie z vlastnej skúsenosti. Pre tieto všetky okolnosti znovu apeluje otec na rozhodnutie súdu, aby mu uznal úpravu styku s dcérou hlavne uňho doma na dlhší čas kde si budú spolu vytvárať vzťah. S matkou sa otec snažil o tejto úprave styku s dcérou dohodnúť už počas začiatku leta, vtedy bola jej odpoveď taká, že je L. ešte kojená, na čo jej otec odpovedal, že za celý deň a i počas poobedného spánku jej mlieko nechýba a večer by jej podal čajik, alebo mliečko s fľaškou, na čo nereagovala. Po pár mesiacoch sa matky otec pýtal znovu na možné prespávanie na 2x do mesiaca a absolútne bez odpovede z jej strany. Celkovo matka je v komunikácii voči otcovi ohľadom dcéry veľmi odmeraná, neodpovedá mu ani na základe otázky ohľadom dcéry jej stravy, spánku, oblečenia aj keď má záujem. Neinformuje ho, či má dcéra nejaké platené voľnočasové aktivity, vôbec nič. Za celú dobu, čo je otec od dcéry, o nej vie zo strany matky len tri veci, a to že je v poriadku, má sa dobre a je OK. Matka opakuje tieto slová formou SMS dookola a o inom otca neinformuje, čo považuje za úplne nevhodné a bez známky slušnosti a dobrých mravov. Aj keď otec matku viackrát prosil, odmieta mu posilať dcérine fotky a takisto je i dosť veľká, aby otcovi bolo umožnené si s dcérou zavolať cez telefón formou videokamery, video chatu trebárs raz za týždeň, túto možnosť tiež matka odmieta z neznámych dôvodov. Otcovi puká preto srdce, keď je dcérka u neho doma a behá s telefónom robí halo, haló, v Pezinku si zavolať môže s hocikým, ale vlastnému otcovi nie. Síce je otec s dcérou veľmi málo, ale vždy matke fotky pošle a aj ju informuje, ako sa L. má a ako u neho jedla. Viackrát otec matke pre dcérku odovzdal rôzne oblečenie a takisto má oblečenie a všetky potrebné veci dcérka u otca doma, zadovážil jej viacero topánok, matka ich však odmieta, vysvetlila mu, ako kupuje len jednu značku, aj keď táto patrí medzi najdrahšie. Dcéra má u otca vytvorené vhodné podmienky, dostáva vždy čerstvú teplú stravu, počas poobedného spánku spinkajú spolu v posteli, a tak by to bolo i večer, neustále je otec pri nej. Otec sa o dcéru zaujíma, informuje sa osobne o jej zdravotnom stave u jej lekárky p. MUDr. Herbanskej. Dcéra nemá žiadne zdravotné problémy, ani diagnostikované alergie, za čo je otec nesmierne rád, a verí, že to tak bude naďalej. Otec si rovnako plní svoje povinnosti a na

dcéru pravidelne prispieva stanoveným výživným. Otec ešte raz prosí súd po prejdení všetkých týchto skutočností, aby uznal že dieťa nemá len jedného rodiča - matku, ale i otca, ktorý má taktiež o svoje dieťa záujem, miluje ho a nestačí mu počúvať opakujúce sa frázy ako sa má dcéra dobre, je v poriadku a OK. Od dcéry otec neodišiel dobrovoľne, bolo mu to oznámené cez SMS, zo dňa na deň a bol takto odtrhnutý od dcéry, o ktorú sa dovtedy staral a bol pre ňu dobrým otcom. Otec rešpektuje rozhodnutie matky L., že sa rozhodla, aby dcéra vyrastala bez otca v spoločnej domácnosti a praje jej veľa šťastia do budúceho života, taktiež by ona však mala dbať o šťastie a zdravý vývin dcéry, ktorá nepotrebuje len matku, ale i otca čo ju má rád, a tiež sa chce podieľať na jej výchove. Táto skutočnosť je teraz pochybná, keďže s dcérou za celý mesiac trávi otec menej ako 1,5 dňa a s matkou je minimálne 30 dní. Otec si nepraje zažiť deň, aby ho vlastná dcéra začala oslovovať ujo, namiesto táto, ako je tomu teraz. O nič iné otec nežiada ako v predošlých návrhoch a to len tráviť čas a venovať sa vlastnej dcére, bude mať 2 roky a je to potrebné aj pre jej zdravý vývin, aby poznala a vytvárala si vzťah čo najviac i s otcom.

2. Matka maloletej sa k návrhu vyjadrila vo svojom podaní doručenom súdu dňa 24.10.2022 tak, že s návrhom otca na zmenu úpravy styku matka nesúhlasí. Uviedla, že posledné rozhodnutie o úprave styku otca s maloletou bolo stanovené na základe rodičovskej dohody, ktorá bola schválená rozsudkom súdu zo dňa 23.03.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.04.2022. Nakoľko rozhodnutie o úprave styku bolo prijaté na podklade rodičovskej dohody, nebolo proti nemu prípustné odvolanie. Od poslednej úpravy styku otca s maloletou do podania nového návrhu na úpravu styku, neuplynulo ešte ani pol roka. Návrh otca na zmenu zverenia je podľa matky nedôvodný, keď predpokladom pre rozhodnutie o zmene úpravy styku je zmena pomerov, s poukazom na ustanovenie § 26 Zákona o rodine, pričom otec predmetnú zmenu pomerov od posledného rozhodnutia nepreukázal. Matka zdôrazňuje, že zmena pomerov od posledného rozhodnutia vo veci ani na strane otca (otec ju v návrhu ani netvrdil a ani nepreukázal) nenastala, rovnako ako nenastala ani zmena pomerov na strane matky a maloletej. Matka je s maloletou naďalej na rodičovskej dovolenke. Maloletá je aj naďalej kojenná a odkázaná na starostlivosť matky. Matka zdôraznila, že z obsahu návrhu na zmenu zverenia nie je zrejmé, čo otec identifikuje ako zmenu pomerov. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má matka za to, že otec nesvedčil zmenu pomerov a preto je potrebné jeho návrh na zmenu zverenia ako nedôvodný zamietnuť. Napriek skutočnosti, že neprišlo k zmene pomerov, čo je samé o sebe dôvodom pre zamietnutie návrhu, dovoľuje si matka aspoň v krátkosti reagovať na skutočnosti uvádzané a tvrdené otcom v návrhu na začatie konania. Nad rámec dohodnutého styku tak, ako uvádza aj sám otec v návrhu na úpravu styku, umožňuje matka styk s maloletou dvakrát do týždňa. Pochopiteľne uvedený styk musí byť prispôsobený režimu maloletej, a to vzhľadom na jej útlý vek. Matke je ľúto, že otec toto nedokáže pochopiť a rešpektovať. Otec možnosť styku s maloletou nad rámec dohody rodičov využil minimálne a nepravidelne, bolo viacero týždňov, kedy dcéru L. neprišiel navštíviť počas týždňa vôbec. V rozmedzí od júla do septembra využil otec dieťaťa možnosť vidieť dcéru od pondelka do piatka vždy 2 krát do mesiaca. Čo sa týka videohovorov s dcérou L., maloletá ešte nie je schopná videohovoru, nie je spokojná pri telefonovaní. Navyše je to narušovanie slobody a súkromia matky. Fotky dcéry, ako aj informácie o dcére, boli otcovi poskytnuté zo strany matky viackrát. Otec dieťaťa je vždy riadne informovaný v prípade, keď prejaví záujem o dcéru. Takisto on sám komunikuje s pediatričkou o zdravotnom stave dcéry, takže má dostatočne informácie aj o zdravotnom stave dcéry. Otec prostredníctvom sms adresuje matke vyhrážky rôznymi inštitúciami, čo negatívne vplyva na jej psychické zdravie, a vzhľadom k minulosti, keď otec maloletej sa rovnako vyjadroval vo vzťahu k nej týmto štýlom, už na uvedené nereaguje a neodpovedá. Opätovne však matka zdôraznila, že pokiaľ ide o informácie o maloletej, tieto matka otcovi poskytuje. Otec riadne platí výživne, ale topánky pre L. matka zabezpečuje podľa jej finančných možností čo najkvalitnejšie. Matka dieťaťa chce, aby L. mala kvalitnú obuv, podľa ročných období a nekupuje zbytočne exkluzívne topánky, ale značku Protetika, ktoré nakupuje veľa mladých rodín pre deti. (Otec ponúkal topánky, ktoré boli použité a pokazia nohu dieťaťa, o čom bol informovaný). Oblečenie, ktoré L. dostala od otca, L. využíva. Všetko čo matka dieťaťa robí, robí pre svoje dieťa L., pre jej dobro, je jej starostlivá matka, ktorá ľúbi dcéru. Treba sa dcérke vo veľa veciach prispôbiť, je ešte malá, nedá sa všetko naplánovať časovo, ako by si to jej otec jednoducho predstavoval (napr. sa opakovane stalo, že keď otec čaká na prevzatie dcéry, vyvíja silný psychicky nátlak na matku, aby sa dcéra prispôbila otcovým potrebám a otec odmieta sa prispôbiť potrebám malého dieťaťa). Vzhľadom k veku L. (ešte nemá ani 2 roky), a k skutočnosti, že je kojenná, nemôže ešte prespávať u otca. Cez deň aj večer L. aj doma zaspáva veľmi dlho a potrebuje pri zaspávaní matku a hľadá matku a pri zaspávaní je kojenná mamou. Maloletá L. obzvlášť počas nočného spánku extra vyhľadáva matku, a počas noci je kojenná materským mliekom a aj sa uspáva kojením. V noci sa opakovane budí, plače za matkou, vyhľadáva blízkosť matky a taktiež, keď sa zobudí ráno, hľadá matku. V danom veku je ešte stále materinské

mlieko pre maloletú priaznivé, prospieva jej vývoju ako doplnok stravy. Maloletá aj po návrate zo styku od otca každú párnú sobotu, okamžite vyžaduje materinské mlieko. Úpravu styku pokiaľ ide o prázdniny a sviatky, považuje matka vzhľadom na vek maloletej za nedôvodný, a zdôraznila, že matka nikdy nebránila, aby otec maloletú navštívil aj počas vianočných sviatkov, alebo iných sviatkov. Otec si musí uvedomiť, a toto matka opakovane zdôrazňuje, že styk s maloletou z hľadiska rozširovania musí byť postupný, a v plnom rozsahu korešpondovať záujmom maloletej, a nie jeho záujmom, čo vyplýva z obsahu samotného návrhu. Pokiaľ ide o pomery a relevantné doklady, tieto sa od pôvodného konania nezmenili, preto na základe vyššie uvedených rozhodujúcich skutočností matka maloletej navrhla, aby súd návrh otca zamietol.

3. Otec maloletej vo svojom podaní doručenom súdu dňa 04.01.2023 zmenil svoj návrh tak, že žiadal o úpravu styku s maloletou každý týždeň v mesiaci počas celého kalendárneho roka v pondelok a v stredu od 15:00 hod. do 17:30 hod., a žiadal o úpravu styku počas veľkonočných sviatkov, počas letných prázdnin a vianočných sviatkov.

4. Na zistenie skutkového stavu veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, s obsahom spisu, č.k. 5P/24/2022, s obsahom spisu, č.k. 5P/172/2022, s obsahom spisu, č.k. 5P/59/2023 a s obsahom spisu, č.k. 5P/93/2023, vedených na tunajšom súde a vyzval kolízneho opatrovníka maloletej na prešetrenie pomerov v rodine, vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

5. Maloletá sa narodila z mimomanželského vzťahu rodičov. Rodičovské práva a povinnosti k maloletej boli naposledy upravené Rozsudkom Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 5P/24/2022 zo dňa 23.03.2022, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, v rámci ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, pričom zastupovať maloletú a spravovať jej majetok sú oprávnení obaja rodičia, otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 200 euro a zároveň bol rozsudkom upravený styk otca s maloletou tak, že otec má právo stretávať sa s maloletou každú párnú sobotu od 09:00 hod. do 18:00 hod.

6. Okresný súd Pezinok uznesením, sp. zn. 5P/172/2022-236 zo dňa 23.01.2023 uložil rodičom maloletej výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu za účelom zlepšenia výchovných zručností rodičov, zvládnutia svojej rodičovskej role a rešpektovania role druhého rodiča v rámci komplikovaných vzájomných vzťahov, zlepšenia schopnosti neprenášať svoj postoj k druhému rodičovi na dieťa a za účelom zlepšenia schopnosti vzájomne komunikovať v rozsahu 30 hodín v špecializovanom zariadení Centrum pre deti a rodiny Pezinok.

7. Návrhom doručeným súdu dňa 12.06.2023 otec maloletej žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia, v rámci ktorého by bol oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný víkend počas celého kalendárneho roka d piatka 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod. Uznesením, sp. zn. 5P/59/2023-104 zo dňa 07.08.2023 súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia.

8. CDR Pezinok v priebežnej správe vo veci uloženého výchovného opatrenia zo dňa 10.05.2023 uvádza, že na základe Uznesenia OS Pezinok zo dňa 23.01.2023 v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy styku maloletej, zastúpenej kolízny opatrovníkom ÚPSVaR, odbor sociálnych vecí a rodiny. Moyzesova 2, Pezinok, bolo uložené rodičom - O.. D. Š. a E. E. výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu za účelom zlepšenia výchovných zručností rodičov, zvládnutia svojej rodičovskej role a rešpektovania role druhého rodiča v rámci komplikovaných vzájomných vzťahov, zlepšenia schopnosti neprenášať svoj postoj k druhému rodičovi na dieťa a za účelom zlepšenia schopnosti vzájomne komunikovať. Výchovné opatrenie bolo uložené v rozsahu 30 hodín a má byť realizované v Centre pre deti a rodiny Pezinok, Nová 9. Pezinok (ďalej CDR). K 09.05.2023 bolo vyčerpaných 9 hodín priamej práce s rodinou. Priebeh stretnutí:

- 06.02.2023 - 1 hodina 30 minút - individuálne stretnutie s matkou maloletej
- 06.02.2023 - 2 hodiny - individuálne stretnutie s otcom maloletej
- 15.02.2023 - 2 hodiny - spoločné stretnutie rodičov maloletej
- 28.02.2023 - 1 hodina 30 minút - spoločné stretnutie rodičov maloletej
- 17.03.2023 - zrušené stretnutie zo strany otca z dôvodu poruchy jeho auta
- 28.03.2023 - zrušené stretnutie zo strany matky z dôvodu choroby maloletej dcéry
- 13.04.2023 - zrušené stretnutie zo strany matky z dôvodu jej choroby a poruchy jej auta

- 28.04.2023 - 2 hodiny - spoločné stretnutie rodičov maloletej

- 10.05.2023 - stanovený termín matke nevyhovoval z dôvodu jej pracovného pohovoru

Priebežne pracovníčky CDR s rodičmi komunikovali aj telefonicky. Otec pravidelne informoval CDR o aktuálnych skutočnostiach. Matka počas spolupráce s CDR zmenila svoje trvalé bydlisko, presťahovala sa do Bratislavy. Udáva, že za takýchto okolností je pre ňu komplikované zúčastňovať sa stretnutí v CDR Pezinok. Po zistení aktuálneho stavu a problematických oblastí fungovania rodiny bola spolupráca s rodinou zameraná predovšetkým na zefektívnenie komunikácie rodičov a nastavenie formálne korektných prístupov k sebe navzájom. Konflikt medzi rodičmi pramení v minulosti, keď už dôvody svojho rozchodu vnímajú rozdielne. Matka uvádza veľmi negatívne skúsenosti, ktoré sa týkajú nevhodných a zraňujúcich prístupov k nej zo strany otca maloletej. Otec maloletej vníma skôr nevhodné zásahy matkiných rodičov do ich spolužitia a výchovy dcéry. Na spoločných stretnutiach s rodičmi maloletej vnímame matkin dyskomfort v prítomnosti otca maloletej, keď spočiatku aj pracovníčky CDR boli svedkami útočného a nepríjemného správania sa k matke maloletej, jej devalvácie zo strany otca maloletej. Neustále sa vracal do minulosti a vrhal zlé svetlo na matku, pričom sa venoval rôznym, z pohľadu pracovníkov CDR nedôležitým situáciám. Dominantným spôsobom sa matke vyhrážal, že si môže nechať maloletú prezveriť do svojej starostlivosti. Jeho impulzivnosť, neustále skákanie do reči pracovníckam, ale aj matke, bolo mimoriadne rušivé a bránilo konštruktívnej diskusii. Matka preto deklarovala svoj odpor k akejkoľvek forme vzťahovania sa k otcovi maloletej, predovšetkým na osobnej báze. Na skákanie do reči a nevhodný spôsob komunikácie (rozkrikovanie sa, verbálne „vyskakovanie“) bol otec pracovníčkami CDR viackrát upozornený. Do určitej miery je možné rozumieť rozhorčeniu otca maloletej, nakoľko opakovane udáva, že mu matka neposkytuje, či priam zatajuje niektoré informácie ohľadom ich spoločnej dcéry, dlhodobo nereaguje na jeho žiadosti o informácie o nej, napr. o jej zdravotnom stave, voľnočasových aktivitách, či mieste ich vykonávania (Matka maloletej dlhodobo odmietala otcovi povedať, kde a v akých časoch s maloletou absolvuje kurz plávania, údajne z obavy, že by ich tam otec maloletej sledoval. Na poslednom stretnutí túto informáciu otcovi dala.). To vytvára priestor pre zvyšovanie jeho frustrácie a následného tlaku na matku maloletej, tiež jeho potrebu dohľadávať si informácie z iných zdrojov. Následne tieto jeho prejavy matka maloletej vníma ako útok na jej osobu, narušanie jej osobného priestoru, či dokonca ňou deklarovaný dojem, že ju otec maloletej sleduje v okolí jej bydliska a na sociálnych sieťach pričom udáva, že disponuje aj dôkazmi o takomto konaní otca maloletej. Aj preto je voči otcovi maloletej v odpore a komunikáciu s ním sa snaží minimalizovať, resp. ju realizovať predovšetkým prostredníctvom svojho PZ, na ktorého je aktuálne nútený obracať sa aj otec maloletej. Otec však opakovane udáva, že nechce zasahovať do osobného života matky maloletej, rešpektuje jej súkromie, život matky maloletej ho zaujíma iba v kontexte toho, čo sa týka ich spoločnej dcéry. Z posledného obdobia udáva otec maloletej situáciu, kedy po vrátení dcéry matke o krátky čas uvidel svoju dcéru s cudzím mužom. Údajne sa vylakal, opakovane kontaktoval matku, tá mu však odpovedala až po 14-tich hodinách, že dcéra je v poriadku a to po výzve polície, ktorú otec v tejto súvislosti kontaktoval. Otec sa pokúšal daného muža aj osloviť, aby zistil, kto je s jeho dcérou, avšak tento mal s jeho dcérou bez slova utekať naspäť do vchodu, kde býva matka. Otec síce reagoval nadmerne úzkostlivo, keďže mohol predpokladať, že jeho dcéra je s partnerom matky. Partner matky nemusel nezrelo pred otcem utekať. Avšak celej situácii sa dalo predísť, keby matka otcovi odpovedala na sms a upokojila ho informáciou, s kým ich dcéra je. Matka maloletej, na podnet pracovníčok CDR súhlasila, že otca maloletej so svojim novým partnerom zoznámí. Taktiež otec maloletej nerozumie, prečo mu matka maloletej odmieta poskytnúť, resp. potvrdiť, alebo vyvrátiť informáciu o tom, či a kedy nastupuje do práce, keď od tejto skutočnosti sa odvíja ďalšia organizácia času maloletej i jej styku s otcem. Tento model fungovania má prakticky cyklický charakter a bráni efektívnosti a konštruktívnosti v ich vzájomnom vzťahu. Pracovníčky CDR nemali možnosť pozorovať reálnu interakciu rodičov s maloletou, nakoľko nie je zahrnutá vo VO. Matka však prítomnosť maloletej v CDR, hoc hravou formou, radikálne odmietla. Preto pracovníčky CDR vychádzajú pri opise vzťahu rodičov s maloletou, resp. najmä otca, z vyjadrení rodičov maloletej. Rodičovský vzťah je systematicky narúšaný negatívnym osobným vzájomným vzťahom, ktorý bráni pokojnému a súdržnému zdieľaniu rodičovskej starostlivosti. Obaja rodičia však vo všeobecnosti aktuálne deklarujú vzájomnú úctu a dôveru v schopnosti druhého rodiča kvalitne a plnohodnotne sa postarať o ich spoločnú dcéru. Matka maloletej sa vyjadrila, že jej ide o záujem dieťaťa a potreby dcéry sú pre ňu prioritné. Praje si mať dobré vzťahy s otcem maloletej a je naklonená kompromisom, ak by aj otec maloletej ustúpil z niektorých svojich požiadaviek. Chce nájsť s bývalým partnerom jednotnú cestu vo výchove dcéry, pretože chápe, že ako otec je pre ich dcéru dôležitou osobou v jej živote. Nechce mu odopierať stretávanie sa a trávenie času s dcérou. Myslí, že sa o dcéru stará dobre a poskytuje jej všetko, čo potrebuje. Vyjadrila sa, že verí v to, že je u otca dcére dobre a nespochybuje jeho starostlivosť. Otec maloletej rešpektuje rolu

matky, chápe jej dôležitosť v živote dcéry. Čas strávený s dcérou však považuje za nedostatočný na to, aby si mohol k dcére vytvárať silné citové puto. Odkazuje sa predovšetkým na obdobie pred rokom 2023, po rozchode s matkou maloletej, kedy mu údajne matka neposkytovala dostatočný priestor na to, aby si s dcérou budoval svoj citový vzťah. K svojej dcére má vrúcny vzťah a chce sa plnohodnotne podieľať na jej výchove, tráviť s ňou čo najviac času. resp. svoj styk s ňou rozširovať. Deklaruje, že sa o maloletú vie dobre postarať, reflektuje na jej potreby a vytvára jej podnetné prostredie. Napriek neustálym obavám otca maloletej o možné pretrhnutie puta medzi ním a maloletou však konštatujeme, že aj napriek obdobiu obmedzeného kontaktu otca maloletej s maloletou, ktoré on udáva, sa maloletá dokáže bez vážnejších ťažkostí adaptovať na nové prostredia, otca, s ktorým netrávi čas na dennej báze, či na cudzích ľuďoch, taktiež zvládnuť určitú mieru deprivácie počas neprítomnosti matky. Maloletá sa k svojmu otcovi vzťahuje prirodzene, bez odporu, bez problémov a rada s ním odchádza do miesta jeho bydliska a trávi s ním čas. Toto zo psychologického hľadiska a s ohľadom na vek maloletej možno hodnotiť aj ako zásluhu predovšetkým matky, ktorá dieťaťu zabezpečila kvalitnú biologickú vzťahovú väzbu. akceptuje rolu otca v živote maloletej bez osobnej nevraživosti, či snahy vytvoriť z neho skrytým spôsobom „strašiaka“ Matka jej tak svojim prístupom zabezpečuje citovú istotu, bezpečie a stabilitu. Otcov podiel na vzťahu maloletej k nemu je takisto markantný, zo správania maloletej k nemu a jej akceptácie otca je možné dedukovať, že mu dôveruje a ľúbi ho. Aktuálne styk prebieha pravidelne, s určitými situačnými zmenami. Časy styku v stredu matka maloletej kompromisne prispôsobuje pracovnej zmennosti otca, čo je v záujme dieťaťa. Víkendový styk sa realizuje s prespatím maloletej u otca (jedna noc). Počas víkendu 6. - 8.5.2023 matka maloletej umožnila na žiadosť otca prespať maloletej u otca na dve noci. Otcovi maloletej tak umožnila vyskúšať si dlhšie obdobie spoločne tráveného času s dcérou, dcére zvládnuť dlhší pobyt u otca. Zároveň sa na stretnutí v CDR vyjadrila, že maloletú už odstavila od dojčenia. Podľa informácií od otca styk prebehol bez problémov, užili si spoločne pekný predĺžený víkend. Matka maloletej počas uplynulého obdobia niekoľkokrát menila termíny stykov podľa svojich potrieb, čo otcovi vždy oznámila. Matka mu síce poskytla náhradné termíny styku, avšak v časoch, ktoré otec maloletej neplánoval, teda aj negatívne zasahovali do jeho zmenného pracovného času, čím by otec maloletej narušil aj časovú organizáciu firmy, v ktorej pracuje. Takéto zmeny mu následne spôsobujú v práci ťažkosti, nakoľko sa snaží o to, aby o čas s dcérou neprišiel. Preto si bol nútený kvôli styku vziať aj dovolenku. Otec maloletej chce, vzhľadom na to, že predĺžený víkend, ktorý dcéra uňho strávila prebehol bezproblémovo, túto formu víkendového styku (piatok - nedeľa s prespatím) zachovať aj do budúcnosti. Kvôli tomu je ochotný si v piatky brávať dovolenku. Udáva, že by rád s maloletou v piatky absolvoval voľnočasové aktivity, napr. návštevu soľnej jaskyne, prípadne aj kurzy plávania, ktoré doteraz maloletá navštevovala so svojou matkou. Otec maloletej má informácie, že matka by mala v krátkom čase nastúpiť do zamestnania, k čomu sa však matka na spoločnom stretnutí v CDR nechcela vyjadriť. Otec maloletej dedukuje, že aktuálne už matka maloletej zamestnaná je, keďže pri posledných dvoch preberaniach maloletej mu maloletú údajne odovzdávali stará matka maloletej a aktuálny partner matky maloletej. Pracovné zaradenie matky si vyžaduje aj umiestnenie maloletej do školského zariadenia. Otec maloletej by chcel preto styk upraviť súdnou cestou podľa tejto aktuálnej situácie. Otec maloletej taktiež požaduje možnosť príležitostne tráviť s maloletou aj dlhšie časové obdobia. napr. týždeň, kedy by ju mohol brávať na výlety, či pobyty, resp. s ňou tráviť dlhšie súvislé časové úseky. Požaduje preto aj úpravu letných prázdnin, kde by mohol s dcérou tráviť viac dní po sebe, k čomu matka uviedla, že to bude riešiť vtedy, keď už bude dcéra väčšia, ale časovo to nedefinovala. Matka maloletej deklarovala, že umožní otcovi chodiť s dcérou na krúžky. Vzájomný vzťah rodičov je naďalej komplikovaný, ich model fungovania má cyklický charakter, čo bráni efektívnosti a konštruktívnosti v ich vzájomnom vzťahu. Matka maloletej s otcom maloletej komunikuje nedostatočne, často aj nereaguje vôbec na jeho otázky ohľadom maloletej. Otec maloletej tak udáva nedostatok informácií o maloletej. To vytvára priestor pre zvyšovanie jeho frustrácie a následného tlaku na matku maloletej, tiež jeho potrebu dohľadávať si informácie z iných zdrojov. Následne tieto jeho prejavy matka maloletej vníma ako útok na jej osobu a zásah do jej súkromia, deklaruje, že sa cíti otcom maloletej ohrozovaná, pretože ju údajne sleduje v mieste jej bydliska a na sociálnych sieťach, údajne disponuje aj dôkazmi o takomto konaní otca. Obáva sa mu preto poskytovať aj niektoré informácie o miestach, kde s dcérou trávi čas, pretože predpokladá, že ju tam bude otec kontaktovať, alebo sledovať. Matka maloletej je voči otcovi maloletej v odpore, cíti sa v jeho prítomnosti dyskomfortne. Komunikácia rodičov maloletej prostredníctvom PZ však nie je dlhodobo udržateľná a je kontraproduktívna, ak je potrebné situácie riešiť flexibilne, či promptne. Bežnou formálnou komunikáciou ohľadom maloletej sa dá predísť aj mnohým situačným nedorozumeniam, na bola matka maloletej upozornená. Rodičovský vzťah je systematicky narúšaný negatívnym osobným vzájomným vzťahom, ktorý situačne bráni pokojnému a súdržnému zdieľaniu rodičovskej starostlivosti. Rodičia spísali, prostredníctvom PZ matky, rodičovskú dohodu, ktorá však stále nemá konečnú podobu.

Medzi rodičmi je komunikácia komplikovaná, matka je v hlbokom odpore, ktorý má vplyv na jej konanie. Týmto spôsobom však podnecuje otca k potrebe vyvíjať väčšie úsilie a tlak na ňu, aby sa domohol svojich práv a informácií o svojej dcére. Niektorým situáciám bolo možné predísť práve včasnou, hoc stručnou a formálnou komunikáciou zo strany matky. Taktiež viaceré požiadavky otca smerom k matke vnímajú pracovníci CDR ako oprávnené. Obaja rodičia však aktuálne deklarujú vzájomný rešpekt a úctu, dôverujú tomu druhému v oblasti kvalitnej starostlivosti o maloletú, ktorú nespochybňujú. Matka maloletej umožnila otcovi súvislý styk s maloletou počas predĺženého víkendu. Otcovi maloletej tak umožnila vyskúšať si dlhšie obdobie spoločne tráveného času s dcérou, dcére zvládnuť dlhší pobyt u otca. Otec maloletej deklaruje záujem o dcéru a chce s ňou tráviť čas v čo najväčšej možnej miere, podieľať sa na jej výchove, zdravotnej starostlivosti i voľnočasových aktivitách. Kvôli zmennosti práce potrebuje väčšiu flexibilitu ohľadom časov styku s dcérou. Matka otcovi v tomto síce vychádza v ústrety, avšak vníma to zo svojej strany ako ústupok. Taktiež je potrebné, aby si matka svoje aktivity s maloletou plánovala s ohľadom na určený styk maloletej s jej otcom. nakoľko častejšie neplánované zmeny v styku, hoci s poskytnutím náhradných termínov, narušajú dlhodobejšie plánovanú pracovnú organizáciu otca maloletej, čo mu spôsobuje komplikácie. Matke bolo vysvetlené, že je aj v záujme dieťaťa, aby si otec prácu udržal. Aktuálne je u otca vnímaná určitá sebareflexia a úprava niektorých jeho i nevhodných prístupov k matke, dokonca sa jej za niektoré svoje reakcie ospravedlnil. Otec uviedol, že s matkou dieťaťa sú rozdielni ľudia, ale svoju ex partnerku si váži ako matku svojho dieťaťa. Je evidentné, že maloletá má k obom rodičom vytvorený blízky vzťah. K svojmu otcovi sa vzťahuje prirodzene, bez problémov a rada s ním odchádza do miesta jeho bydliska a trávi s ním čas napriek tomu, že s ním netrávi čas na dennej báze. Taktiež dokáže zvládnuť určitú mieru deprivácie počas neprítomnosti matky. Toto je chvályhodnou zásluhou oboch rodičov - matky, ktorá dieťaťu zabezpečila kvalitnú biologickú vzťahovú väzbu, akceptuje rolu otca v živote maloletej bez osobnej nevraživosti, či snahy vytvoriť z neho skrytým spôsobom „strašiaka“ a svojim prístupom tak maloletej zabezpečuje citovú istotu, bezpečie a stabilitu a aj otca, ktorý sa k maloletej vzťahuje láskyplne, reflektuje na jej potreby a aj zo správania maloletej k nemu a jej akceptácie otca je možné dedukovať, že mu dôveruje a ľúbi ho. Obaja rodičia aktuálne deklarujú vzájomnú úctu a dôveru v schopnosti druhého rodiča kvalitne a plnohodnotne sa postarať o ich spoločnú dcéru. Na základe týchto skutočností má CDR za to, že vyššie uvedená úprava pomerov v oblasti rodičovskej komunikácie je základnou potrebou stabilizácie ich rodičovského vzťahu. Napriek nižšiemu veku maloletej, vzhľadom na jej aktuálne veľmi dobrú toleranciu neprítomnosti matky a dôverný a blízky vzťah k otcovi, k čomu prispeli obaja rodičia, nepredpokladá CDR zásadné ťažkosti rozšíreného styku maloletej s jej otcom v zmysle jeho požiadaviek.

9. Otec svojim podaním doručeným súdu dňa 22.05.2023 zmenil petit svojho návrhu tak, že žiadal, aby bol oprávnený stretávať sa s maloletou každý párnny utorok počas celého kalendárneho roka od 15:00 hod. do 17:30 hod., každú nepárnu stredu počas celého kalendárneho roka od 15:00 do 17:30, s výnimkou vianočných a veľkonočných sviatkov a letných mesiacov v čase dovoleniek, ktoré sú upravené osobitne; každý párnny týždeň kalendárneho roka od piatka od 15:00 hod. do nedele 18:00 hod., s výnimkou vianočných a veľkonočných sviatkov a letných mesiacov v čase dovoleniek ktoré sú upravené osobitne; každý párnny rok počas veľkonočných sviatkov od Veľkonočnej soboty od 09:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18:00 hod. a každý nepárny rok počas veľkonočných sviatkov od Veľkonočného piatku od 09:00 hod. do Veľkonočnej nedele do 18:00 hod.; počas vianočných a novoročných sviatkov v párnom kalendárnom roku v čase od 23.12. od 09:00 hod. do 25.12. do 18:00 hod. a v nepárnom kalendárnom roku v čase od 25.12. od 09:00 hod. do 27.12. do 18:00 hod., počas letných mesiacoch a dovoleniek v každom kalendárnom roku od 21.6. 9.00 do 23.6. 18.00, od 5.7. 9.00 do 7.7. 18.00, od 30.8. 9.00 do 1.9. do 18.00, umožnenie kontaktu otca s dcérou formou videohovoru každý štvrtok počas celého kalendárneho roka v čase 17:00 v rozmedzí 10 min. Otec si pred začiatkom realizácie styku prevezme maloletú L. v mieste bydliska matky a po realizácii styku matke maloletú L. na tom istom mieste odovzdá. Miesto prevzatia a odovzdania maloletej L. si rodičia môžu na základe spoločnej dohody zmeniť resp. upraviť podľa aktuálnej potreby.

10. CDR Pezinok v priebežnej správe vo veci uloženého výchovného opatrenia zo dňa 11.09.2023 uvádza, že situácia medzi rodičmi je zhoršená, matka budí dojem, že v informáciách zavádza a účelovo fabuluje o rôznych skutočnostiach, domnelých zámeroch CDR voči nej, voči maloletej, obviňuje CDR z „nadfžania“ otcovi a vyvodzuje vlastné absurdné závery o práci CDR, spochybňuje metódy práce CDR a účelovo sa snaží mariť ich, nezmyselne presadzuje vlastné predstavy a dôvody. Vzájomná komunikácia rodičov je komplikovaná, matka je v hlbokom odpore, ktorý má vplyv na jej konanie. Pritvrďuje, obviňuje a hľadá nedostatky na otcovi, CDR, vymýšľa si a fabuluje a svoje úsudky

nevie vysvetliť. Matka naďalej s otcom komunikuje nedostatočne, časti vôbec nereaguje na jeho otázky ohľadom maloletej. Rodičovský vzťah je naďalej systematicky narúšaný negatívnym osobným vzájomným vzťahom. Matka otcovi neposkytuje, resp. zatajuje relevantné informácie ohľadom ich spoločnej dcéry, rovnako aj o vlastnom pracovnom zaradení (či vôbec pracuje a kde). Bez súhlasu otca vybrala súkromnú materskú školu pre maloletú, pričom na jednej strane poukazuje na nízke výživné a na druhej strane zvolila drahú škôlku (mesačne viac ako 700 eur a otcov nesúhlas rieši tým, že ju chce platiť sama. CDR má závažné podozrenia, že matka nehovorí pravdu, účelovo narába s informáciami, zatajuje skutočnosti, a to ako pred CDR, tak pred otcom maloletej, obchádza najmä otcovo právo na informácie o maloletej a právo spolurozhodovať o maloletej. Matka bola upozornená na závažnosť vyjadrení ohľadom dcérinho zdravotného stavu, keď bez zásadnejších informácií a nálezov otcovi tvrdila, že dcéra môže mať leukémiu a toto konanie matky CDR vníma ako hrubé zavádzanie otca maloletej skresľovaním informácií o zdravotnom stave maloletej, čím ho neprimerane vystavuje strachu o maloletú. Otec sa k viacerým oblastiam vyjadril kriticky, jeho argumenty sa však javia byť vecné, pragmatické a nebadáť v nich boj proti matke - skôr obranu vlastných práv v súvislosti so vzťahom k dcére a obranu svojej povesti. Psychologicky možno badať, že disponuje vyššou mierou „materského citu“ voči dcére so snahou čo najviac sa spolupodieľať na starostlivosti o ňu a trávení času s ňou. Otec maloletej deklaruje záujem o dcéru a chce s ňou tráviť čas v čo najväčšej možnej miere. Komunikácia u otca sa na stretnutiach upravila do racionálnej podoby, argumentuje vecne, jeho požiadavky na matku sú relevantné, prakticky od začiatku spolupráce sa nemenia. Matka starostlivosť otca začala v poslednom období spochybňovať, poukazuje na to, že maloletá po návrate od otca nie je v poriadku. Vo svojich vyjadreniach je matka často nekonkrétna, zahmlieva, odporuje si, mení svoje tvrdenia, tají informácie, a to v oblastiach, ktoré sú štandardného charakteru a najmä súvisia so starostlivosťou o maloletú a otec má na ne právo. Tým sa dostáva do pozície nedôveryhodnej. Matka bola upozornená, že akákoľvek účelovosť v jej vyjadreniach je nevhodná. Otec sa o maloletú dokáže plnohodnotne postarať, vie zabezpečiť všetky jej potreby, vytvára jej vhodný program a dokáže zabezpečiť aj starostlivosť v čase, keď má maloletá nejaké zdravotné ťažkosti, čo matka nespochybnila. Vzhľadom na pretrvávajúcu veľmi dobrú toleranciu neprítomnosti matky maloletou a jej dôverný a blízky vzťah k otcovi CDR v budúcnosti nepredpokladá zásadné ťažkosti spojené s prípadným rozšírením styku maloletej s otcom. Javí sa pre maloletú po dovŕšení 3 rokov veku, adaptačne zvládnuteľné rozšírenie víkendového pobytu na čas od piatka do nedele. Nasvedčuje tomu pekný vzťah maloletej k otcovi, jeho schopnosť kvalitatívne sa o maloletú postarať a aj fakt, že maloletá adaptačne zvládla v uplynulom období viacero vážnych životných zmien, kde sa musela prispôbiť novým podmienkam, napr. sťahovanie s matkou do nového bydliska, nový partner matky, nástup do MŠ, odlúčenie od matky v súvislosti s jej deklarovávaným pracovným zaradením. CDR predpokladá, že v nasledujúcom roku maloletá zvládne príležitostne aj dlhší pobyt s otcom. V závere CDR uvádza, že sa im javí vhodné súdnoznalecky posúdiť osobnostnú štruktúru rodičov, nakoľko sa zdá, že neutíchajúce ťažkosti v komunikácii rodičov a ich konflikty môžu mať príčinný presah, resp. ich zdrojom môžu byť práve niektoré osobnostné predispozície rodičov. Závery tohto posúdenia môžu výrazne pomôcť k pochopeniu zdrojov rodičovského konfliktu, cielenejšiemu odbornému prístupu k prípadu v rámci výchovného opatrenia, príp. iných intervencií, taktiež môžu byť nápomocné pri rozhodovaní kompetentných orgánov v rámci úpravy práv a povinností rodičov k maloletej.

11. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny vo svojej správe zo dňa 12.09.2023 uvádza, že z komunikácie s CDR Pezinok sa dá zhodnotiť, problematická spolupráca zo strany matky s CDR, kedy nebolo možné naplniť účel VO, z 30 hodín bolo vyčerpaných iba 12 hodín 30 minút. Matka sa nezúčastňovala stretnutí, menila termíny, prípadne ich zrušila. Ak CDR chcelo posúdiť interakciu otca a dieťaťa, toto im neoblo zo strany matky umožnené. S oddelením SPODaSK matka spolupracovala, stretnuté sa zúčastnila. Otca ÚPSVaR hodnotí ako spolupracujúceho s CDR, napriek jeho vzdialenosti a nutným ústupkom zamestnávateľa sa stretnutí zúčastňoval a je evidentné, že má skutočný záujem o rozšírenie styku s maloletou a jeho záujem je úprimný. Za nevhodné tiež ÚPSVaR považuje konanie matky, kedy matka vybrala MŠ bez súhlasu otca a nedovolila mu zúčastniť sa prvého dňa v škôlke L., čo je pre dieťa i otca dôležité. Zo správy CDR vyplýva a taktiež oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately má za to, že vzťah L. a otca netreba vytvárať, ale iba posilňovať, pretože už je vytvorený. Nie je preukázané, že by stretávanie s otcom akýmkoľvek spôsobom maloletej škodilo, práve naopak, má k nemu pozitívny vzťah, čo potvrdila v spisovej dokumentácii aj matka. ÚPSVaR preto navrhol, aby styk maloletej s otcom bol nastavený každý druhý víkend od piatka do nedele s prespatím, bol zachovaný styk v týždni, kedy otec dieťa nemá, podľa možností v tých istých časových rozpätiach a dňoch ako doteraz. Videohovory kolízny opatrovník nepovažuje za nutné, nakoľko môžu dieťa zbytočne zmiast'.

12. Maloletá L. mala v čase poslednej úpravy 1 rok a 3 mesiace, nenavštevovala MŠ. V súčasnosti je maloletá vo veku necelých 3 rokov, navštevuje E. C. P., U. XXC, T., je zdravá.

13. Vo veci sa dňa 13.09.2023 konalo súdne pojednávanie, kde otec uviedol, že ako otec od januára 2022 po rozchode s matkou maloletej pociťuje vytesňovanie styku otca s maloletou zo strany matky. Uviedol, že s dcérou má vrúcny vzťah od narodenia, ktorý chce otec v čo najväčšej miere prehľbovať. Je plne adaptovaná na prespávanie u otca počas jednej noci, ktoré momentálne prebieha už 7 a pol mesiaca. Dcéra nepociťuje negatívne neprítomnosť matky a to počas jednej noci ale aj viac nocí. Matka má naďalej možnosť komunikovať s dcérou cez videohovor, ako je u otca, ale sama túto možnosť nevyužíva., matka je voči nemu dlhodobo v odpore. Ešte z minulosti pôsobí zámerne neprispôsobivo a tým bráni vzájomnej súčinnosti vo veciach dcéry. Vo vyjadreniach pre súd prišlo zo strany matky viackrát k účelovému zavádzaniu voči nemu. Uviedol, že má záujem o dobré vzťahy s matkou no súčasný stav styku s dcérou považuje za neadekvátny v rozširovaní vzájomných vzťahov. Matka neumožňuje styk otcovi s dcérou nad rámec stanoveného styku a tým sa zaoberať možnosťou ako predísť zdĺhavému a stresujúcemu konaniu na oboch stranách. Otec uviedol, že žiada, aby súd jeho návrhu vyhovel aby upravil jeho styk s maloletou každý párný týždeň od piatku od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod., každý nepárny týždeň v stredu od 15:00 hod do 17:30 hod., počas letných prázdnin prvý týždeň v mesiaci júl a druhý týždeň v mesiaci august, počas Vianoc každý nepárny kalendárny rok od 23.12. od 08:00 hod do 25.12. do 18:00 hod. a každý párný kalendárny rok od 25.12. od 08:00 hod do 27.12. do 18:00 hod., počas Veľkonočných sviatkov každý párný kalendárny rok od Veľkonočnej soboty od 08:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18:00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od Veľkonočného piatka od 08:00 hod. do Veľkonočnej nedele do 18:00 hod. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní uviedla, že s návrhom otca nesúhlasia a zdôraznila, že matka od začiatku nenamieta vzťah otca a dieťaťa. Rovnako netvrdí, že by otec nebol schopný sa o dieťa postarať o fyzickej stránke. Problém je ten, že dcéra si ešte ani na ten styk, ktorý aktuálne prebieha nezvykla. K matke sa vracia precitlivelá a niekedy aj rozrušená, keď pri odovzdávaní maloletej otec urobí scénu, k matke sa správa nevhodne alebo kričí. Dokonca matka bola terčom fyzického útoku. Na odporúčanie právnej zástupkyne nepodalala trestné oznámenie lebo by to len zhoršilo vzťahy. Matka tieto skutočnosti opakovane uvádzala aj v CDR, nikto ich nepovažoval za relevantné, nakoľko sa pracovníčky CDR ako je to zrejme aj poslednej správy, stotožnili s tvrdeniami otca aj z oboch správ, ktoré sú v súdnom spise, je zjavne uvedené, že otec pravidelne poskytoval informácie o určitých skutočnostiach a predkladal nejaké sms správy, ktoré však matke neboli predložené, nebola oboznámená ani s konkrétnymi informáciami a s tými čo bola oboznámená jej nebol poskytnutý priestor na vyjadrenie. Matka pripúšťa že posledné stretnutie bolo emočne veľmi vypäté bola vo vekom strese a napätí ktorému musí čeliť o strany otca, ktorý iba po jednom zrealizovanom styku v zmysle UZN súdu žiadal rozšíriť styk a bolo zrejme, že dcéra si po jednom styku nezvykla. Matka tieto situácie zo začiatku neriešila, myslela si že bude potrebná adaptácia dieťaťa, bolo to prvý krát, čo bola matka bez dieťaťa, v tom čase bola maloletá ešte kojenná a preto je prirodzené, že citlivo vnímala toto odlúčenie čo pretrváva do dnešného dňa. Matka je presvedčená o tom a má vážne obavy, že otec dcére vsugerúvala vlastné tvrdenia, prvé podozrenie nadobudla koncom mája tohto roka, keď jej otec sám zaslal video, ktoré natočil a kde dcéru presvedčal o tom sugestívnym spôsobom, že matka s ňou nechce telefonovať, čo nebola pravda, z čoho dcéra bola veľmi rozrušená. V poslednom období sa dcéra spontánne vyjadruje o tom, že táto veľa kričí a matka nevie, či je to spojené s krikom počas odovzdávania a preberania maloletej alebo kričí na maloletú aj keď ju má u seba. Matka je presvedčená o tom, že ak by otec s mal. problém mal, ten to nepovie lebo sebecky od začiatku konania trvá na ďalšom rozširovaní styku, aby ako to matke uvádza, mohol následne žiadať o SOS. Medzi rodičmi dokonca došlo ak k dohode, ktorú si odsúhlasili po dlhobodej komunikácii. Napokon otec dohodu nepodpísal, nakoľko došiel s ďalšou požiadavkou na styk s dieťaťom. Tiež matke poslal dohodu o materskej škole, ktorú matka podpísala bez pripomienok ale otec ju odmietol podpísať. S otcom je veľmi náročná komunikácia, presadzuje si svoje, svojím nátlakom dokonca presvedčil aj pracovníčky CDR. Matka je presvedčená o tom že otec má manipulatívne sklony a obáva sa, aký to bude mať vplyv na dcéru v prípade rozšírenia styku, obzvlášť za situácie, že dcéra nie je stabilizovaná v aktuálnej situácii a zhodnosť, že prebieha všetko v poriadku, výlučne na tvrdeniach otca nepovažujú za súladné so záujmom dieťaťa. Otec prezentuje svoje vyjadrenia v čo najlepšom svete a v najhoršom pre matku. Tá CDR je neobjektívna od samého začiatku. Bola právnej zástupkyňi doručená včera, preto nemali priestor sa s ňou oboznámiť, rovnako si všimli podanie otca, s ktorým neboli tiež oboznámení. Uviedla, že sa stotožňuje s návrhom CDR, že je potrebné vo veci nariadiť znalecké dokazovanie, čo môže byť vodítkom na zmeny ÚPP z hľadiska rozširovania styku, nakoľko matka má obáva, že otec má nejaké problémy, ktoré chvíľkovo vie potláčať ale v stresových situáciách reaguje neprimerane. Právna zástupkyňa matky uviedla, že správa CDR im bola doručená, ale správa

od KO im doručená nebola. Matka maloletej uviedla, že žiada, aby súd návrh v celom rozsahu zamietol a stotožňuje sa návrhu svojej právnej zástupkyne. Uviedla, že nie je pravda, že by bola v hlbokom odpore voči otcovi, naopak, sama podporuje vzťah dcéry a otca a v živote ho nespochybňovala otca. Ako otec je dobrý, ale sú tam veci, s ktorými sa matka stotožňuje so svojou právnou zástupkyňou. Matka má vážne obavy, že sú u otca prítomné nejaké črty a veľmi sa toho obáva. Napríklad keď poprosí otca, aby dal dcére zdravotnú obuv a on to nedodržiava, taktiež keď poprosí otca, aby nedal dcére sladkosti, lebo to pre ňu nie je dobré, ale otec jej napriek tomu sladkosti dá. Matka určite nespochybňuje danú CDR, ani nechce mariť priebeh stretnutí v CDR, ale bohužiaľ mala záležitosti ohľadne adaptácie dcéry v škôlke a chcela sa plne venovať dcére, boli tam aj zdravotné problémy zo strany matky a dcéry a musela si zariadiť pracovné záležitosti, chodila po viacerých prácach.

14. Kolízny opatrovník maloletej na pojednávaní uviedol, že sa prikláňajú k správe CDR a navrhujú upraviť styk v znení, ako ho otec nadiktoval. Letné prázdniny chceli ešte rozšíriť, ale on si zatiaľ dal týždeň a týždeň. Maloletú hodnotia za zastabilizovanú a schopnú bežného styku, ktorý sa deťom dáva, v čase prvých letných prázdnin bude mať už viac ako 3 a pol roka.

15. Podľa čl. 3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), rodičovstvo je spoločnosťou mimoriadne uznávaným poslaním ženy a muža. Spoločnosť uznáva, že pre všestranný a harmonický vývin dieťaťa je najvhodnejšie stabilné prostredie rodiny tvorenej otcom a matkou dieťaťa. Spoločnosť poskytuje rodičovstvu nielen svoju ochranu, ale aj potrebnú starostlivosť, najmä hmotnou podporou rodičov a pomocou pri výkone rodičovských práv a povinností.

16. Podľa čl. 4 zákona o rodine, všetci členovia rodiny majú povinnosť vzájomne si pomáhať a podľa svojich schopností a možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením a povinnosť zabezpečiť rodine pokojné a bezpečné prostredie. Rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom.

17. Podľa čl. 5 zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

18. Podľa § 26 zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

19. Podľa § 28 ods. 1,2 zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujem maloletého dieťaťa.

20. Podľa §36, ods. 1 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

21. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

22. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

23. Zhodnotením vykonaných dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti a s prihliadnutím na všetko, čo za konania vyšlo najavo, vrátane prednesov a vyjadrení účastníkov mal súd preukázané, že návrh na zmenu úpravy styku otca s maloletou je dôvodný. Súd mal za preukázané, že aktuálne je upravený styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každú párnú sobotu od 09:00 hod. do 18:00 hod. Súd vo veci uznesením, sp. zn. 5P/172/2022-236 zo dňa 23.01.2023 uložil rodičom maloletej výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu za účelom zlepšenia výchovných zručností rodičov, zvládnutia svojej rodičovskej role a rešpektovania role druhého rodiča v rámci komplikovaných vzájomných vzťahov, zlepšenia schopnosti neprenášať svoj postoj k druhému rodičovi na dieťa a za účelom zlepšenia schopnosti vzájomne komunikovať v rozsahu 30 hodín v špecializovanom zariadení Centrum pre deti a rodiny Pezinok. Podľa správy z CDR Pezinok, kde sa uložené výchovné opatrenie realizuje, je vzťah medzi otcom a maloletou pekný, otec je schopný o maloletú sa postarať a zo správ CDR Pezinok mal súd za preukázané, že nie je dôvod nerozšíriť aktuálne upravený rozsah styku otca s maloletou, práve naopak, v najlepšom záujme maloletej bude rozšírenie styku, aby mali otec s dcérou viac času tráviť spolu chvíle a prehľbovať svoj vzťah.

24. Súd vnímal medzi rodičmi vážny konflikt ohľadom otázky úpravy styku otca s maloletou, pričom každý z nich mal o styku inú predstavu (kedy otec požadoval rozšírenie styku aj s prespatím na 2 noci počas bežného roka a styk v trvaní celého týždňa počas letných prázdnin, čo matka odmietala, a matka požadovala ponechanie úpravy styku v rozsahu, ako je určený doposiaľ) a v tomto prípade neboli schopní dospieť k rodičovskej dohode.

25. Súd mal za preukázané, že komunikácia, ktorú rodičia maloletej medzi sebou zvolili, jednoznačne nie je v záujme maloletej a nemôže prispieť k upokojeniu situácie. Súd má za dostatočne preukázané, že komunikácia rodičov bola už od ich rozchodu (resp. aj v období ich vzťahu) vážne narušená a časom neprišlo k jej zlepšeniu, naopak, ich komunikácia sa stále zhoršuje, nie sú schopní konštruktívneho rozhovoru, a to ani v záujme maloletej a napriek snahe súdu o zlepšenie ich komunikácie (pôsobením na rodičov, nariadením výchovného opatrenia) k tomuto nedošlo. Rodičia ani napriek radám psychológov, radám kolízneho opatrovníka v konaní, napriek pôsobeniu zákonného sudcu na rodičov na to, aby brali ohľad na najlepší záujem maloletej a snažili sa dospieť k rodičovskej dohode a ani napriek súdom nariadenému výchovnému opatreniu nariadenom za účelom zlepšenia ich vzájomnej rodičovskej komunikácie, stále nie sú schopní primeranej slušnej rodičovskej komunikácie. Súd má za to, že je neprijateľné, aby rodičia riešili svoje nezhody bojom o dieťa či jeho prostredníctvom, ale mali by predovšetkým hľadiť na jeho záujem byť v starostlivosti oboch rodičov a snažiť sa nájsť ten najvhodnejší spôsob, ako maloletej vytvoriť láskyplné a harmonické prostredie bez negatívnych vplyvov. Avšak nakoľko ani pokusy o nápravu rodičovskej komunikácie zo strany súdu nemali na jej zlepšenie vplyv, musel v tomto prípade rozhodnúť o úprave styku otca s maloletou súd podľa výsledkov dokazovania. Súd prízvukuje rodičom, že maloletá je v citlivom veku, a je nutné, aby mala pravidelný fungujúci režim s perspektívou budovania vzťahu s oboma rodičmi, nakoľko v prvom rade potrebuje vyrastať v prostredí vzájomného rešpektu a to i za situácie, kedy jej nie je daná možnosť vyrastať s oboma svojimi rodičmi. Preto je potrebné, aby sa rodičia maloletej, v záujme zdravého duševného vývinu maloletej, pokúsili svoj rodičovský konflikt a svoju vzájomnú komunikáciu upokojiť a nájsť aspoň základné obojstranne prijateľné východiská vzájomnej koexistencie a tiež aby sa pokúsili aspoň na znesiteľnú mieru skultivovať svoj vzájomný vzťah, nakoľko je v záujme maloletej, aby jej rodičia spolu vychádzali a vedeli sa v otázke starostlivosti o ňu dohodnúť. Každý z nich je povinný vychovávať maloleté dieťa v úcte k druhému rodičovi a pozitívne ho usmerňovať vo vzťahu k nemu. Dieťa nereaguje len na to, ako sa rodičia správajú k nemu, ale aj na to, ako sa správajú vzájomne voči sebe, pretože deti kopírujú správanie ich rodičov. Predovšetkým rodičia sú jeho rozhodujúcim vzorom. Podmienkou efektívneho rodičovstva nie je, aby sa v tomto prípade rodičia mali radi, aby sa všetko vrátilo do stavu, kedy konflikty medzi nimi neboli. Stačí, keď rodičia tieto konflikty zminimalizujú tak, aby sa mohli o maloletú riadne starať, ideálne vzťahy medzi nimi nemusia byť. Je nutné v záujme maloletej a jej zdravého vývinu redukovať jej vystavovanie záťažovým situáciám.

26. Súd pri rozhodovaní zväžil aj názor kolízneho opatrovníka a názor psychológov z CDR Pezinok, kde sa realizovalo výchovné opatrenie, pričom z ich správ a výsluchu mal súd za preukázané, že v najlepšom záujme maloletej bude rozšírenie jej styku s otcom, pričom takto nastavený režim osobnej starostlivosti o maloletú má potenciál, že jej bude vyhovovať a bude v ňom prosperovať. Pri realizovaní výchovného opatrenia bolo jednoznačne preukázané, že maloletá má s otcom dobrý vzťah, navzájom sa ľúbia, otec je schopný postarať sa o maloletú, a to aj v prípade nastavenia styku maloletej u otca s prespatím. Súd mal za preukázané, že maloletá je vo veku, kedy zvládne aj širší styk s otcom, pričom bolo preukázané, že v jeho starostlivosti je rada, otec sa o ňu dokáže postarať, a podľa názoru odborníkov sa o ňu bude vedieť postarať taktiež aj v prípade, ak bude upravený styk s prespatím. Rozšírenie styku s otcom bude napomáhať ďalšiemu budovaniu a prehĺbovaniu vzájomného vzťahu otca s dcérou a utužovaniu ich putá, nakoľko podľa názoru súdu určite nie je v záujme maloletej stráviť s otcom dokopy 9 hodín počas jedného víkendu (každú párnú sobotu) a následne ho 2 týždne vôbec nevidieť tak, ako je upravený styk aktuálne (upravený vzhľadom na to, že v čase poslednej úpravy bola maloletá kojená a bola vo veku 1,3 roka).

27. Vzhľadom na všetko, čo za konania vyšlo najavo má súd za to, že takto upravený styk otca s maloletou bude aktuálne v najlepšom záujme maloletej. Súd pri rozhodovaní zväžil aj názor kolízneho opatrovníka, ktorý sa jednoznačne vyjadril, že takto nastavený režim osobnej starostlivosti o maloletú jej bude vyhovovať a bude v ňom prosperovať. Súd v neposlednom rade pripomína rodičom maloletej, že výchovné opatrenie bolo nariadené v rozsahu 30 hodín, pričom do termínu súdneho pojednávania bolo vyčerpaných len 12 hodín 30 minút, t.j. výchovné opatrenie bude trvať ešte do doby jeho vyčerpania aj naďalej.

28. Súd k námietke právnej zástupkyne otca, že im nebolo včas doručené vyjadrenie otca a vyjadrenie kolízneho opatrovníka, preto nemali čas na oboznámenie sa s týmito podaniami, uvádza, že vyjadrenie otca z 08.09.2023 je totožné ako jeho vyjadrenie, ktoré preniesol na súdnom pojednávaní a tak mali možnosť vyjadriť sa k nemu. Čo sa týka námietky o nedoručení správy kolízneho opatrovníka, súd uvádza, že správa ÚPSVaR nebola ku dňu pojednávania doručená ani súdu, resp. bola cez e-podatelňu zaevidovaná až v deň súdneho pojednávania, preto im pred pojednávaním nebola zaslaná, rovnako ale súd zdôrazňuje, že svoje vyjadrenie kolízny opatrovník prezentoval na súdnom pojednávaní, kde mali účastníci konania možnosť vyjadriť sa.

29. Súd pri rozhodovaní o návrhu matky, aby ustanovil súdneho znalca z odboru detskej psychológie ohľadom otázky vzťahov medzi maloletou a otcom ako aj k otázke vhodnosti stykov z hľadiska frekvencie a časového rozsahu, dospel k záveru, že tento návrh nie je dôvodný, najmä preto, že znalecké dokazovanie by nebolo hospodárne a vystavilo by maloletú neprimeranej záťaži, pričom za konania bolo dostatočne preukázané, že otec sa vie o maloletú plnohodnotne postarať, čo viackrát potvrdil kolízny opatrovník aj psychológovia CDR Pezinok, kde sa realizuje súdom uložené výchovné opatrenie, preto návrh matky súd vnímal ako nadbytočný.

30. Zhodnotiac všetky vykonané dôkazy v tomto konaní, jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach mal súd preukázané, že práva a právom chránené záujmy maloletej L. sú týmto rozsudkom naplnené a preto s poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

31. Podľa §52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok (§ 357 Civilného sporového poriadku a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku) a rozhodne o ňom Krajský súd v Bratislave.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§364 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods. Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku)

V prípade, ak niektorý z účastníkov nespĺní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku [zákon NR SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov].