

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 9P/201/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812206541
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Vašková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2012:8812206541.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci navrhovateľa: M. K., G.. XX.XX.XXXX, K. G. I. XXX, pr. zast. AK NOVIKMEC s.r.o., Advokátska kancelária Vranov nad Topľou, Rázusova 125, 093 01 Vranov nad Topľou, proti odporkyňi: J. K., G.. XX.XX.XXXX, K. M. XX, pr. zast. JUDr. Ján Uhlík, Námestie slobody č. 1, 093 01 Vranov nad Topľou, za účasti mal. dieťaťa: O. K., G.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odd. SPO detí a sociálnej kurately Vranov nad Topľou o zapretie otcovstva, t a k t o

rozhodol:

Súd u r č u j e , že navrhovateľ M. K., P. K., G.. XX.XX.XXXX, K. G. I. XXX nie je otcom maloletého O. K., G.. XX.XX.XXXX, pochádzajúceho z matky J. K., P. I., G.. XX.XX.XXXX, K. M. XX, O.E. P., U. M..

Súd z a v ä z u j e odporkyňu zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa trovy konania v sume 639,97 eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 159,17 eur, zaplateného súdneho poplatku v sume 66 eur, trov znaleckého dokazovania v sume 414,80 eur a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zapretia otcovstva k mal. dieťaťu z dôvodu, že maloletý O. K., G.. XX. XX. XXXX z matky J. K., P. I. nie je jeho synom. Svoj návrh odôvodnil tým, že manželstvo medzi ním a J. K. bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 3C/130/09 zo dňa 12.06.2009. O tom, že nie je biologickým otcom maloletého sa dozvedel pred rokom od partnera J. K., pána B. K., s tým, že jeho biologickým otcom by mal byť pán M. L.Á., ktorý pracuje ako živnostník. Uviedol, že je v záujme mal. dieťaťa, aby sa rodinné vzťahy vykryštalizovali a určilo sa, kto je biologickým otcom mal. O. s ohľadom na jeho zdravý vývoj.

Odporkyňa s návrhom na zapretie otcovstva nesúhlasila a uviedla, že biologickým otcom mal. dieťaťa je navrhovateľ.

Kolíznym opatrovníkom navrhoval vykonať testy DNA, nakoľko sa rodičia maloletého nevedia dohodnúť v otázke otcovstva.

Súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru genetika, odvetvie analýza DNA a genetika človeka, Prof. RNDR. Ivanom Bernasovským, DrSc. Súdny znalec vo veci podal písomný znalecký posudok č. 25/2012, zo zdôvodnenia záverov ktorého je zrejmé, že pri porovnaní genetických znakov dieťaťa O. K., G.. XX.XX.XXXX, matky J. K., G.. XX.XX.XXXX a pravdepodobného otca M. K., G.. XX.XX.XXXX, bola zistená nezhoda v 9 z 15 genetických systémov, čím bolo jeho otcovstvo k maloletému O. vylúčené.

Podľa § 84 Zákona o rodine, otcovstvo sa určuje na základe domniepok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

V zmysle § 85 ods. 1 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 88 ods. 2 Zákona o rodine, aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenie o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd priznal navrhovateľovi trovy konania v sume 639,97 eur pozostávajúce z trov znaleckého dokazovania v sume 414,80 eur, ktoré boli uznesením tunajšieho súdu č.k. 9P/201/2012-71 zo dňa 31.12.2012 priznané znalcovi Prof. RNDr. Ivanovi Bernasovskému, DrSc. za podaný znalecký posudok č. 25/2012 zo dňa 25.10.2012, zo zaplateného súdneho poplatku v sume 66,- eur a z trov právneho zastúpenia v sume 159,17 eur podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“), ktoré sú vyčíslené takto:

I. odmena v sume 159,17 eur za 2 úkony právnej služby podľa § 11 ods.1, § 14 ods. 1 písm. a), c) vyhl. Odmena za jeden úkon právnej služby je 58,69 eur + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky.

- prevzatie a príprava zastupovania zo dňa 05.11.201258,69 eur + RP 7,63 eur
- účasť na pojednávaní 06.12.2012.....58,69 eur + RP 7,63 eur + DPH 20%26,53 eur

= spolu 159,17 eur

V zmysle § 157 ods. 3 OSP, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Dňa 06. 12. 2012 súd vyhlásil hore uvedený rozsudok, pričom prítomní účastníci konania sa následne vzdali práva podať odvolanie. Preto súd pri vypracovaní písomného vyhotovenia rozsudku postupoval podľa § 157 ods. 3 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné, pretože účastníci konania sa po jeho vyhlásení vzdali práva odvolania a rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia.