

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 12P/153/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212218322
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2212218322.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa : G. W., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, dieťa rodičov : matka - N. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v I. Y. a otec - B. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX/XX, X. M. o návrhu navrhovateľky : N. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, zastúpenej advokátom : JUDr. Zsolt Hodosi, so sídlom Nám. Priateľstva 2166/11, Dunajská Streda o náhradnej osobnej starostlivosti maloletého dieťaťa a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

Maloletá G. W., nar. XX.X.XXXX sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky N. Q., nar. X.X.XXXX, bytom B. XXX.

Stará matka má právo a je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu v akom ju majú rodičia. Právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok má iba v bežných veciach.

Matka maloletej ako aj otec maloletej sú povinní každý z nich platiť výživné na maloletú vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa podľa osobitného predpisu vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám starej matky počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

Styk rodičov a maloletej sa neupravuje.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda 9C/118/2010-28 zo dňa 24.5.2010 v časti úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 08.10.2012 domáhala na tunajšom súde o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Dôvodom jej návrhu bola skutočnosť, že matka maloletého dieťaťa, ktorá musela nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody, sa nemôže o maloletú, ktorá jej bola právoplatným rozhodnutím súdu starať a zo strany otca maloletého dieťaťa nie sú podmienky na zverenie maloletého dieťaťa do jeho starostlivosti.

Matka maloletého dieťaťa mala termín pojednávania riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila. Nežiadala o odročenie pojednávania. Z týchto dôvodov súd vec prejednal a rozhodol o nej v jej neprítomnosti, keď prihliadol na vykonané dokazovanie. Na takýto postup boli splnené podmienky zakotvené v zák. ust. § 101 ods. 2/ O.s.p.

Otec maloletého dieťaťa s návrhom starej matky maloletého dieťaťa súhlasil.

Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa taktiež s návrhom starej matky súhlasil.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie vypočutím účastníkov konania prítomných na pojednávaní, oboznámením sa s obsahom listín predložených účastníkmi konania ako aj zadováženými súdom a to správa ÚPSVaR (č.l. 23 až 26), správa sociálnej poisťovne (č.l. 27), správa ÚVTOS (č.l. 28), rodný list maloletej (č.l. 30), správa obce (č.l. 31, č.l. 39), lekárska správa (č.l. 32), výpis z registra trestov (č.l. 33), obsahom spisu tunajšieho súdu 8PPOm/3/2012, spisu 1T/47/2012 a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Rozsudkom tunajšieho súdu 9C/118/2010 - 28 zo dňa 24.05.2010 bolo manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozvedené. Maloletá na čas po rozvode bola týmto rozsudkom zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť platiť na ňu výživné.

Toho času matka maloletej je vo výkone trestu odňatia v Y.. Ako vyplýva zo správy ústavu, matke počas výkonu nie je pracovne zaradená.

Maloletá sa nachádza u navrhovateľky. Predbežne jej bola zverená na základe právoplatného uznesenia o predbežnom opatrení. Navrhovateľka z hľadiska jej zdravotného stavu je spôsobilá starať sa o maloletú. Vyplýva to z pripojenej lekárskej správy (č.l. 32). Nemá ani záznam v registri trestov, ako to vyplýva z pripojeného výpisu (č.l. 33).

Otec maloletej nie je zamestnaný. Nie je toho času ani evidovaný na úrade ako uchádzač o zamestnanie. Ako uviedol, bol vyradený, lebo sa neodstavil v určenom čase na úrad. Nemá žiadny príjem. Nemá inú vyživovaciu povinnosť. Je nemajetný.

Z pripojených správ ÚPSVaR (č.l. 23 až 26) vyplýva, že matka ani otec nie sú vedení na úrade ako uchádzači o zamestnanie. Nepoberajú ani dávku v hmotnej núdzi. Zo správy sociálnej poisťovne (č.l. 27) vyplýva, že ani jeden z rodičov nepoberal dávku v nezamestnanosti.

Podľa ust. § 45 ods. 1/ zák. o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území SR, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú

12P/153/2012

-3-

v domácnosti zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa ust. § 45 ods. 2/ zák. o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa ust. § 45 ods. 6 veta prvá / zák. o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa ust. § 62 ods. 1/ zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ust. § 62 ods. 2/ zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ust. § 62 ods. 3/ zák. o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ust. § 62 ods. 4/ veta prvá/ zák. o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa ust. § 62 ods. 5/ zák. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ust. § 75 ods. 1/ zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Vykonaným dokazovaním je preukázané, že je potrebné rozhodnúť o zverení maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke, pretože ani jeden z rodičov maloletej nemá podmienky na výchovu maloletej, pričom navrhovateľka má predpoklady na jej starostlivosť.

Ani jeden z rodičov nemá žiadny príjem. Napriek tomu je nutné u každého z nich určiť výživné a to najmenej vo výške zákonom určenej minimálnej výške. Priamo zo zákona totiž vyplýva povinnosť rodiča platiť výživné v minimálnej výške a to bez ohľadu na to či má nejaký príjem alebo nemá vôbec žiadny. Nie je možné rozhodnúť tak, že výživné sa neurčí. Je možné rozhodnúť len tak, že vzhľadom na pomery rodičov určí len zákonom určené minimálne výživné.

Styk upravený nebol, jednak vzhľadom na vyjadrenie účastníkov a tiež s prihliadnutím na vek maloletého dieťaťa, ktoré je blízke veku dospelého.

12P/153/2012

-4-

Ide o konanie, ktoré je možné začať aj bez návrhu, uznesením súdu. Z týchto dôvodov o náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to

potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.