

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/90/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812010119
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3812010119.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Dušana Eckera a JUDr. Jozefa Mészárosa, v trestnej veci proti obžalovanému A. H., nar. XX.XX.XXXX v R., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr.zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Prievidzi zo dňa 23.3.2012, sp. zn. 3T/36/2012, na verejnom zasadnutí konanom dňa 6. decembra 2012, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie obžalovaného A. H. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi zo dňa 23.3.2012, sp. zn. 3T/360/2012, bol obžalovaný A. H. uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr.zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák., ktorého sa dopustil spoločne s odsúdeným F. L. na tom skutkovom základe, že

1. v čase medzi 01:00 hod. až 02:00 hod. dňa 18.5.2011 v D. na Ul. I.R. XX/X na pivnici patriacej k bytu č. 1, ktorej vlastníkom je poškodený A. G., obžalovaný A. H. vybral uzamknuté ľatové dvere z pántov, čím ju otvoril a spoločne s obžalovaným F. L. vošli dovnútra, odkiaľ vzali 2 ks udíc AT 180, 1 ks podberák, 1 ks mužkársku trojdielnu udicu ABU GARCIA, 1 ks zelený vak na udice, 1 ks teleskopickú poškodenú udicu SOŇA, 1 ks trojdielnu skladaciu udicu DIABOLO s navijakom AT 130, 1 ks teleskopickú udicu USA STIC, 1 ks trojdielnu skladaciu udicu SUMO + navijak zn. BLZER, 3 ks laminátové udice skladacie dvojdielne zn. LIPNO bez navijaku, 1 ks skladaciu dvojdielnu ULTRA STRONG s navijakom STREAM STAR, 1 ks štvordielnu skladaciu udicu ULTRA STRONG s navijakom STREAM STAR, 1 ks. Dvojdielnu neúplnú udicu, navijak SHAKESPEARE, 1 ks plastový organizér s prívlačovými nástrahami, 1 ks organizér dvojprepážkový s náhradnými krmítkami, 1 ks pánsky maskáčový kabát, čím spôsobili poškodenému A. G. celkovú škodu vo výške 320 eur,
2. po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistenom čase v mesiaci máj 2011 v D. na Ul. I. R. zo spoločnej garáže obyvateľov vchodu č. XX po tom, čo si obžalovaný F. L. požičal od suseda pravý kľúč od dverí, ich otvoril a následne spolu s obžalovaným A. H. vzali z nej 4 ks plechových diskov R15 a 4 ks zimných pneumatík zn. Bridgestone o rozmere 195x55 R15, patriace poškodenému W. D., čím spôsobil poškodenému W. D. škodu v celkovej výške 280 eur,
3. po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistenom čase od 15.4.2011 do 25.5.2011 v D. na Ul. C. č. domu XXX, z vchodu č. 3, z pivnice patriacej poškodenému G. H., po tom, čo obžalovaný A. H. vybral koflíky z pántov dverí, vnikli do pivnice, z ktorej spoločne vzali 1 ks pánsky horský bicykel zn. Alpina, červenej farby a 1 ks pánsky horský bicykel zn. Olpran, modrej farby, čím spôsobili poškodenému G. H. škodu vo výške 80 eur,
4. po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistenom čase dňa 18.5.2011 v D. na Ul. R. č. domu XXX, z vchodu č. XX, z pivnice patriacej poškodenému M. L., po tom, čo obžalovaný A. H. odskrutkoval skrutky na petlici namontovanej na dverách, vošli do pivnice, z ktorej obaja vzali 1 ks uhlová brúska zn.

Narex, 1 ks príklepová vŕtačka nezistenej značky, 1 ks rybárska teleskopická udica s navijakom a 1 ks 40 l batoh, čím spôsobili poškodenému M. L. škodu v celkovej výške 91 eur, pričom obžalovaný A. H. spáchal skutky uvedené v bodoch 1. až 4., hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 3T/154/2010 zo dňa 2.7.2010, právoplatným 18.9.2010, mimo iné uznany vinným aj zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a za čo bol odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienične odložený na skúšobnú dobu v trvaní 22 mesiacov.

Za to bol odsúdený podľa § 212 ods. 3 Tr.zák. s použitím § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 4. Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr.zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň podľa § 287 ods. 1 Tr.por. mu bola uložená povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému A. G. škodu vo výške 20 eur, W. D. škodu vo výške 280 eur, G. H. škodu vo výške 80 eur, M. L. škodu vo výške 91 eur. Podľa § 288 ods. 2 Tr.por. boli poškodení A. N., W. D., G. H. a M. L. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaní na občianske súdne konanie.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho ihneď po vyhlásení napadol obžalovaný odvolaním, ktoré bližšie písomne neodôvodnil.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu zástupkyňa krajskej prokurátorky navrhla, vzhľadom k tomu, že považuje napadnutý rozsudok Okresného súdu Prievidza za zákonný a správny, odvolanie obžalovaného v zmysle § 319 Tr.por. zamietnuť.

Obžalovaný uviedol, že svojím odvolaním napáda celý rozsudok, nakoľko sa necíti byť vinný. Žiadal napadnutý rozsudok zrušiť v celom rozsahu vo vzťahu k jeho osobe s tým, aby bol oslobodený spod obžaloby

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Krajský súd preskúmajúc napadnutý rozsudok na základe podaného odvolania zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Vo vzťahu k skutkovým zisteniam tvoriacim podstatu súdeného prečinu odvolací súd uvádza, že napadnutý rozsudok je výsledkom konania, pri ktorom súd prvého stupňa postupoval podľa ustanovení Trestného poriadku, pričom v konaní nezistil také chyby, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie skutkového stavu vecí tak, ako je uvedený v rozsudku okresného súdu a zistenie, že skutok spáchal obžalovaný A. H.. Na základe vykonaného dokazovania prvostupňový súd vyvodil správne skutkové závery, pričom sa podrobne zaoberal dôkazmi, tak jednotlivo ako aj v súhrne a svoje závery riadne vysvetlil v odôvodnení rozhodnutia, ktoré je v intenciách ustanovenia § 168 ods.1 Tr.por. Obžalovaný je zo skutku jednoznačne usvedčovaný najmä výpoveďou spoluobvineného F. L. a podporne svedkov a poškodených A. G., W. D., G. H., M. L. a E. E., ako aj zápisnicou o ohliadke miesta činu, fotodokumentáciou a odbornými vyjadreniami o hodnote odcudzených vecí. Odvolací súd sa v plnej miere stotožnil so skutkovými závermi prvostupňového súdu, pričom s ďalším podrobným odôvodnením týkajúcim sa hodnotenia dôkazov a ustálenia skutkového stavu odvolací súd v plnej miere odkazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku. Taktiež vo vzťahu k právnomu posúdeniu konania obžalovaného prvostupňový súd postupoval správne. Obžalovaný konaním popísaným v skutkovej vete napadnutého rozsudku nepochybne naplnil znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr.zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák, nakoľko už bol za taký čin v posledných 24 mesiacoch odsúdený, ako vyplýva z trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 3T/154/2010 zo dňa 2.7.2010.

Pri rozhodovaní o treste okresný súd v súlade so zákonom prihliadol na všetky skutočnosti a zásady dôležité z hľadiska jeho ukladania, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti nápravy.

Obžalovanému nič nepoľahčovalo, naopak v zmysle § 37 písm. m/ Tr.zák. mu priťažovalo, že v minulosti bol súdne trestaný za majetkovú trestnú činnosť, naposledy rozhodnutím Okresného súdu Prievidza zo dňa 2.7.2010, sp. zn. 3T/154/10, právoplatným 18.9.2010, kedy mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 22 mesiacov, do 13.3.2012. Prejednávaného skutku sa teda dopustil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia. S prihliadnutím na uvedené, je nutné skonštatovať, že uložený trest vo výmere 16 mesiacov nepodmiennečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za spáchanie prejednáwanej trestnej činnosti je zákonný, nie je neprimeraný a takto uloženým trestom bude splnený jeho účel. Je zrejmé, že ani predošlé odsúdenia nemali na obžalovaného žiadny prevýchovný vplyv, pričom s poukazom na ustanovenie § 49 ods.2 Tr.zák. nie je už možné u obžalovaného výkon uloženého trestu podmiennečne odložiť.

Napokon výrok o náhrade škody je taktiež v súlade so zákonom. Poškodení si riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody, pričom na základe vykonaného dokazovania bola výška škody preukázaná tak, ako je uvedené vo výroku napadnutého rozsudku. Preto správne okresný súd zaviazal obžalovaného A. H. spoločne a nerozdielne s už odsúdeným F. L. nahradiť poškodenému A. G. škodu vo výške 20 eur, W. D. škodu vo výške 280 eur, G. H. škodu vo výške 80 eur, M. L. škodu vo výške 91 eur. Keďže poškodení A. N., W. D., G. H. a M. L. si uplatňovali vyššiu škodu, ako bola ustálená dokazovaním, správne boli podľa § 288 ods. 2 Tr.por. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaní na občianske súdne konanie.

Z týchto dôvodov odvolanie obžalovaného odvolací súd nepovažoval za dôvodné a preto ho podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.