

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 7Co/3/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922201245  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:6922201245.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Brezu a sudcov JUDr. Milana Majerníka a JUDr. Anny Kovalovej v právnej veci žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom v Bratislave, na ul. Vajnorskej č. 100/A, IČO: 36 432 105, právne zastúpeného JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom, so sídlom v Banskej Bystrici, na ul. Komenského č. 3, proti žalovanému: I. E., nar. XX.XX.XXXX a zomrelému dňa XX.XX.XXXX, naposledy bývajúcemu v B. č. XX, o zaplatenie sumy 2.709,71 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 01.12.2022 č.k. 9C 53/2022-86, takto

### rozhodol:

Zrušuje rozsudok vo výroku o uložení povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 1.965,04 eur s prísl. a vo výroku o trovách konania a v tejto časti konanie zastavuje.

Žalobcovi sa nepriznáva náhrada trov konania.

### odôvodnenie:

1. Prvoinštančný súd napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.965,04 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 25.08.2021 do zaplatenia. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Proti tomuto rozsudku, s výnimkou výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný.

3. V priebehu odvolacieho konania žalovaný dňa 07.03.2023 zomrel.

4. Podľa ust. § 63 C.s.p., ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať. V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve. Ak to povaha sporu pripúšťa, môže sa v konaní pokračovať aj pred skončením konania o dedičstve.

5. Procesné podmienky predstavujú základné procesné predpoklady, aby mohol súd autoritatívne rozhodnúť vo veci samej. Medzi procesné podmienky na strane strany sporu patrí okrem iného procesná subjektivita. Súd je pritom povinný skúmať procesné podmienky v ktoromkoľvek štádiu konania. Nedostatok procesnej podmienky spôsobuje tzv. vadu konania, ktorá môže byť buď odstrániteľná alebo neodstrániteľná. Ak súd zistí, že ide o neodstrániteľnú vadu konania, musí uznesením konanie zastaviť.

6. V zmysle ust. § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

7. V danom prípade si žalobca uplatňoval voči nebohému žalovanému nárok na zaplatenie peňažnej sumy z titulu dlhu žalovaného voči žalobcovi. Z uznesenia Okresného súdu Prešov zo dňa 02.06.2023 č.k. 38D 252/2023-149, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.07.2023 vyplýva, že konanie po poručiteľovi I. E. bolo zastavené, nakoľko poručiteľ v čase smrti vlastnil majetok nepatrnej hodnoty. Tento majetok nepatrnej hodnoty bol vydaný S. Q., osobe, ktorá sa postarala o pohreb poručiteľa.

8. S poukazom na vyššie uvedené, pokiaľ poručiteľ zanechal majetok nepatrnej hodnoty, pričom tento bol vydaný osobe, ktorá sa postarala o pohreb poručiteľa, potom jeho dedičia nenadobudli žiadne dedičstvo a následne ani nemohli v zmysle ust. § 470 Občianskeho zákonníka zodpovedať za dlhy poručiteľa. Poručiteľ tak nemá procesného nástupcu, s ktorým by bolo možné v sporovom konaní pokračovať. Povaha sporu preto v takom prípade neumožňuje pokračovať v konaní, a preto musí byť konanie podľa ust. § 63 ods. 1 C.s.p. v spojení s ust. § 161 ods. 2 C.s.p. zastavené. Poručiteľ v takomto prípade nemá právneho nástupcu, ktorý by vstúpil do jeho práv a povinností. Poručiteľ má procesného a právneho nástupcu len v takom rozsahu, v akom dedič zodpovedá za jeho dlh. V danom prípade potom, pokiaľ právni nástupcovia žalovaného nenadobudli žiadne dedičstvo, nezodpovedajú za jeho dlhy, ani za ten, ktorý je predmetom žaloby. V dôsledku uvedeného žalovaný nemá žiadneho právneho nástupcu, ktorý by vstúpil do jeho povinností, ktoré sú predmetom konania, čím je daný neodstrániteľný nedostatok podmienky konania v podobe nedostatku procesnej subjektivity na strane žalovanej, ktorej dôsledkom je zastavenie konania.

9. S prihliadnutím na vyššie uvedené odvolací súd postupom podľa ust. § 161 ods. 2 C.s.p. v spojení s ust. § 389 ods. 1 písm. a) C.s.p. rozsudok vo výroku o uložení povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 1.965,04 eur s prísl., vo výroku o trovách konania zrušil a v tejto časti konanie zastavil (§ 391 ods. 1 C.s.p.).

10. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s ust. § 256 ods. 1 C.s.p. Dôvodom zastavenia konania bola objektívna skutočnosť, a to smrť žalovaného bez právneho nástupcu počas odvolacieho konania, a preto žiadnej zo strán sporu nemožno pričítať zavinenie na zastavení konania. Preto ani žiadna zo strán sporu nemôže mať právo na náhradu trov konania. Okrem toho, strana žalovaného v danom prípade absentuje, a preto s poukazom na článok 4 Základných princípov Civilného sporového poriadku bolo vyslovené, že žalobcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

11. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C.s.p.).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).