

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 2C/144/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6212203113
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2012:6212203113.5

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45535108, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36862711, proti odporcovi P. F., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom T. XX, t. č. neznámeho pobytu, zastúpenému opatrovníčkou M. A., K. R. X. K. N. N. E., X. zaplatenie 331,94 Eur istiny s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 331,94 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 331,94 Eur od 06. 06. 2009 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 101,56 Eur, na účet jeho právneho zástupcu advokátskej kancelárie SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Bratislava, na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXXXXXX, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Predmetom konania medzi účastníkmi je zaplatenie sumy 331,94 Eur, a to na základe Zmluvy o pripojení zo dňa 8. decembra 2007 uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom. Vzhľadom na to, že odporca je v súčasnej dobe neznámeho pobytu, uznesením tunajšieho súdu zo dňa 24. 10. 2012 č. k. 2C/144/2012-33 mu bola ustanovená opatrovníčka M. A., K. R. X. K. N. N. E.. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 06. 11. 2012 číslo konania 2C/144/2012-38 bolo opatrovníčke odporcu uložené, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia sa k veci písomne vyjadrila, a aby v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznáva, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu; pripojila k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva; označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň bola poučená, že ak si nesplní povinnosť uloženú uznesením, môže súd rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b. Predmetné uznesenie bolo opatrovníčke odporcu doručené dňa 07. 11. 2012. Súd v zmysle ustanovenia § 114 ods. 5 O. s. p. rozhodol o návrhu bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., a to na základe zásady úspechu. Navrhovateľ mal v konaní plný úspech. V spojení s konaním mu vznikli trovy zaplatením súdneho poplatku z návrhu na začatie konanie vo výške 19,50 Eur a na trovách právneho zastúpenia 82,06 Eur. Právny zástupca navrhovateľka si trovy právneho zastúpenia vyčíslil nasledovne: 2 x 26,56 Eur - príprava a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu na súd, 2 x 7,63 Eur režijný paušál + 20 % DPH. Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z. Tieto trovy súd považoval za trovy potrebné na účelné uplatňovanie práv navrhovateľa, preto potom uložil odporcovi povinnosť nahradiť ich navrhovateľovi na účet jeho advokáta, a to v zmysle § 149 ods. 1 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice, a to písomne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).