

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 17P/131/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312209072
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hostovecká
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2012:2312209072.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Mariannou Hostoveckou, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa A. I., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, t.č. W. P. U. K., N. X, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa matky: A. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., I. XXX/XX a otca neb. J. I., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, o podnete A. P. Q. Q., I. XX, na určenie výživného na mal. dieťa, takto

rozhodol:

Súd nepriznáva A. P. Q. Q., I. XX, výživné na maloletú A. I., nar. XX.X.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Podnetom zo dňa 23.4.2012 sa A. P. Q. Q., I. XX domáhalo určenia výživného na mal. dieťa zo strany matky s poukazom na § 126 ods. 1 zák. č. 245/2008 Z.z. Súd uznesením zo dňa 18.5.2012 pod č.k. XXP/XXX/XXXX - X začal konanie ex offo o určenie výživného.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, matky mal. dieťaťa, vyjadrením A. P. Q.T. Q., obsahom spisov Okresného súdu Galanta sp. zn. 12P/102/2012 a sp. zn. 16P/33/2012 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Maloleté dieťa sa narodilo dňa XX.X.XXXX matke A. I., nar. XX.XX.XXXX a otcovi neb. J. I., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX.

Maloleté dieťa bolo na základe predbežného opatrenia vydaného Okresným súdom Galanta pod č.k. 16P/33/2012 - 13 zo dňa 3.2.2012 dočasne zverené do starostlivosti A. P. Q. Q., kde bolo dieťa umiestnené dňa 15.2.2012, z dôvodu hospitalizácie maloletej pre intoxikáciu alkoholom. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 28.3.2012 a vykonateľnosť dňom 3.2.2012.

Rozsudkom Okresného súdu Galanta pod č.k. 12P/102/2012 - 24 zo dňa 19.6.2012 súd nariadil ústavnú starostlivosť maloletej, ktorá sa bude vykonávať v zariadení W. P. U. K., N. X, XXX XX U. K.. Súd zároveň matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej vo výške 30,- eur mesačne a to počnúc dňom umiestnenia maloletej do ústavnej starostlivosti, kde výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet W. P.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 13.7.2012.

Mal. dieťa sa nachádzalo v A. P. Q. Q. od 15.2.2012 do júna 2012, v lete bolo u svojej matky a následne dňa 28.8.2012 bolo umiestnené do W. P. U. K..

Kolízna opatrovníčka na pojednávaní v prejednávanej veci uviedla, že výživné sa pri nariadení predbežného opatrenia neurčuje.

Matka dieťaťa na pojednávaní uviedla, že na dieťa počas pobytu v A. P. nič neplatila, nebola vyzvaná zo strany A. P., aby hradila nejaké náklady.

Podľa § 37 ods. 2 a 3 ZR, (2) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

(3) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu

- a) pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) pobyt v špecializovaných zariadeniach najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých.

Podľa § 126 ods. 1 až 4 zák. č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov, (1) Mesačnú úhradu nákladov za pobyt dieťaťa v špeciálnom výchovnom zariadení tvorí 30-násobok dennej sadzby za stravovanie dieťaťa za dni, počas ktorých bolo umiestnené v špeciálnom výchovnom zariadení; v diagnostickom centre a reedukačnom centre aj úhrada za mesačné vreckové dieťaťa podľa § 127 ods. 2.

(2) Mesačnú úhradu nákladov za pobyt dieťaťa v zariadeniach podľa odseku 1 je povinný platiť zákonný zástupca alebo fyzická osoba, ktorá má voči dieťaťu vyživovaciu povinnosť (ďalej len "povinný"). Úhradu nákladov platí povinný na účet zariadenia do 15. dňa nasledujúceho mesiaca.

(3) Povinný neplatí úhrady za pobyt dieťaťa v zariadení podľa odseku 1, ak jeho príjem a príjem osôb, ktorých príjmy sa spoločne posudzujú, je nižší alebo sa rovná sume životného minima ustanoveného osobitným predpisom.

(4) Mesačnú úhradu nákladov za pobyt dieťaťa v zariadení určí zariadenie v sume, ktorá sa rovná sume výživného určeného právoplatným rozhodnutím súdu, ktorý nariadil ústavnú starostlivosť alebo uložil ochrannú výchovu.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že v zákone nie je opora pre priznanie výživného na mal. dieťa, ktoré bolo umiestnené do A. P. na základe predbežného opatrenia. A. P. zmätočne žiadalo priznať úhradu nákladov za pobyt dieťaťa v špeciálnom výchovnom zariadení podľa § 126 zák. č. 245/2008 Z.z., ktorú úhradu nie je možné stotožňovať s výživným na mal. dieťa, nakoľko účelom výživného nie je zabezpečiť náklady za pobyt dieťaťa v zariadení. Navyše súd nemohol priznať ani úhradu nákladov za pobyt dieťaťa, pretože túto úhradu podľa ods. 4 cit. ust. určuje zariadenie.

Keďže žiadosť A. P. nemá oporu v zákone, súd nepriznal výživné na mal. dieťa (výrok nemohol znieť: „súd návrh zamietá“, nakoľko návrh vo veci samej podaný nebol, jednalo sa len o podnet A. P.). Súd nemôže rozhodovať ani o úhrade nákladov za pobyt dieťaťa, ktorú úhradu určuje samotné zariadenie.

Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako to vyplýva z enunuciátu rozhodnutia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nemôžu podať odvolanie matka mal. detí a kolízny opatrovník, nakoľko sa svojho práva účinne vzdali v súlade s § 207 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie opatrovník mal. detí - Detský domov v Skalici a to do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.