

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 17C/188/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512204076
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2012:7512204076.2

Uznesenie

Okresný súd Košice-okolie v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt s.r.o., IČO: 45 535 108, Šoltésovej 14, Bratislava, zast.: Soukeník- Štrpka s.r.o., IČO: 36 862 711, advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, proti žalovanému: P. N., A.Ý. XX.X.XXXX, W. Q. Q. Č., N. XXX/XX, o zaplatenie 248,95 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Súd podanie žalobcu zo dňa 25.2.2012, označené ako žaloba na začatie konania, **o d m i e t a .**

V r a c i a žalobcovi súdny poplatok v sume 9,87 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 1.3.2012 bolo súdu doručené podanie žalobcu, zastúpeného právnym zástupcom, označené ako žaloba na zaplatenie 248,95 eura s prísl. a náhradou trov konania. Z tohto podania, inak formálne bez akýchkoľvek vád, je však zrejme iba to, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Slovak Telekom a.s. zmluvu v zmysle zákona o elektronických komunikáciách, podľa ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať dohodnuté služby a žalovaný sa zaviazal platiť za ne vyúčtovanú cenu. Predmetom konania je podľa tvrdenia žalobcu (ten pohľadávku nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2011) zmluvná pokuta údajne za tom, že žalovaný nezotrval v právnom vzťahu po dohodnutú dobu. Žalovaný je sankcionovaný za to, že neuhradil ceny služieb v súlade so zmluvou, v dôsledku čoho došlo k prerušeniu dodávky služby a preto sa žalobca domáha žalovanej sumy ako paušalizovanej náhrady škody, ktorú si právny predchodca vyúčtoval fa č. 7902512508, splatnou 5.4.2009 v sume 248,95 eura.

Podľa § 42 ods. (3) Občianskeho súdneho poriadku: Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

17C/188/2012

Podľa § 79 ods. (1) Občianskeho súdneho poriadku: Konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo

z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

(2) Navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa § 43 Občianskeho súdneho poriadku:

(1) Sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

(2) Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Žaloba (návrh) je jedným zo základných procesných inštitútov vedúcich k tomu, akým smerom a s akým obsahom sa dokazovanie vo veci bude viesť. Zmluvná pokuta patrí medzi jedny z najnáročnejších právnych kategórií, podliehajúcich pomerne prísnej kontrole najmä z hľadiska hmotnoprávneho predpokladu jej uplatnenia ako aj splnenia formálnoprávnych náležitostí pri identifikácii tej zmluvnej povinnosti, na ktorú je viazaná (najmä vtedy, ak je zmluvná pokuta dohodnutá na porušenie viacerých povinností). Žalobca teda musí v prvom rade žalovanému presne konkretizovať tú zmluvnú povinnosť, ktorú žalovaný porušil, a samozrejme, ohľadom toho predložiť aj dôkazy. Paušalizovaná fakturácia „zmluvnej pokuty“ faktúrou č. 7902512508 nie je dôkazom o tom, za čo mu vôbec bola uložená. V zmluve o pripojení pritom je definovaných viacero povinností, na ktoré sa zmluvná pokuta viaže, a preto nie je možné aby si ju žalobca uplatňoval bez toho, aby ju konkretizoval.

Skutkové okolnosti, opísané v žalobe však nedávajú žiaden kontext so žalovanou sumou, ohľadom čoho žalobca predložil súdu iba faktúru na zmluvnú pokutu, zmluvu o pripojení a všeobecné podmienky. Uznesením zo dňa 25.9.2012 súd vyzval žalobcu, aby v do 10 dní od jeho prevzatia

- presne popísal skutkové okolnosti, ktoré žalobcu viedli k fakturácii žalovanej sumy
- aby špecifikoval to porušenie zmluvnej povinnosti, ktorú mal žalovaný porušiť, a či práve toto porušenie bolo žalovanému zdôvodnené ako titul na zmluvnú pokutu
- predložil dôkaz o existencii písomnej zmluvy, kde si strany takúto sankciu dohodli a práve v tejto výške 17C/188/2012

- ak predchádzalo odstúpenie žalobcu od zmluvy, uviedol a preukázal, kedy sa stalo účinné, a aby o všetkých týchto skutočnostiach predložil dôkazy. Zároveň bol poučený, že ak nebude v uvedenom rozsahu podanie zo dňa 25.2.2012 doplnené a v súdom uloženej lehote, súd toto podanie odmietne.

Uznesenie bolo právnomu zástupcovi doručené dňa 22.10.2012 a žiadne doplňujúce podanie v potrebnom počte rovnopisov súdu nebolo doručené nielen v stanovenej lehote, ale ani v dobe ku dňu rozhodnutia súdu, pričom lehota na splnenie danej povinnosti uplynula dňa 2.11.2012. Keďže bol o následkoch nesplnenia tejto povinnosti bol žalobca riadne poučený, súd jeho podanie zo dňa 25.2.2012 odmietol.

Podľa § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Keďže žalobca vzal návrh späť súd rozhodol o jeho vrátení krátenom o 6,63 eura prostredníctvom príslušného Daňového úradu, ktorému súd doručí opis právoplatného uznesenia za účelom jeho realizácie.

Poučenie:

proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.