

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 6T/38/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112010879
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bundzel st.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2112010879.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Ľubomírom Bundzelom, v trestnej veci proti obžalovanému H. X., pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.12.2012 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný H. X., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom V., Na P. č. XXX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov,

je vinný , že

dňa 11.03.2011 v Trnave na Hlinách 6926/43 uzatvoril so spoločnosťou Pohotovosť, s.r.o. úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX, pričom po predložení občianskeho preukazu č. EB XXX XXX uviedol, že je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 350,- Eur mesačne, čo sa však nezakladalo na pravde, poberateľom invalidného dôchodku nebol, v tom čase bol nezamestnaný, pričom na základe uvedených skutočností mu bol poskytnutý úver v celkovej sume 550,- Eur, pozostávajúci zo samotného úveru vo výške 300,-Eur a zvýšeného poplatku vo výške 250,- Eur, ktorý sa zaviazal splácať desiatimi mesačnými splátkami vo výške 55,- Eur s tým, že doposiaľ neuhradil ani jednu zo splátok, čím poškodenej spoločnosti Pohotovosť, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598 spôsobil škodu 550,- Eur,

t e d a

vylákal od iného úver tým, že uviedol iného do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, č.k. 6T/32/2012 zo dňa 22.05.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 07.06.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný je povinný nahradiť škodu poškodenej strane Pohotovosť, s.r.o. Pribinova 25, Bratislava, vo výške 550,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd v predmetnej veci vykonal hlavné pojednávanie, na ktorom obžalovaný H. X. urobil vyhlásenie podľa § 257 Trestného poriadku, uznal svoju vinu, pričom súd po vyjadrení prokurátora podľa § 257 ods. 6 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal a v zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný k spáchaniu skutku priznal, nevykoná.

Boli oboznámené listinné dôkazy, najmä však odpis z registra trestov, z ktorého vyplýva, že trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 07.06.2012, sp. zn. 0T/129/2012, ktorý bol obžalovanému doručený dňa 07.06.2012 a ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 07.06.2012, bol obžalovaný právoplatne odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní jeden rok nepodmienečne, pri zaradení do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý trest v súčasnom období aj vykonáva.

Súčasne bol oboznámený aj rozsudok Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 6To/99/2012 zo dňa 11.10.2012, z ktorého vyplýva, že obžalovaný bol právoplatne odsúdený pre pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, pričom súd u obžalovaného od uloženia súhrnného trestu upustil s poukazom na rozsudok Okresného súdu Trnava, č.k. 4T/67/2009 zo dňa 23.06.2011. Upustenie od uloženia súhrnného trestu bolo vyhlásené vo veci Okresného súdu Trnava, č.k. 30T/205/2007.

Ako z vyššie uvedeného vyplýva, obžalovaný bol uznaný vinným z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený za použitia zvýšenej trestnej sadzby, pretože u neho prevyšovali priťažujúce okolnosti, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov nepodmienečne s tým, že bol u neho zrušený výrok o treste, ktorý mu bol uložený vo výmere 1 rok a 10 mesiacov vo veci Okresného súdu Trnava, č.k. 6T/32/2012 zo dňa 22.05.2012. Znamená to, že pri uložení súhrnného trestu odňatia slobody bol obžalovanému uložený vyšší trest o šesť mesiacov oproti odsúdeniu vo veci sp. zn. 6T/32/2012 Okresného súdu Trnava. Obžalovaný bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Pretože poškodená strana Pohotovosť, s.r.o. Bratislava si uplatnila voči obžalovanému nárok na náhradu škody vo výške 550,- Eur, pričom obžalovaný doteraz ani časť škody nezaplatil, bol zaviazaný k jej náhrade.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Ak odvolanie nespĺňa podmienky, predseda senátu vyzve odvolateľa, aby nedostatok odstránil. Ak takejto výzve nevyhovie iná osoba, ako obžalovaný, môže súd postupovať podľa § 70 Trestného poriadku.