

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 1T/83/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8412010170  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Bureš  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2012:8412010170.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudcom JUDr. Richardom Burešom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 6. decembra 2012 v trestnej veci proti obžalovanému H. K. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, takto

### r o z h o d o l :

H. K. N. G. Č. X. K., nar. X. X. XXXX T. W., trvale bytom W., ul. gen. E.  
Č.. XXXX/XX, prechodne bytom J., ul. Q. Č..  
XXX, okres Y. Q. T., nezamestnaný,

je v i n n ý, ž e

v období od 28. 4. 2011 až doposiaľ v J., okres Y. Q. T. a inde, neprispieval pravidelne na výživu svojich maloletých detí Y. K., nar. XX. X. XXXX a Q. K., nar. XX. XX. XXXX, a to aj napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva zo Zákona o rodine, ako aj rozsudkom Okresného súdu v Kežmarku, sp. zn. 5P 25/2010 zo dňa 9. 9. 2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23. 9. 2010, v spojení s rozsudkom Okresného súdu v Kežmarku, sp. zn. 2C 104/10 zo dňa 2. 6. 2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17. 8. 2011 a ktorými bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu mal. Y. sumou 60,- € a mal. Q. sumou 60,- € mesačne, vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky Z. K., čím mu takto vznikol dlh na výživnom voči matke ku dňu 6. 12. 2012 v sume 515,- € a skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu v Kežmarku zo dňa 21. 3. 2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27. 4. 2011 odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmieneným odklad na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov,  
t e d a

úmyselne najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil si povinnosť vyživovať iného a bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona u k l a d á trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň u k l a d á obžalovanému povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich síl uhradil zaostané výživné a platil bežné výživné.

### **o d ť o v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok podal dňa 10. 5. 2012 na Okresný súd Kežmarok obžalobu na H. K. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona.

Obžalovaný H. K. sa na hlavné pojednávanie dňa 6. 12. 2012 nedostavil a nakoľko boli splnené podmienky v zmysle § 252 ods. 2 Trestného zákona, súd pristúpil k vykonaniu hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovaného.

Z prečítanej výpovede z 18. 4. 2012 vyplýva, že v období od 24. 4. 2011 do 16. 4. 2012 uhradil na výživnom pre mal. Y. K. a Q. K. celkovo sumu 705,- €. Výživné platil nepravidelne, lebo mu to nevychádzalo. Žije s manželkou u svokry. Svoje konanie oľutoval a vyjadril snahu o uhradenie dlžného výživného.

Na základe kópií ďalších poštových poukázok zaslaných obžalovaným možno dospieť k záveru, že H. K. zaplatil dňa 21. 5. 2012 sumu 850,- €, v dňoch 16. 4. 2012, 17. 5. 2012, 18. 9. 2012 po 40 €, v dňoch 16. 8. 2012 a 18. 10. 2012 po 50 €, dňa 28. 11. 2012 sumu 80 €.

Svedkyňa Z. K. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný si neplní vyživovaciu povinnosť tak, ako mu bola určená rozhodnutím súdu, ale iba po 40 € a 50 €. Okrem výživného ničím iným neprispieva, o deti sa nezaujíma. Svedkyňa potvrdila, že podacie lístky z pošty založené v spise korešpondujú s vyplateným výživným obžalovaným.

Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 5P 25/2010 z 9. 9. 2010, právoplatným dňa 23. 9. 2010, bol obžalovaný zaviazaný prispievať na výživu mal. Y. K. sumou 60 € mesačne a na mal. Q. K. sumou 60 € mesačne počnúc dňom 1. 1. 2010 do 20. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. detí.

Z rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 2C 104/2010 z 2. 6. 2011, právoplatného dňa 17. 8. 2011, vyplýva, že obžalovaný je povinný prispievať na výživu mal. Y. K. sumou 60 € mesačne a na mal. Q. K. sumou 60 € mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. detí.

Správy katastrov T. W. a X. uviedli, že H. K. nie je evidovaný ako vlastník na územiach spadajúcich do pôsobnosti uvedených správ katastrov. Z ďalších oznámení je zrejmé, že na obžalovaného nie je evidované žiadne vozidlo, v živnostenskom registri nie je k uvedenej osobe vykonaný zápis, nepodal daňové priznanie za zdaňovacie obdobie od 1. 6. 2011 do 13. 4. 2012. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny W. správou z 10. 4. 2012 oznámil, že H. K. sa nenachádza v evidencii uchádzačov o zamestnanie na uvedenom úrade, bol v nej vedený od 11. 11. 2010 do 30. 11. 2010, ale bol z evidencie vyradený z dôvodu nespolupráce.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že obžalovaný si neplnil riadne vyživovaciu povinnosť voči mal. Y. G. Q. K. a nevyvinul dostatočnú iniciatívu pri zabezpečení príjmu, o čom svedčí aj nespolupráca s úradom práce, sociálnych vecí a rodiny a dopustil sa skutku, ktorý mu je kladený v obžalobe a v tomto konaní pokračoval aj po podaní obžaloby. Súd k uvedenej záveru dospel na základe priznania samotného obžalovaného, ale i výpovedí svedkyne Z. K. a listinných dôkazov zabezpečených v spisovom materiáli. Súd pri stanovení dlžnej čiastky prihliadol na zaplatenie výživného obžalovaným od dňa 28. 4. 2011 do rozhodnutia vo veci v sume 1.855 €.

Po právnej stránke konanie obžalovaného H. K. je potrebné kvalifikovať ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, pretože obžalovaný úmyselne neplnil po dobu najmenej troch mesiacov v období dvoch rokov svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného a bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 6T 36/2011 z 21. 3. 2011, právoplatným dňa 27. 4. 2011, ktorým bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Takéto konanie obžalovaného je nebezpečné pre spoločnosť, pretože týmto porušil jej záujem na ochrane a zabezpečení nároku na výživné pre oprávnené osoby.

Z miesta bydliska je H. K. hodnotený všeobecne. Zo správy z Obvodného úradu v Trnave, odboru všeobecnej vnútornej správy, vyplýva, že obžalovaný nebol uznaný vinným z priestupku podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Obžalovaný bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný, a to trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 6T 36/2011 z 21. 3. 2011, právoplatným dňa 27. 4. 2011, ktorým bol H. K. podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, pričom skúšobná doba uplynula dňa 27. 4. 2012.

Súd potom zväžil všetky okolnosti rozhodné pre druh a výmeru trestu, prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy a uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov s podmieneným odkladom 30 (tridsať) mesiacov.

Súd pri druhu a výmere trestu vychádzal zo skutočnosti, že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin oľutoval, ale prihliadol aj na fakt, že bol za trestný čin odsúdený. Vychádzal pritom aj z predpokladu, že samo trestné stíhanie páchatel'a, negatívne zhodnotenie jeho osoby a činu rozsudkom, hrozba budúceho prípadného výkonu trestu, môžu mať samy osebe z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie účinku, ktoré má inak len výkon uloženého trestu.

Pre splnenie účelu, aby obžalovaný v budúcnosti viedol riadny život, mu bola uložená povinnosť spočívajúca v tom, aby v skúšobnej dobe podľa svojich síl uhradil zaostané výživné a platil bežné výživné.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.