

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/217/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112011174
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Ilavský
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2012:2112011174.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Ilavského a sudcov JUDr. Pavla Sládka a JUDr. Janky Klčovej, v trestnej veci odsúdeného E. Z., v konaní o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 22.10.2012 sp.zn. 3PP/100/2012 na neverejnom zasadnutí konanom dňa 06. decembra 2012, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného E. Z., nar. XX.X.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozhodnutím Okresný súd v Trnave podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného E. Z., nar. XX.X.XXXX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Svoje rozhodnutie v podstate odôvodnil tým, že vo výkone trestu si síce odsúdený plní riadne svoje povinnosti, má odmeny, nemá tresty, resocializačná prognóza je však menej priaznivá. V minulosti bol 4-krát súdne trestaný. Okresná prokurátorka navrhla žiadosť odsúdeného zamietnuť. Súd tak v podstate i rozhodol, nepovažoval materiálnu podmienku na podmiennečné prepustenie za splnenú. Vo výkone trestu je síce odsúdený 1-krát, ale bol viackrát už v minulosti súdne trestaný, má sklony k opakovanému páchaniu trestnej činnosti. Nie je predpoklad, že po prepustení by viedol riadny život.

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, sťažnosť i písomne odôvodnil, podľa jeho názoru spĺňa podmienky na podmiennečné prepustenie a žiada odvolací súd, aby napadnuté rozhodnutie zrušil i ako nepreskúmateľné a jeho žiadosti o prepustenie vyhovel.

Na základe sťažnosti odsúdeného E. Z. preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 odsek 1 Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a tak zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

E. Z. vykonáva tresty uložené troma rozsudkami. Je faktom, že bol už 4-krát súdne trestaný a vo výkone trestu je prvý krát. Vzhľadom však k jeho osobnostnému profilu a menej priaznivej resocializačnej prognóze skutočne nemožno predpokladať, že v momentálnom čase by na slobode viedol riadny život.

Pretože krajský súd, ako odvolací súd, nezistil žiaden dôvod pre zmenu alebo zrušenie ktorejkoľvek časti napadnutého rozhodnutia, sťažnosť odsúdeného E. Z. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.