

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/48/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612205487
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2012:8612205487.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Anna Frigová, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporkyni R. R., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XXX, XXX XX H., štátna občianka SR, o zaplatenie 481,37 eura s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Svidník č. k. 6C/48/2012-27 zo dňa 28.9.2012.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 481,37 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 13.8.2010 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 28,50 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 13.8.2012 domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 481,37 eura, ktorá predstavuje nárok za poskytnuté služby v sume 481,37 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 13.8.2010 do zaplatenia.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 18.11.2008 uzavrel s odporkyňou Zmluvu o pripojení č. A4008509 a dňa 27.11.2006 Zmluvu o pripojení č. A 2675170, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv vypožičal odporkyni 2 ks SIM kariet, ktoré jej umožňujú využívať telekomunikačné služby, ktoré poskytuje. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla 0917642637 a 0918549566. Pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A4008509 odpredal odporkyni mobilný telefón zn. Huawei E 220 a pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A2675170 odpredal odporkyni mobilný telefón Nokia 6151. Tým, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby a to za obdobie od 9.4.2010 do 9.6.2010, porušila zmluvné povinnosti. Pokusom o pokonávku zo

6C/48/2012 - 38

-2-

dňa 29.7.2010 vyzval odporkyňu, aby uhradila dlžnú sumu najneskôr do 12.8.2010. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Keďže odporkyňa sa s úhradou pohľadávky dostala do omeškania, uplatnil si voči odporkyni v súlade so Všeobecnými podmienkami, čl. 11, bod 11.14. aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne a to počnúc dňom nasledujúcim po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 6C/48/2012-27 zo dňa 28.9.2012.

Podľa § 173 ods. 1 a 2 O.s.p., platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný

rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení zrušil vyššie uvedený platobný rozkaz, pretože ho nebolo možné doručiť odporkyňi do vlastných rúk a nariadil vo veci pojednávanie.

Na pojednávanie konané dňa 6.12.2012 sa nedostavil navrhovateľ, ktorý svoju neúčast písomne podaním doručeným súdu dňa 30.11.2012 ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a žiadal, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti a vo veci rozhodol na základe predložených listinných dôkazov. U odporkyne mal súd doručenie predvolania preukázané. Z uvedeného dôvodu súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania..

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ uzavrel s odporkyňou dňa 18.11.2008 Zmluvu o pripojení č. A4008509 a dňa 27.11.2006 Zmluvu o pripojení č. A 2675170, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv vypožičal odporkyňi 2 ks SIM kariet, ktoré jej umožňujú využívať telekomunikačné služby, ktoré navrhovateľ poskytuje. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla 0917642637 a 0918549566. Pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A4008509 odpredal odporkyňi mobilný telefón zn. Huawei E 220 a pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A2675170 odpredal odporkyňi mobilný telefón Nokia 6151. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby a to za obdobie od 9.4.2010 do 9.6.2010, čím porušila zmluvné povinnosti.

Z pokusu o pokonávku zo dňa 29.7.2010 súd zistil, že navrhovateľ vyzval odporkyňu, aby uhradila dlžnú sumu najneskôr do 12.8.2010. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Keďže odporkyňa sa s úhradou pohľadávky dostala do omeškania, uplatnil si navrhovateľ voči odporkyňi v súlade so Všeobecnými podmienkami, čl. 11, bod 11.14. aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne a to počnúc dňom nasledujúcim po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku, t. j. od 13.8.2012.

6C/48/2012 - 39

-3-

Podľa čl. 18, bod 18.7. a bod 18.4 Všeobecných podmienok s poukazom na čl. 17, bod 17.5 sa zmluva a Všeobecné podmienky, ako aj právne vzťahy medzi odporcom a navrhovateľom, ktoré nie sú v zmluve a všeobecných podmienkach výslovne upravené, riadia ustanoveniami zákona o elektronických komunikáciách a ak tieto nie sú upravené v uvedenom zákone, tak sa riadia ustanoveniami ostatných právnych predpisov.

Podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ cit. zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ cit. zákona, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Po vykonaní dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Účastníci uzavreli podľa citovaného zákona zmluvu o pripojení, na základe ktorej navrhovateľ zriadil odporkyni potrebný prístup k telefónnej sieti a sprístupnil súvisiace služby. Účastníci dostatočne určili predmet svojho záväzku a preto je predmetná zmluva o pripojení platne uzavretá. Odporkyňa bola povinná platiť cenu za poskytnuté verejné služby podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify na základe predložených dokladov o vyúčtovaní a v zmysle dodatku k zmluve. Z predložených faktúr súd mal za preukázané, že odporkyňa navrhovateľovi neuhradila cenu poskytnutých služieb vo výške 481,37 eura. Súd preto na základe preukázaných skutočností a citovaných zákonných ustanovení návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže odporkyňa sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, nesplnila si túto svoju povinnosť riadne a včas ani v dodatočne určenej lehote splatnosti do 12.80.2010, súd

-4-

6C/48/2012- 40

zároveň priznal navrhovateľovi v zmysle citovaných zákonných ustanovení aj požadovaný úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 13.8.2010 v súlade so Všeobecnými podmienkami.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal náhradu trov konania potrebných na úspešné uplatňovanie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd uložil odporkyni zaplatiť navrhovateľovi sumu 28,50 eura ako náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.