

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 9P/152/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612211504  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612211504.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti J. P., nar. X. X. XXXX a M. P., nar. X. X. XXXX, bytom ako otec, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ú. X.C., Q. V. T. J. E. F., deti rodičov: F. P., nar. X. X. XXXX, trvale bytom V. Č.. XX a J. P.H., Z.. XX. X. XXXX, K. B. L. Č.. XXX, o zrušení výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e výchovné opatrenie, ktorým bolo rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 14. 9. 2011 č.k. 4P/459/2010-75 uložené maloletej J., Z.. X. X. XXXX T. M., Z.. X. X. XXXX P. T. D. J. F. P. T. J. P. podrobiť sa odbornému poradenstvu u F.. X. V., Psychologická ambulancia so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Námestie osloboditeľov 31.  
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš začal Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením zo dňa 23. 10. 2012 č.k. 9P/152/2012-6 konanie o zrušenie výchovného opatrenia - povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu u F.. X. V., Psychologická ambulancia, Námestie osloboditeľov 31, Liptovský Mikuláš, ktoré bolo nariadené rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 4P/459/2010-75 zo dňa 14. 9. 2011. V dôvodoch podnetu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš uvádzal, že podľa správy psychológa sa nepodarilo dosiahnuť výraznejšie zlepšenie vo vzťahu medzi maloletými deťmi a matkou, čo bolo dané aj postojmi otca, ktorý vyzýval psychológa na ukončenie poradenstva, pred deťmi dával najavo, že ho dochádzanie k psychológovi časovo zaťažuje a nemá pre neho význam. Otec im po predvolaní uviedol, aby jeho rodinu neobťažovali, lebo deti sú spokojné a šťastné doma. Matku odmietajú a otec sa o matke doma nezmieňuje. Deti sa odmietajú na túto tému aj zhovárať. Výchovné opatrenie chcú zrušiť aj deti. Názor matky sa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš nepodarilo zistiť. Rodičia a deti absolvovali 6 sedení u psychológa, posledné dňa 2. 4. 2012. Na termín 10. 5. 2012 sa matka nedostavila, čo odôvodnila psychológovi tým, že od otca mala vedomosť o inom termíne. Preto nariadené výchovné opatrenie nesplnilo svoj účel. Podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej iba OSP súd konal a pojednával v neprítomnosti matky maloletých detí, ktorá sa na pojednávanie neustanovila, hoci predvolanie jej bolo doručené podľa § 47 ods. 2 OSP. Za deň doručenia sa považuje deň, kedy bola zásielka vrátená súdu, i keď sa adresát o tom nedozvedel. Zásielka bola vrátená súdu dňa 22. 11. 2012 (čl. 9). Ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržuje (15. 11. 2012), doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v deň a hodinu uvedenú v oznámení (16. 11. 2012). Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledným, uloží doručovateľ písomnosť na pošte a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát zásielku počas jej uloženia nevyzdvihne, považuje sa deň, kedy bola zásielka vrátená súdu za deň doručenia, i keď sa adresát o tom nedozvedel (22. 11. 2012).

Otec maloletých detí vypovedal, že súhlasí so zrušením výchovného opatrenia, ku ktorému má negatívny postoj. Tam sa už nedá dohodnúť a ani niečo opraviť.

Kolízny opatrovník uvádzal, že sa pridrižiava písomne podanej správy. Má za to, že výchovné opatrenie neplní svoj účel, lebo sa ho rodičia nezúčastňujú dobrovoľne a primerane nespolupracujú. Nikoho nemožno nútiť do psychologických vyšetrení. Zodpovedá tomu aj správa psychológa. Obaja rodičia žijú prístojným spôsobom života, ale vzťahy v rodine sú naďalej vážne narušené, k odstráneniu čoho nevedlo ani nariadené výchovné opatrenie. Aj deti majú k nemu odmietavý postoj a je pre nich zbytočne zaťažujúce.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín v spise z čl. 1-10, najmä podnet čl. 2, fotokópia oznámenia F. X. V. čl. 3, 4, uznesenie o ustanovení opatrovníka čl. 7, uznesenie o začatí konania čl. 6, vrátená poštová zásielka s predvolaním na pojednávanie matke čl. 9, ako aj obsah pripojeného spisu sp. zn. 4P/459/2010, najmä rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 14. 9. 2011 č.k. 4P/459/2010-75 ako aj pripojené spisy sp. zn. 3P/60/2011, 3P/109/2009, 3P/244/2010, 3P/91/2009.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti mal súd preukázané:

§ 37 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, v znení neskorších predpisov, ďalej iba ZR

(2) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: d/ uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

(5) Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom dieťa umiestnené.

(6) Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom zo dňa 14. 9. 2011 č.k. 4P/459/2010-75 okrem iného uložil maloletým deťom J., M. a ich rodičom výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu u psychológa F. X. V. Z manželstva rodičov maloletých detí, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 13. 11. 2008 č.k. 4P/156/2008-36 pochádzajú aj ďalšie deti: plnoletá F. P., Z.. XX. XX. XXXX, plnoletý P. P., Z.. X. X. XXXX a maloletá J. P., Z.. X. X. XXXX. Súd začal konanie na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že uložené výchovné opatrenie neplnilo svoj účel, lebo podľa správy psychológa sa znížila frekvencia sedení a postupne sa úplne prerušila spolupráca s ním zo strany rodičov a maloletých detí. Ani po šiestich sedeniach do apríla 2012 sa nepodarilo dosiahnuť výraznejšie zlepšenie vo vzťahoch medzi maloletými a matkou, na stretnutie 10. 5. 2012 matka neprišla, čo odôvodnila tým, že otec detí jej uviedol iný termín stretnutia. Po prázdninách sa už ďalšie sedenie v ambulancii neuskutočnilo, lebo rodičia psychológa nekontaktovali a prerušili s ním spoluprácu. Otec maloletých detí odmieta odborné poradenstvo ako zasahujúce do života rodiny. Kolízny opatrovník uviedol, že odborným poradenstvom sú zaťažované maloleté deti, ktoré ho tiež odmietajú a zaťažuje ich. Hoci takéto správanie je výsledkom výchovného pôsobenia rodičov, súd sleduje predovšetkým záujmy maloletých detí, ktoré sú vo veku, keď už dokážu prejavíť svoj názor (narodené X. X. XXXX, K. P. XX J.), preto súd zrušil výchovné opatrenie, keďže nevedlo k účelu, pre ktoré ho súd uložil. Rešpektujúc vôľu dospelých maloletých detí. Odborné poradenstvo môže byť úspešné, iba ak je prijímané tými, ktorým je určené.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci,

pretože nevykonali navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2).