

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 2C/51/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8411201689  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2012:8411201689.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Kežmarku- samosudca JUDr. Iveta Jenčová v právnej veci navrhovateľa I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom: D., občan SR proti odporkyni I. nar. XX.XX.XXXX, bytom G., občan SR o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov takto:

### rozhodol:

I. Súd p r i k á z u j e do výlučného vlastníctva navrhovateľa kúpnu cenu za osobné motorové vozidlo Chevrolet Aveo S Direct PLUS 1,2 XXV XAKXXENXX vo výške 4550,- EUR a do výlučného vlastníctva odporkyne spálňový nábytok v hodnote 1493,- EUR a televízor LCD značky PHILIPS v hodnote 464,- EUR.

II. Navrhovateľ je p o v i n ý vyplatiť odporkyni 152,30 EUR do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Trovy konania súd účastníkom n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania doručeným súdu 14.3.2011 navrhovateľ navrhol vyporiadať bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Uviedol, ktoré aktíva patria do BSM a síce motorové vozidlo Favorit, Chevrolet Aveo, zimné pneumatiky, motorové vozidlo Renault Clio, spálňový nábytok a manželská posteľ, televízor LCD značky PHILIPS, svadobný dar, príspevok rodičom navrhovateľa na výbavu mal. dieťaťa. Uviedol aj pasívum a síce mínus na jeho účte vo VÚB a.s., pobočka Kežmarok. Po vyjadrení sa účastníkov

2C/51/2011

vykonanom dokazovaní súd rozhodol rozsudkom a to tak, že prikázal do výlučného vlastníctva navrhovateľa televízor LCD značky PHILIPS v hodnote 464,- EUR a do výlučného vlastníctva odporkyne spálňový nábytok s manželskou posteľou v hodnote 1493,- EUR. Odporkyni uložil povinnosť vyplatiť navrhovateľovi 514,50 EUR v 3 mesačných splátkach a uhradiť navrhovateľovi trovy konania. Súd vychádzal z hodnoty huteľných vecí, na kt. sa účastníci dohodli a pokiaľ ide o záväzok vo VÚB, ktoré navrhovateľ uvádzal ako pasívum mal súd zato, že nebolo preukázané a v tomto smere navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno, žeby tento dlh bol spôsobený odporkyňou resp. žeby bol spôsobený v období keď mala prístup k účtu navrhovateľa. Voči rozhodnutiu súdu prvého stupňa podala odporkyňa odvolanie, v ktorom namietala skutočnosť, že súd sa nezaoberal tým, že počas trvania manželstva nadobudli do BSM účastníci aj osobné motorové vozidlo Chevrolet Aveo a po odchode navrhovateľa tento toto vozidlo bez jej vedomia predal a za získané peniaze si kúpil iné vozidlo Renault Clio.

Súd vec predložil s odvolaním na rozhodnutie Krajskému súdu v Prešove, ktorý vo svojom závere najmä poukázal na potrebu náležitým spôsobom odôvodniť rozhodnutie súdu 1. stupňa vo vzťahu k určeniu, ktoré veci, práva a záväzky uvedené v návrhu možno a ktoré nemožno zahrnúť do vyporiadania BSM.

Po vrátení vecí súd nariadil pojednávanie, na ktorom obaja účastníci zhodne vymedzili rozsah BSM a síce, že do zaniknutého BSM patrí motorové vozidlo Chevrolet Aveo, spálňový nábytok a televízor. Na tomto sa obaja zhodli. Odporkyňa uviedla, že odvolanie podávala preto, lebo tam nebolo zahrnuté práve motorové vozidlo Chevrolet Aveo, na kt. uzavreli leasing ešte počas manželstva a zaplatili aj akontáciu 800,- EUR a 6 splátok po 645,- EUR. Vôbec nevedela čo sa s autom po rozvoze manželstva dialo.

Súd vypočul v konaní aj svedkyňu I., ktorá uviedla, že počas manželstva účastníkom vždy pomáhala, či už finančne alebo im dávala zaváraniny. Pokiaľ ide o motorové vozidlo Chevrolet Aveo toto si chceli kúpiť keď sa im narodilo dieťa, aby mali lepšie auto. Favorit, ktorí predtým mali dali zošrotovať. Syn, teda navrhovateľ jej zavolať, že nemajú dostatok fin. prostriedkov na zapltenie akontácie na Chevrolet a potom prišiel za ňou do práce na aute kamaráta, kde boli prítomné aj iné svedkyne, ktoré by bolo možné vypočuť prípadne v konaní a prišiel si požičať peniaze práve na akontáciu. Ona mu vybrala z vkladnej knižky vedenej v Poštovej banke 800,- EUR za týmto účelom. Peniaze vrátené nikdy neboli. Odporkyňa s výpoveďou svedkyne súhlasila a sama neskôr v priebehu konania navrhla z aktív odrátať túto sumu 800,- EUR. K veci sa už vyjadrovať nechcela chcela len, aby jej bola vyplatená polovica kúpnej ceny auta. V konaní bol vypočutý aj ďalší svedok N., brat navrhovateľa, ktorý vedel, čo je predmetom konania. Motorové vozidlo Chevrolet Aveo odkúpil od brata práve on, dal mu 4500,- EUR, pretože nemal ani na dopltenie leasingu tak mu dal viac. Chceli auto predat' aj cez AA Auto Slovakia, kde mu chceli dať za ročné auto 3000, - EUR. Nové auto stálo 7380,- EUR. Predložil súdu k nahliadnutiu vkladnú knižku vedenú v Poštovej banke, vedenú na jeho meno, kde bol záznam z 10.11.2010 ako dôkaz, že vybral 1 000,- EUR, ktoré dal bratovi a predložil aj ďalší doklad a síce zmluvu o pôžičke tiež uzavretú s Poštovou bankou, kde si pôžičku vzal za účelom kúpy auta doplatiť na leasingových splátok bratom. Išlo o pôžičku poskytnutú vo výške 3000,- EUR na základe zmluvy uzavretej 5.11.2010. Navrhovateľ súhlasil s výpoveďou svedka. Potvrdil, že mu brat dal 4500,- EUR, kt. vložil na účet leasingovej spoločnosti odkiaľ mu aj mali zrážať leasingové splátky, ale bolo mu poradené sprostredkovateľom spoločnosťou CREDIUM, aby požiadal o predčasné ukončenie leasingovej zmluvy čo aj urobil a platil aj nejaké penále za toto ukončenie zmluvy. Urobil to preto, aby vlastníkom auta mohol byť jeho brat a v januári aj auto bolo prepísané naňho. Pokiaľ ide o poisťnú zmluvu spoločnosti ING - životná poisťovňa 2C/51/2011

a.s., ktorá bola tiež v priebehu konania spomínaná predložil súdu doklady v súvislosti s touto zmluvou. Uviedol, že ako sprostredkovateľ na zmluve je uvedená matka odporkyne p. H. a je zarážajúce, že teraz nevedia o čo sa jedná. Táto poisťná zmluva bola uzavretá jeho tetou H., kt. predložil aj úmrtný list s tým, že oprávnenou osobou v prípade jej úmrtia bol práve navrhovateľ. Tieto peniaze, teda nepatria do BSM. Na ďalšom pojednávaní sa navrhovateľ už nevyjadroval, akurát v záverečnej reči žiadal, aby mu bola vyplatená polovica nábytku a televízora. Odporkyňa mala ten názor, že z kúpnej ceny auta 4500,- EUR by sa mali odrátať všetky splátky, ktoré platili ešte počas ich spolužitia a potom by sa z toho mala odrátať suma 800,- EUR, kt. dala na akontáciu mama navrhovateľa, hodnota jej majetku, ktorý jej bude pridelený z BSM a zvyšok by sa mal rozdeliť na polovicu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania z výsluchu účastníkov, svedkov, z rozsudku tunajšieho súdu pod sp. zn. 3C/62/2010, z poisťnej zmluvy uzavretej medzi poistenou p. H. so spoločnosťou ING - životná poisťovňa a.s., Bratislava, z dokladov v súvislosti s kúpou, splácaním a predajom osobného motorového vozidla Chevrolet Aveo, ako aj z ďalších listinných dôkazov v spise mal súd preukázané, že manželstvo účastníkov, ktoré bolo uzavreté dňa 8.8.2008 bolo rozsudkom Okresného súdu v Kežmarku pod sp. zn. 3C/162/2010 zo dňa 2.11.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.12.2010 právoplatne rozvedené.

Podľa § 148 ods.1 Občianskeho zákonníka zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

Po vrátení vecí Krajským súdom a doplňovaní dokazovania účastníci sa jednoznačne zhodli na tom, že do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva patrí osobné motorové vozidlo Chevrolet Aveo,

spálňový nábytok v hodnote 1493,- EUR a televízor značky LCD značky PHILIPS v hodnote 464,- EUR. Pokiaľ ide o kúpnu cenu, za ktorú bolo motorové vozidlo predané táto v zmysle vykonaného dokazovania v súlade s tvrdením navrhovateľa, tvrdením vypočutého svedka, ako aj výpisu z VÚB a.s., Kežmarok z 15.11.2010 činila 4450,- EUR čo potvrdil aj sám navrhovateľ, že toto je kúpna cena za Chevrolet, teda cena, za ktorú toto motorové vozidlo predal. Pokiaľ ide o jeho kúpnu cenu na základe kúpnej zmluvy, ktorú uzavrel so spoločnosťou PK Auto s.r.o., Prešov. Tá bola uzavretá dňa 13.7.2009, vyplýva z nej, že predmetom kúpy je Chevrolet Aveo S Direct PLUS 1,2 16V 1AK69EN53. V zmysle tejto zmluvy bola teda kúpna cena 7380,- EUR, záloha zaplatená 1872,68 EUR, ktorú práve poskytla matka navrhovateľa sumu 800,- EUR. V ten istý deň bola uzavretá zmluva o úvere č.LZL/09/45062 s predmetom financovania Chevrolet Aveo LS 1,2 16V a výška úveru bola 5535,- EUR s dobou splatnosti 48 mesiacov pri mesačnej splátke 138,84 EUR. Táto zmluva bola uzavretá so spoločnosťou CREDIUM Slovakia a.s., Bratislava a v zmysle nej počas skutočného fyzického spolužitia účastníkov bolo zaplatených 5 splátok po 138,84 EUR. Ďalšia splátka bola uhradená 7.1.2010, kedy už účastníci nevedli spoločnú domácnosť, čo 2C/51/2011

potvrdila aj sama odporkyňa s tým, že navrhovateľ z nej odišiel dňa 4.1.2010. Po odchode zo spoločnej domácnosti uhradil ešte 11 splátok po 138,84 EUR, pričom posledná splátka bola uhradená dňa 7.11.2010. Ako už je vyššie uvedené manželstvo účastníkov bolo právoplatne rozvedené dňa 23.12.2010. Auto bolo predané za sumu 4450,- EUR bratovi navrhovateľa, dokladom čoho je aj výpis z účtu z 15.11.2000 vo VÚB a.s, a ide o účet č.XXXXXXXXXX/XXXX.

Súd pri svojom rozhodovaní teda vychádzal z rozsahu BSM tak ako sa na ňom obaja manželia zhodli a ako ho na pojednávaní vymedzili a síce teda, že do BSM patrí spálňový nábytok, televízor a motorové vozidlo Chevrolet Aveo. Tieto skutočnosti súd považuje za preukázané a nemá dôvod pochybovať o tvrdeniach účastníkov. Účastníci sa zhodli aj na hodnote týchto hnutelných vecí.

Súd pri vyporiadavaní BSM vychádzal zo skutočností tvrdených účastníkmi konania, svedkami a podloženými listinnými dôkazmi tak ako sú vyššie uvedené. Spálňový nábytok a televízor, ktorý bol pridelený do výlučného vlastníctva navrhovateľky predstavuje spolu sumu 1957,- EUR. Po odchode zo spoločnej domácnosti uhradil navrhovateľ ešte 11 leasingových splátok na motorové vozidlo Chevrolet Aveo spolu v sume 1527,24 EUR. Z tejto sumy súd odrátal 1 splátku, teda vznikla suma 1388,40 EUR, ktorá predstavuje 140 splátok uhradených navrhovateľom po odchode zo spoločnej domácnosti. 1 splátku uhradenú 7.1.2010 súd z tejto sumy odrátal, nakoľko táto splátka bola uhradená len 3 dni po odchode navrhovateľa zo spoločnej domácnosti, teda z príjmu patriacemu navrhovateľovi ešte za obdobie keď viedli s odporkyňou spoločnú domácnosť. Motorové vozidlo Chevrolet Aveo bolo predané navrhovateľom za sumu 4450,- EUR. Z tejto sumy súd odrátal 10 splátok uhradených výlučne navrhovateľom a zarátal do nej aj sumu tak ako to navrhla aj odporkyňa 800,- EUR, kt. prispela matka navrhovateľa na akontáciu predmetného motorového vozidla. Zisk navrhovateľa z tohto motorového vozidla, teda po odrátaní z kúpnej ceny 4450,- EUR 10 splátok a uvedenej sumy 800,- EUR predstavuje sumu 2261,60 EUR. Toto je teda zisk navrhovateľa z vyporiadavaného BSM. Zisk odporkyne je v hodnote 1957,- EUR, teda rozdiel medzi tým čo dostal navrhovateľ z vyporiadavaného BSM a tým čo z neho dostala odporkyňa predstavuje sumu 340,60 EUR, z ktorej je navrhovateľ povinný uhradiť odporkyni polovicu na vyrovnanie podielov do BSM, teda sumu 152,30 EUR.

Podľa § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Súd má zato, žeby bolo v rozpore s dobrými mravmi nezohľadniť skutočnosť, že navrhovateľ po odchode zo spoločnej domácnosti, kedy už účastníci spoločnú domácnosť nevedli. Každý žil samostatne aj keď ešte právoplatne rozvedení neboli.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 150 ods.1 O.s.p. nakoľko má zato, že sú tu dané dôvody hodné osobitného zreteľa na nepriznanie trov konania ktorémukoľvek z účastníkov. Tieto dôvody hodné osobitného zreteľa súd má zato, že sú dané jednak v charaktere predmetu sporu, kedy ani jeden

z účastníkov nezavinil toto konanie resp. rovnaký podiel na ňom majú obaja, keďže sa mimosúdne nedohodli na vyporiadaní BSM.

**Poučenie:**

O Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

O V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

O Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

O Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).